



UNIVERSIDAD METROPOLITANA
DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

DIRECCIÓN DE DOCENCIA

PRUEBAS DE HABILIDADES 2018

Informe de Resultados

“Centro de Acompañamiento al Aprendizaje”

Subunidad de Estudios

2018



UNIVERSIDAD METROPOLITANA
DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

DIRECCIÓN DE DOCENCIA

Pruebas de Habilidades 2018

Informe de Resultados Pruebas de Lenguaje y Matemática

Centro de Acompañamiento al Aprendizaje

Subunidad de Estudios

2018

Contenido

I.	INTRODUCCIÓN	6
II.	CARACTERÍSTICAS DE LAS PRUEBAS DE HABILIDADES DE LENGUAJE Y MATEMÁTICA	8
III.	PROCESO DE APLICACIÓN DE PRUEBAS 2018.....	14
IV.	METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LAS PRUEBAS DE HABILIDADES.....	15
V.	RESULTADOS PRUEBAS DE HABILIDADES 2018	17
1.	RESULTADOS INSTITUCIONALES	17
	<i>Cobertura</i>	17
	<i>Prueba de Habilidades de Lenguaje</i>	18
	<i>Prueba de Habilidades de Matemática</i>	21
2.	RESULTADOS DE LA FACULTAD DE ARTES Y EDUCACIÓN FÍSICA	25
	<i>Cobertura</i>	25
	<i>Resultados de la Facultad</i>	27
	Prueba de Habilidades de Lenguaje.....	27
	Prueba de Habilidades de Matemática.....	30
	<i>Resultados por carreras</i>	33
	Pedagogía en Artes Visuales.....	33
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	33
	Prueba de Habilidades de Matemática	37
	Pedagogía en Educación Física.....	40
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	40
	Prueba de Habilidades de Matemática	44
	Pedagogía en Educación Musical	47
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	47
	Prueba de Habilidades de Matemática	50
	Licenciatura en Música	53
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	53
	Prueba de Habilidades de Matemática	56
	Kinesiología	59
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	59
	Prueba de Habilidades de Matemática	63
3.	RESULTADOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS BÁSICAS	66
	<i>Cobertura</i>	66
	<i>Resultados de la Facultad</i>	68
	Prueba de Habilidades de Lenguaje.....	68
	Prueba de Habilidades de Matemática.....	71
	<i>Resultados por carreras</i>	75
	Pedagogía en Biología.....	75
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	75
	Prueba de Habilidades de Matemática	78
	Pedagogía en Física.....	82
	Prueba de Habilidades de Lenguaje	82
	Prueba de Habilidades de Matemática	85
	Pedagogía en Matemática.....	88

Prueba de Habilidades de Lenguaje	88
Prueba de Habilidades de Matemática	92
Pedagogía en Química	95
Prueba de Habilidades de Lenguaje	95
Prueba de Habilidades de Matemática	99
4. RESULTADOS DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y EDUCACIÓN	104
<i>Cobertura</i>	104
<i>Resultados de la Facultad</i>	106
Prueba de Habilidades de Lenguaje	106
Prueba de Habilidades de Matemática	109
<i>Resultados por carreras</i>	112
Pedagogía en Educación Básica	112
Prueba de Habilidades de Lenguaje	112
Prueba de Habilidades de Matemática	116
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA)	120
Prueba de Habilidades de Lenguaje	120
Prueba de Habilidades de Matemática	123
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL)	127
Prueba de Habilidades de Lenguaje	127
Prueba de Habilidades de Matemática	131
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV)	135
Prueba de Habilidades de Lenguaje	135
Prueba de Habilidades de Matemática	138
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM)	142
Prueba de Habilidades de Lenguaje	142
Prueba de Habilidades de Matemática	146
Pedagogía en Educación Parvularia	150
Prueba de Habilidades de Lenguaje	150
Prueba de Habilidades de Matemática	154
Pedagogía en Filosofía	158
Prueba de Habilidades de Lenguaje	158
Prueba de Habilidades de Matemática	161
5. RESULTADOS DE LA FACULTAD DE HISTORIA, GEOGRAFÍA Y LETRAS	166
<i>Cobertura</i>	166
<i>Resultados de la Facultad</i>	167
Prueba de Habilidades de Lenguaje	167
Prueba de Habilidades de Matemática	171
<i>Resultados por carreras</i>	175
Pedagogía en Alemán	175
Prueba de Habilidades de Lenguaje	175
Prueba de Habilidades de Matemática	178
Pedagogía en Castellano	181
Prueba de Habilidades de Lenguaje	181
Prueba de Habilidades de Matemática	185
Pedagogía en Francés	188
Prueba de Habilidades de Lenguaje	188

Prueba de Habilidades de Matemática	191
Pedagogía en Historia	194
Prueba de Habilidades de Lenguaje	194
Prueba de Habilidades de Matemática	198
Pedagogía en Inglés	202
Prueba de Habilidades de Lenguaje	202
Prueba de Habilidades de Matemática	205
VI. CONCLUSIONES.....	208
VII. ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS.....	212
VIII. ANEXO METODOLÓGICO.....	222

I. Introducción

En el año 2013, la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE), a través del Proyecto Fondo de Fortalecimiento Institucional UMC 1299, inicia la aplicación de pruebas de diagnóstico a los/las estudiantes de primer año de las carreras de la Universidad para contar con información de las habilidades de ingreso de los/las estudiantes y ofrecer programas de nivelación. Este proceso se enmarcó en el Objetivo Específico 1 de dicho proyecto, el cual tenía como finalidad *“diagnosticar y priorizar los factores y acciones de intervención para mejorar la retención, progresión académica y empleabilidad de los/las estudiantes, en particular de los/las estudiantes pertenecientes a los quintiles I y II.”*

Así, entre los años 2013 y 2016, dicho proyecto estuvo a cargo de la aplicación de pruebas de diagnóstico de habilidades de Lenguaje y Matemática a los nuevos estudiantes que ingresaron a esta Institución durante esos años.

Las pruebas de habilidades básicas para Lenguaje y Matemática aplicadas en nuestra Institución entre los años 2013 y 2015, fueron desarrolladas en el año 2001, en el marco del Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente (FFID) del Ministerio de Educación, con el financiamiento de la Fundación Andes y la asesoría del Educational Testing Service (ETS)¹ de Estados Unidos. La construcción de estos instrumentos estuvo liderada por un equipo de académicos de la Universidad de Playa Ancha (UPLA), con la participación de profesionales de otros centros universitarios, entre ellos la UMCE.

Para su validación, estos instrumentos fueron aplicados en el año 2001 a más de 2.000 estudiantes de primer año de Pedagogía de seis universidades y en el año 2002 a más de 5.000 nuevos matriculados de las 17 universidades participantes de este Programa.

Por su parte, nuestra Universidad, en el año 2014, realizó un proceso de análisis de validez de contenido y constructo de dichos instrumentos –mediante la metodología de juicio de expertos– cuyo resultado determinó la necesidad de modificarlos para sus próximas aplicaciones.

Desde ese año, el proceso de aplicación de pruebas de diagnóstico incluye además la aplicación de tres nuevas pruebas: Prueba de Habilidades Científico-Matemáticas, vinculada al proyecto UMC 1302, de la Facultad de Ciencias Básicas; y un Cuestionario de Competencias TIC, vinculado al proyecto UMC 1404 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En el año 2017 se agrega un Test de Inglés, vinculado al Objetivo 2 del Proyecto PMI 1501. Adicionalmente, el CAA aplica un Cuestionario de Antecedentes Personales, con el fin de recabar información sociodemográfica de los/las estudiantes de la UMCE.

A partir del año 2017, la aplicación de este conjunto de instrumentos a los/las estudiantes que ingresan a nuestra Universidad se encuentra a cargo del Centro de Acompañamiento al Aprendizaje (CAA).

¹ <https://www.ets.org/>

Esta aplicación se realiza a través del módulo de toma de pruebas en línea (<http://pruebas.umce.cl/>) vinculado al Sistema Integral de Seguimiento a los Aprendizajes (SISA), desarrollado por este Centro.

Desde el año 2016, a su vez, se hace obligatoria la aplicación de las pruebas de habilidades al ingreso a las carreras de Pedagogía, en el marco de la legislación vigente. Específicamente, las Leyes 20.129² y 20.903³ señalan que uno de los requisitos para obtener la acreditación de las carreras de Pedagogía es que cada universidad se haga cargo, anualmente, de la implementación de una evaluación diagnóstica a todos los/las estudiantes de primer año y que, en base a los resultados obtenidos de dichas evaluaciones, se implementen “programas orientados a la mejora de resultados”.

Este informe presenta el análisis de los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática aplicadas a la cohorte 2018. En primer lugar, se describen algunas características generales de los instrumentos. Posteriormente, se da a conocer el contexto particular de la aplicación de estas pruebas. En tercer lugar, se presenta un apartado de metodología, que explica los procesos o métodos utilizados para el análisis cuantitativo y descriptivo de la información recabada. En cuarto lugar, se presentan los resultados de estas pruebas aplicadas a la cohorte 2018, de acuerdo a unidades académicas; cada apartado por unidad académica contiene, en primer lugar, la cobertura para esa unidad específica, y luego los resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje, seguido por los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática. Finalmente, se presentan algunas conclusiones respecto a los datos entregados.

Cabe señalar que el análisis de la información de la Prueba de Habilidades Científico-Matemáticas, del Cuestionario de Competencias TIC y del Test de Inglés es de responsabilidad de los proyectos a los cuales se encuentran vinculados estos instrumentos.

Para dar cuenta apropiadamente de la misión de colaborar en los procesos de aprendizaje de los/las estudiantes desde un enfoque integral e inclusivo, en articulación con otras unidades institucionales de la UMCE, el CAA entrega este informe con los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, con el fin de contribuir con información que sirva de insumo a la generación y desarrollo de acciones de acompañamiento levantadas por distintas unidades y proyectos de la UMCE.

Asimismo, el CAA pone a disposición de las distintas unidades que conforman la Institución información más detallada tanto respecto a las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática como también respecto a los otros instrumentos aplicados, ya sea para realizar acompañamiento a los/las estudiantes, tomar decisiones acerca de la docencia o desarrollar investigación sobre la trayectoria de formación⁴. El presente informe, por tanto, es una invitación a utilizar esta información para mejorar los aprendizajes de los profesionales que forma la UMCE.

² Ley 20.129 “Establece un Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior” <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=255323>

³ Ley 20.903 “Crea el Sistema de Desarrollo Profesional Docente y Modifica Otras Normas” <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1087343>

⁴ Esta entrega de información se lleva a cabo respetando el protocolo de confidencialidad firmado por los/las estudiantes que rindieron estas pruebas.

II. Características de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática

Las pruebas de habilidades básicas de Lenguaje y Matemática, desarrolladas en el marco del Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente (FFID) del Ministerio de Educación, inicialmente se estructuraban del siguiente modo:

- a) Una primera parte con 30 ítems de selección múltiple.
- b) Una segunda parte que, en el caso de Lenguaje, contenía 1 ítem de producción de textos, y, en el caso de Matemática, 3 ítems de resolución de problemas.

En cada prueba los ítems exigen destrezas localizadas (encontrar información explícita); cíclicas (relacionar un conjunto de información); integradas (inferir información, identificar causas y efectos, reconocer y analizar alternativas de solución de problemas) y generativas (producir respuestas propias)⁵.

Distintos estudios dan cuenta de índices de confiabilidad de estas pruebas de habilidades que superan el 0,8⁶.

Hasta el año 2015, estas pruebas fueron aplicadas en la UMCE de acuerdo a este diseño original.

A mediados de 2014 se inició un proceso de revisión de estos instrumentos. Se evaluó la validez de contenido y constructo utilizando la metodología de juicio de expertos.

El Panel de Expertos se organizó con un grupo de profesionales y académicos con un amplio dominio en la construcción de pruebas de habilidades, educadores conocedores de los contenidos que son parte de estos instrumentos y familiarizados con estudiantes de Educación Superior. En el panel se incluyeron diversas perspectivas de análisis y visiones del sentido de esta evaluación diagnóstica.

Al equipo se le solicitó emitir un juicio que permitiese contrastar la validez de los ítems de cada prueba y su grado de adecuación a criterios previamente acordados; básicamente, se analizó si contribuían a detectar debilidades en el desarrollo de habilidades básicas y si estas se relacionan con el rendimiento académico del estudiante.

En particular, a los expertos se les solicitó:

- 1) Establecer la referencia curricular de cada uno de los ítems de las pruebas de habilidades de Lenguaje y Matemática, considerando el nivel escolar en que se encuentran las habilidades y contenidos incluidos en estos instrumentos.

⁵ Avalos, B. (2002). Profesores para Chile. Historia de un Proyecto. Santiago de Chile: Ministerio de Educación.

⁶ Larrondo, T y otros. (2007). Desarrollo de habilidades básicas en lenguaje y matemática en egresados de Pedagogía. Un estudio Comparativo. Recuperado de: <https://www.cned.cl/proyecto-de-investigacion/desarrollo-de-habilidades-basicas-en-lenguaje-y-matematicas-en-egresados>

- 2) Verificar la coincidencia del juicio de expertos con las habilidades que se evalúan en cada uno de los ítems de ambas pruebas.
- 3) Determinar el grado de dificultad de cada uno de los ítems de las pruebas de habilidades de Lenguaje y Matemática para estudiantes que recién ingresan a la Universidad.

El Panel de Expertos llegó a la conclusión de que estas Pruebas de Habilidades tenían escasa conexión curricular con la Enseñanza Media. Casi un 60% de sus ítems estaban midiendo habilidades y contenidos de Enseñanza Básica. Respecto a las habilidades, el panel cuestionó la validez de la mayor parte de los ítems para la medición de las habilidades declaradas y estimó que más del 60% de los ítems tenían bajo grado de dificultad.

Adicionalmente, durante el primer semestre del año 2015 una experta en estadística, académica del Departamento de Matemática de la UMCE, por encargo del Proyecto Fondo de Fortalecimiento UMC 1299, trabaja en el desarrollo de un sistema de detección temprana de estudiantes en riesgo de deserción o reprobación. En ese contexto, se someten a análisis estadístico los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática de los años 2013, 2014 y 2015. El estudio establece una alta correlación entre el porcentaje de logro en estas pruebas y los puntajes en las Pruebas de Selección Universitaria (PSU) de Lenguaje y Matemática. Este estudio estableció que considerar los puntajes de corte con los que los/las estudiantes ingresan a sus carreras en las pruebas de Lenguaje y Matemática de la PSU es suficiente para predecir, con más del 70% de probabilidad, si el rendimiento de los/las estudiantes que ingresan a la Institución va a estar por debajo del 60% en las pruebas de habilidades que se están aplicando en la UMCE⁷.

Considerando los resultados de la validación realizada por el Panel de Expertos y del estudio de correlación con el puntaje en la PSU, el equipo del Proyecto Fondo de Fortalecimiento UMC 1299, en ese entonces a cargo de las pruebas de diagnóstico, decidió modificar las Pruebas de Habilidades de Matemática y Lenguaje de la siguiente manera:

- **Prueba de Habilidades de Matemática:** se redujo a 12 ítems, seleccionando aquellos que discriminan de forma significativa y que incluyen las habilidades “Tratamiento de la información”, “Orientación espacial y geometría euclidiana” y “Resolución de problemas”.
- **Prueba de Habilidades de Lenguaje:** se redujo a 12 ítems, seleccionando aquellos que discriminan de forma significativa y que incluyen las habilidades “Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “Hace inferencias basadas en el texto”, “Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)” y “Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)”.

La tabla 1 presenta una síntesis de los cambios introducidos a la versión original de la Prueba de Habilidades de Lenguaje en cuanto a las habilidades que evalúa.

⁷ Los resultados de este estudio se encuentran en el artículo de Henríquez y Escobar “Construcción de un Modelo de Alerta Temprana para la detección de estudiantes en riesgo de deserción de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE)”, publicado el año 2016 en la Revista Mexicana de Investigación Educativa. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n71/1405-6666-rmie-21-71-01221.pdf>

Tabla 1. Habilidades que evalúa la Prueba de Lenguaje antes y después de la revisión

Antes de la revisión	Después de la revisión
1. Localizar información específica en un texto.	
2. Extraer conclusiones y hacer predicciones basadas en información dada en un texto.	1. Extraer conclusiones y hacer predicciones basadas en información dada en un texto.
3. Identificar la estructura de un texto (lingüística textual).	2. Identificar la estructura de un texto (lingüística textual).
4. Hacer inferencias basadas en el texto.	3. Hacer inferencias basadas en el texto.
5. Relacionar el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).	4. Relacionar el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).
6. Reconstruir/construir el significado de un texto a partir de los elementos estructurales que lo conforman (uso de conjunciones/elipsis).	

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 2, por su parte, muestra la cantidad de ítems de la Prueba de Lenguaje, versión revisada, que tributan a cada una de las habilidades que evalúa el instrumento.

Tabla 2. Cantidad de ítems por habilidad de la Prueba de Lenguaje (versión revisada)

Habilidad Específica	Nº de ítems
1. Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en un texto.	3
2. Identifica la estructura de un texto (lingüística textual).	3
3. Hace inferencias basadas en el texto.	3
4. Relaciona el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).	3

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la Prueba de Habilidades de Matemática, si bien se mantienen todas las habilidades de la versión original, se eliminaron aquellos ítems que no aportaban información significativa, pasando de 30 a 12. Esto quiere decir, que se eliminaron aquellas preguntas donde la mayoría de los/las estudiantes presentaba el mismo resultado, lo cual no permitía discernir entre aquellos que realmente manejaban la habilidad medida de aquellos que no.

La tabla 3 muestra la cantidad de ítems para cada habilidad en la versión original y en la versión obtenida después de la revisión hecha el año 2015.

Tabla 3. Cantidad de ítems en cada habilidad evaluada por la Prueba de Matemática antes y después de la revisión

Antes de la revisión		Después de la revisión	
Habilidades Específicas	Nº de ítems	Habilidades Específicas	Nº de ítems
1. Tratamiento de la información.	14	1. Tratamiento de la información.	4
2. Orientación espacial y geometría euclidiana.	9	2. Orientación espacial y geometría euclidiana.	5
3. Resolución de problemas.	7	3. Resolución de problemas.	3

Fuente: Elaboración propia.

Cabe destacar que, desde el año 2016, se aplica a los/las estudiantes de primer año de la UMCE la versión revisada de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática.

En la Prueba de Habilidades Básicas de Lenguaje, en su versión revisada, el/la estudiante tendrá la oportunidad de leer diferentes clases de textos organizados en oraciones, párrafos y gráficos, donde su contenido está definido por el uso al que está destinado. Para resolver la tarea debe razonar, analizar, comparar, hacer inferencias, extraer conclusiones y no solo recordar ciertos datos o informaciones. Además, los/las estudiantes deben aplicar sus conocimientos y habilidades en el reconocimiento de las relaciones semánticas que se establecen entre las diferentes proposiciones, según un contexto determinado⁸.

A continuación, se describen cada una de las habilidades que aborda esta segunda versión de la Prueba de Habilidades de Lenguaje:

- **“Extraer conclusiones y hacer predicciones basadas en información dada en el texto”.** Esta habilidad refiere la capacidad para extraer una conclusión, entendida como un tipo de inferencia que consiste en hacer una síntesis de lo más importante que se ha dicho en el texto, esto implica usar la capacidad de razonamiento para deducir la información implícita desde la información explícita. Por otra parte, la capacidad de predecir o suponer lo que ocurrirá, cómo será un texto, cómo continuará o cómo puede acabar, se establece haciendo uso de las pistas textuales, para ello es importante la actitud activa del lector y la aplicación de estrategias de comprensión antes, durante y después de la lectura con el propósito de evaluar la validez de los argumentos o planteamientos presentes en los textos.
- **“Hacer inferencias basadas en el texto”** supone la acción cognitiva del lector para llenar los vacíos de información, en otras palabras, las inferencias permiten construir la coherencia textual o bien integrar una o más proposiciones que han quedado implícitas en el texto, por cuanto el autor considera que pueden ser extraídas de los antecedentes que se proporcionan en el texto o bien porque son de conocimiento general. En consecuencia, los

⁸ Esta descripción de la Prueba de Lenguaje, así como de las habilidades que se evalúan en ella, es de autoría de la Académica del Departamento de Educación Básica y profesional del CAA de la UMCE, María Elena Arriagada, y vienen a complementar los antecedentes del instrumento.

lectores pueden atribuir un significado coherente a los vacíos producidos a partir del resto del texto.

- **“Identificar la estructura de un texto (lingüística textual)”**. Para leer eficientemente cualquier texto es necesario saber cómo está construido. Para ello es necesario atender a los modos de organizar globalmente la información en un texto o discurso, tanto a la forma (superestructura) como al contenido semántico y lógico (macroestructura), estos dos aspectos están presentes en cualquier tipo de texto.
- **“Relacionar el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)”**, se vincula con el nivel de vocabulario del lector, ya que el conocimiento del significado de las palabras es una parte esencial de la habilidad comprensiva.

En la Prueba de Habilidades de Matemática, por su parte, cada ítem presenta una situación problema, con ello se asume la actividad como fuente, lugar y criterio del conocimiento matemático; es decir, se trata de una situación contextualizada, que da sentido y significado a la producción de conocimiento, y en la cual se ponen en acción las habilidades y el proceso de aprendizaje⁹. Estos ítems requieren el reconocimiento y uso del lenguaje matemático asociado al problema planteado.

Las habilidades que evalúa esta Prueba se describen de la siguiente forma:

- **“Tratamiento de la información”**. Leer e interpretar datos presentados en gráficos, tablas, mapas, planos, entre otros, con el propósito de dar respuesta a un problema. Usar lenguaje matemático para expresar ideas matemáticas precisas⁶.
- **“Orientación espacial y geometría euclidiana”**. Usar sistemas de referencia de coordenadas lineales y cartesianas para analizar situaciones geométricas y resolver problemas. Visualizar objetos de tres dimensiones vistos desde diferentes puntos de vista. Analizar características y propiedades de figuras de dos y tres dimensiones⁶.
- **“Resolución de problemas”**. Solucionar una situación dada, contextualizada o no, sin que se haya indicado un procedimiento. Mediante esta habilidad se experimenta, escoge, inventa, aplica o comparan diferentes estrategias o vías de solución; además, se evalúan las respuestas obtenidas y su pertinencia⁹.

Los datos que entregan ambas pruebas, desde la versión original, se expresan en dos tipos de indicadores: porcentajes promedio de logro y niveles de desempeño, cada uno de ellos en cuanto a logro general y por cada habilidad específica. El porcentaje promedio de logro, por una parte, consiste en el porcentaje de respuestas correctas sobre el total de las preguntas que contiene el instrumento, en el caso del logro general, y sobre el total de preguntas que contempla cada habilidad específica¹⁰.

⁹ Esta descripción de la Prueba es un aporte de la académica del Departamento de Educación Básica Adriana Herrera Salas.

¹⁰ Ver sección “Metodología de análisis de resultados de las pruebas de habilidades” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

El análisis por niveles de desempeño, por su parte, consiste en la categorización de los resultados, tanto de la Prueba de Habilidades de Lenguaje como de la Prueba de Habilidades de Matemática, de acuerdo a tres categorías: “insuficiente”, “adecuado” y “avanzado”¹¹.

Tabla 4: Indicadores para determinación de niveles de desempeño - Prueba de Habilidades de Lenguaje y Matemática

Nivel de desempeño	Intervalo
Insuficiente	Porcentaje de logro entre 0% y 59%.
Adecuado	Porcentaje de logro entre 60% y 79%.
Avanzado	Porcentaje de logro entre 80% y 100%

Fuente: Elaboración propia.

¹¹ *Ibid.*

III. Proceso de aplicación de pruebas 2018

La aplicación de los instrumentos identificados en las secciones anteriores tuvo lugar durante la Semana de Bienvenida a los/las estudiantes de la cohorte 2018, la cual se realizó durante los primeros días de marzo del mismo año. En dicha instancia, los/las estudiantes rindieron las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, Test de Competencias TIC, Cuestionario de Antecedentes Personales, Test de Inglés (para todos los/las estudiantes excepto aquellos que ingresaron a Pedagogía en Inglés) y Prueba de Habilidades Científico – Matemáticas (sólo para estudiantes de las carreras de la Facultad de Ciencias Básicas).

La totalidad de los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron estas pruebas lo hicieron mediante una plataforma en línea especialmente desarrollada para este fin por el CAA¹², utilizando para ello el equipamiento disponible en laboratorios de computación de las facultades, carreras y unidades de los campus Macul y Joaquín Cabezas de la UMCE.

Posteriormente, para mejorar los índices de cobertura, se citó a los/las estudiantes rezagados a un segundo período de aplicación de estos instrumentos en laboratorios de computación de ambos campus durante el mes de marzo.

La fuente de información para el análisis de los resultados 2018 son las bases de datos que entrega la plataforma en línea de toma de pruebas.

¹² <http://pruebas.umce.cl>

IV. Metodología de análisis de resultados de las pruebas de habilidades

El presente informe da cuenta de un análisis estadístico-descriptivo de los resultados de la aplicación del Cuestionario de Antecedentes Personales y las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática a estudiantes de la cohorte 2018. Para ello, se utilizó el software estadístico SPSS.

Primeramente, se realizó un análisis de cobertura. Para ello, se hicieron cálculos de frecuencia y de porcentaje, considerando la cantidad de estudiantes que respondieron los instrumentos y la relación con el total de estudiantes vigentes en el sistema del Sub-Departamento de Admisión y Registro Curricular de la UMCE al día 11 de abril del 2018. Con este último dato se realizan comparaciones de la cobertura entre los años 2017 y 2018, así como entre facultades y carreras.

El análisis de resultados de las pruebas de habilidades de lenguaje y matemática se realizó siguiendo las normas definidas en la construcción de estos instrumentos. Ello implica el análisis de los datos que se obtuvieron de estas pruebas desde el punto de vista de dos variables: porcentajes de logro y niveles de desempeño¹³.

En consonancia con lo anterior, para cada una de ellas se realizaron los siguientes análisis:

- **Porcentaje de logro promedio**, respecto al logro general y por habilidades específicas, de manera agregada a nivel institucional, de facultades y por carreras.
- **Porcentaje de estudiantes en cada nivel de desempeño**, respecto al logro general y por habilidades específicas, de manera agregada a nivel institucional, de facultades y por carreras.
- **Comparación de los resultados de cada facultad con las otras facultades de la Institución, respecto al logro general y por habilidades específicas**. Este análisis contiene la significancia estadística de las diferencias de porcentajes promedio observadas.
- **Comparación de resultados de cada carrera con las otras carreras de la Facultad**, respecto al logro general y por habilidades específicas.
- **Comparación de resultados entre los años 2017 y 2018**, respecto al logro general y por habilidades específicas. Este análisis contiene significancia estadística de las diferencias de porcentajes promedio observadas.

Este análisis de significancia estadística ha sido realizado mediante test paramétricos, específicamente mediante test de hipótesis de diferencia de medias, con un nivel de confianza de 95%. Al final de este informe, se presenta un Anexo Metodológico que contiene tablas con datos específicos que sustentan dicho análisis.

¹³ Ver sección “Características de los Instrumentos” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

El análisis de significancia estadística de las diferencias de porcentajes sólo se realiza a nivel Institucional y por facultades, y no por carreras, debido a que en estas últimas la desigual distribución de casos no permite realizar comparaciones confiables.

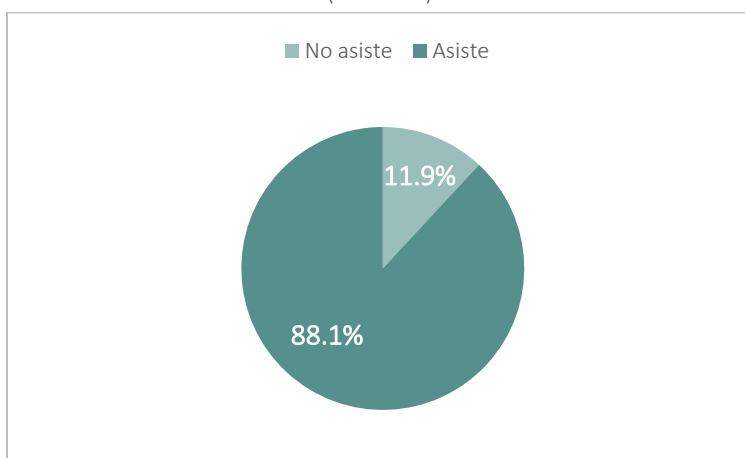
V. Resultados Pruebas de Habilidades 2018

1. Resultados Institucionales

Cobertura

Del total de 1.242 estudiantes de primer año, vigentes al 11 de abril del 2018, asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades Básicas de Lenguaje y Matemática 1.094 estudiantes, cifra que representa el 88,1% de la cohorte 2018 (gráfico 1.1).

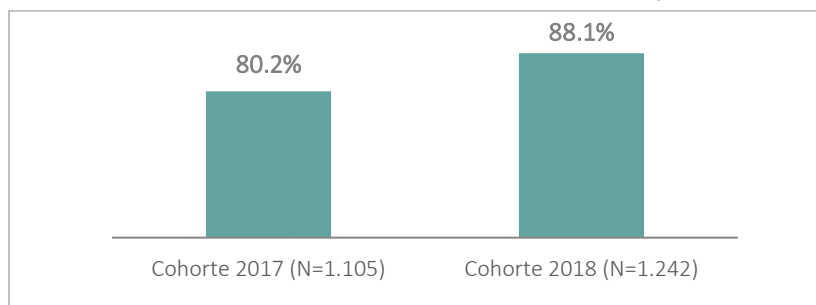
Gráfico 1.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Institucional
(N=1.242)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

En comparación con el año 2017, la cobertura institucional sube 7,9 puntos porcentuales, pasando de un 80,2% a un 88,1% (gráfico 1.2). Esta diferencia es estadísticamente significativa, por tanto, es posible inferir que efectivamente existe un alza entre ambos años¹⁴.

Gráfico 1.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Institucional



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

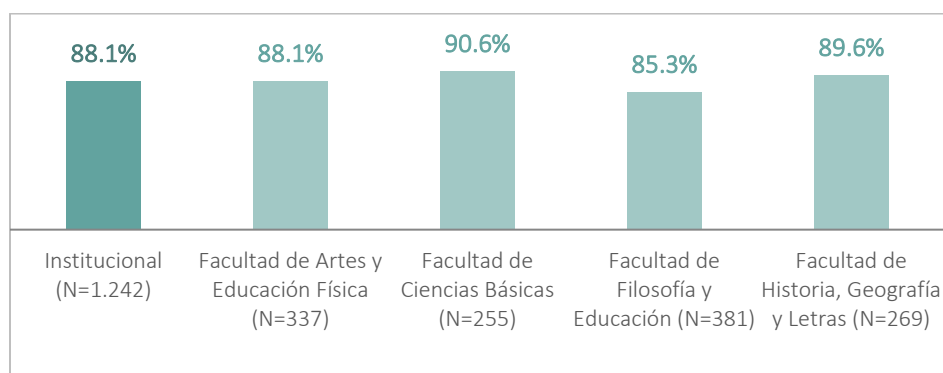
¹⁴ Ver Anexo Metodológico.

Tal como se aprecia en estos gráficos, si bien la cobertura 2017 ya era alta, el 2018 se observa una tendencia hacia el alza, la cual puede obedecer a que ha mejorado la capacidad de convocatoria y condiciones de aplicación de las pruebas (apoyo del Programa de Consejería de la DAE y aplicación en ambos campus), las cuales habría que mantener en los próximos años.

Esta alta cobertura permite contar con información de un mayor porcentaje de estudiantes, lo cual permite mejorar la capacidad de identificar a quienes requieren acompañamiento para el desarrollo de las habilidades medidas en ambas pruebas.

Respecto a la cobertura en cada una de las cuatro facultades y la comparación con la cobertura institucional (gráfico 1.3), se observa que la Facultad de Filosofía y Educación es la que presenta menor cobertura en el año 2018 (85,3%), mientras que aquella que presenta la más alta cobertura es la Facultad de Ciencias Básicas (90,6%). Estos resultados marcan una diferencia respecto al año 2017, donde la Facultad de Artes y Educación Física fue la que presentó la más baja cobertura (67%), mientras que la Facultad de Filosofía y Educación fue la que presentó en dicho año la cobertura más alta (86,6%)¹⁵.

Gráfico 1.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Institucional y comparación con cada Facultad



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

A continuación, se presenta el análisis de resultados en las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática 2018 a nivel institucional.

Prueba de Habilidades de Lenguaje

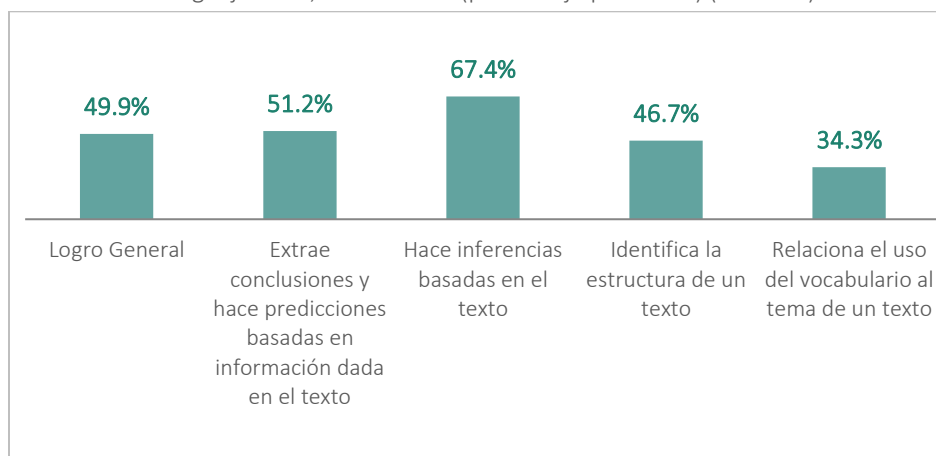
A nivel institucional, se observa en el gráfico 1.4 que el porcentaje promedio de logro general de la cohorte 2018 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje alcanza un 49,9%, resultado que, de acuerdo a las categorías de desempeño, se considera “insuficiente”.

¹⁵ Centro de Acompañamiento al Aprendizaje UMCE (2017). “Pruebas de Habilidades 2017. Segundo Informe de Resultados”.

Profundizando en los resultados por niveles de desempeño, se observa en el gráfico 1.5 que, en cuanto a logro general, en esta prueba un 82,5% de los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 16,4% “adecuado” y un 1,1% “avanzado”.

El análisis por habilidades específicas, muestra que la habilidad en que estos estudiantes presentan el más alto porcentaje promedio de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 67,4%, seguida por la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con un porcentaje de logro de 51,2%. En la habilidad “identifica la estructura de un texto”, por su parte, la cohorte 2018 presenta un porcentaje promedio de logro de 46,7%, mientras que la habilidad en que se aprecia un menor porcentaje promedio de logro es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que para la cohorte 2018 sólo llega a 34,3%.

Gráfico 1.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Institucional (porcentaje promedio) (N=1.094)



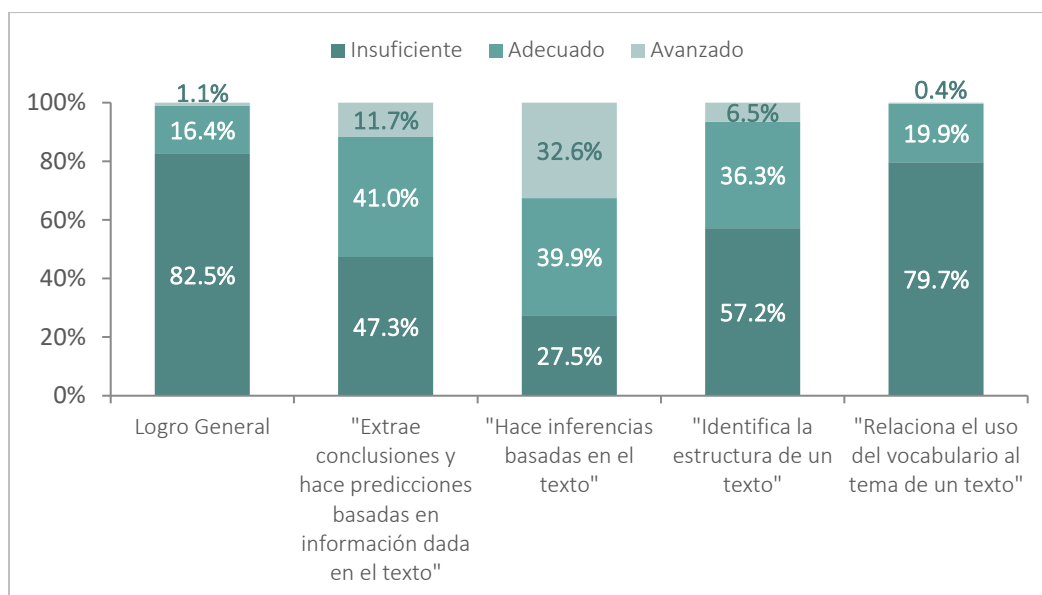
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Estos porcentajes promedio de logro, expresados como categorías de desempeño, permiten concluir que sólo en una habilidad específica, “hace inferencias basadas en el texto”, la cohorte 2018 presenta un resultado a nivel “adecuado”, mientras que los resultados de las otras tres habilidades específicas se encuentran en nivel “insuficiente”.

La habilidad específica donde una mayor cantidad de estudiantes presenta un nivel de desempeño “avanzado” es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 32,6% de estudiantes, y con un 27,5% de estudiantes que alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente”. Por el contrario, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” el 0,4% de los/las estudiantes califica como “avanzado”, y un 79,7% de estudiantes tiene un nivel de desempeño “insuficiente”.

Estos resultados son consistentes con lo observado en el gráfico 1.4, donde se muestra que aquella habilidad donde los/las estudiantes presentan mayores fortalezas es “hace inferencias basadas en el texto”, mientras que aquella donde presentan más bajo resultado es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 1.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Institucional (porcentaje) (N=1.094)

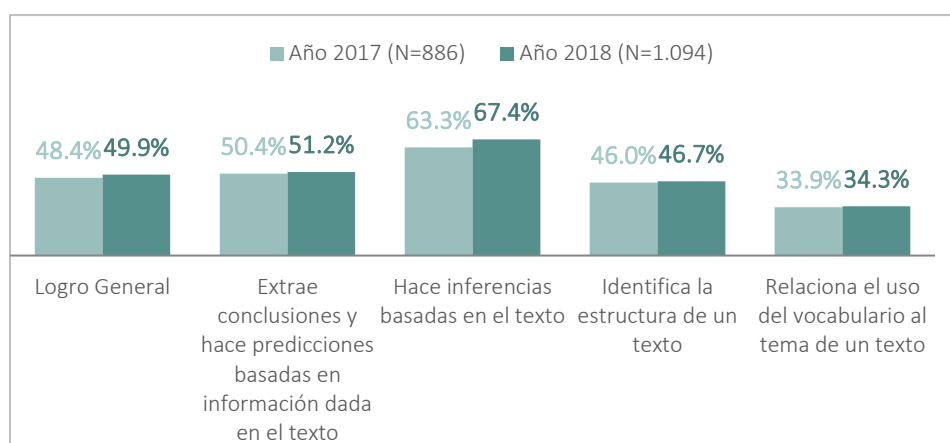


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 1.6, en tanto, presenta una comparación de resultados obtenidos por las cohortes 2017 y 2018 en la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Si bien los porcentajes promedio de logro tanto a nivel general como por habilidades específicas son superiores en la cohorte 2018, no todos ellos son estadísticamente significativos.

En efecto, el análisis estadístico revela que la diferencia en el indicador “logro general” y en “hace inferencias basadas en el texto” son estadísticamente significativos. Por tanto, es posible concluir que el resultado general y en dicha habilidad específica son superiores en el año 2018¹⁶.

Gráfico 1.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

¹⁶ Ver Anexo Metodológico.

El conjunto de estos resultados, a nivel institucional, en la Prueba de Habilidades de Lenguaje, ponen en evidencia la necesidad de un abordaje integral de dichas habilidades, ya que la gran mayoría de los/las estudiantes presenta un nivel de desarrollo “insuficiente”. Sin embargo, también se puede concluir que es necesario apoyar a los/las estudiantes específicamente en el desarrollo de la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, ya que es la habilidad en que presenta un menor porcentaje de logro.

La comparación de resultados entre ambas cohortes permite apreciar que, desde el punto de vista estadístico, los/las estudiantes de primer año, tanto de la cohorte 2017 como 2018, ingresaron a la institución con niveles de desempeño técnicamente iguales tanto a nivel general como por habilidades específicas.

- *¿Qué nos permite comprender que los/las estudiantes presenten de forma persistente estos resultados en la Prueba de Habilidades de Lenguaje?*
- *¿Cómo podemos explicar que, en ambos años, los/las estudiantes presenten un nivel de desarrollo más bajo en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”?*

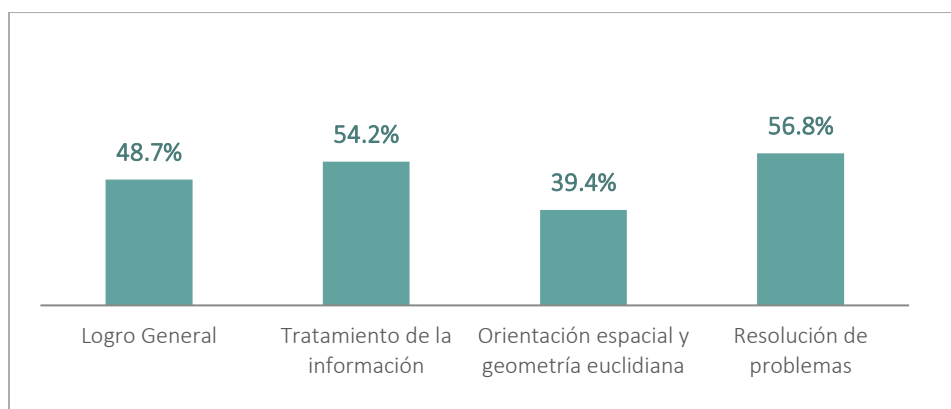
Prueba de Habilidades de Matemática

Respecto a los resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática (gráfico 1.7), los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron esta prueba alcanzan un porcentaje promedio de logro general de 48,7%. En cuanto a las habilidades específicas, aquella en que los/las estudiantes de esta cohorte presentan mayor porcentaje promedio de logro es “resolución de problemas” (56,8%), seguida por “tratamiento de la información” (54,2%). Por su parte, la habilidad específica en que los/las estudiantes muestran menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que a nivel de la Institución alcanza un 39,4%¹⁷.

De acuerdo a los niveles de desempeño de la prueba, estos resultados, a nivel general y en cada una de las habilidades, son considerados “insuficientes”.

¹⁷ Ver secciones “Características de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática” y “Metodología de análisis de resultados de las pruebas de habilidades” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

Gráfico 1.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Institucional (porcentaje promedio) (N=1.094)

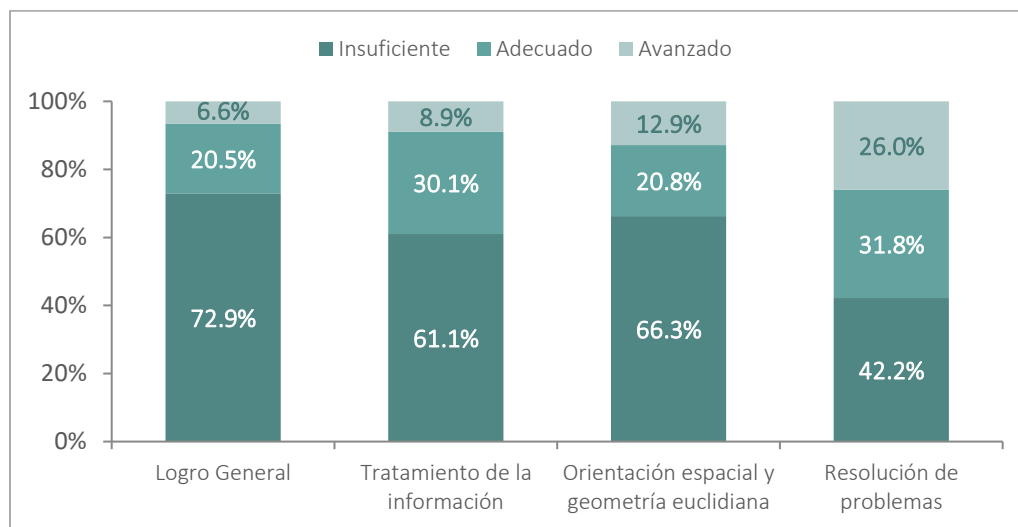


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis detallado de estos resultados por categorías de desempeño (gráfico 1.8), permite observar, a nivel de logro general, que en la Prueba de Habilidades de Matemática un 72,9% de los/las estudiantes de esta cohorte se sitúan en la categoría “insuficiente”, 20,5% de ellos alcanzan un nivel “adecuado” y sólo el 6,6% llega al nivel “avanzado”.

Por su parte, la habilidad específica en que se presenta un mejor resultado es “resolución de problemas”, con el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” (26%) y, al mismo tiempo, con un menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (42,2%).

Gráfico 1.8: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Institucional (porcentaje) (N=1.094)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Llama la atención que la habilidad específica que presenta un mayor porcentaje de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” no es al mismo tiempo la que presenta un menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”. En efecto, en la habilidad de “orientación espacial y geometría euclidiana”, se encuentra el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel de desempeño

“insuficiente”, 66,3% de los/las estudiantes, mientras que el menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” se registra en la habilidad “tratamiento de la información, que corresponde al 8,9% de los/las estudiantes.

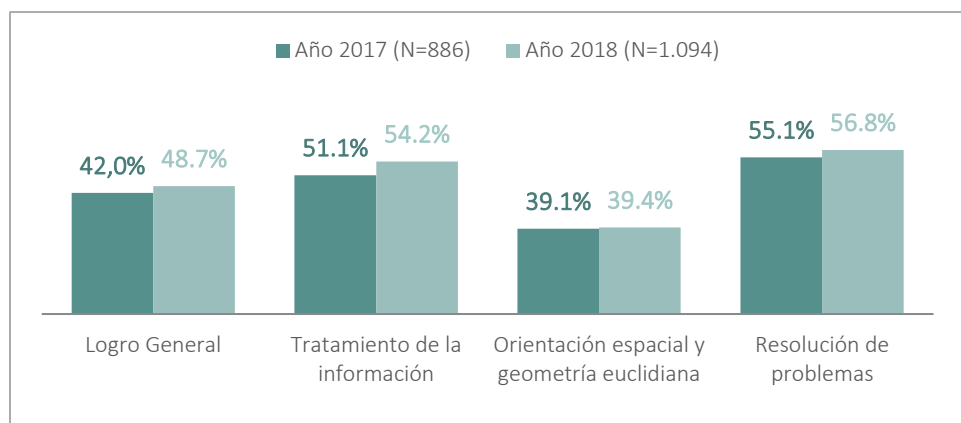
El gráfico 1.9, en tanto, ilustra la comparación de resultados Institucionales entre las cohortes 2017 y 2018 para la Prueba de Habilidades de Matemática.

Respecto al año anterior, el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron esta prueba se sitúa 6,7 puntos porcentuales por sobre el desempeño general de la cohorte 2017, la cual alcanzó un porcentaje de logro de 42%. No obstante, esta diferencia no es estadísticamente significativa, por tanto no es posible inferir que el resultado de la cohorte 2018 es superior al de la cohorte 2017¹⁸, lo cual permite concluir que ambas cohortes presentan un resultado técnicamente igual.

De la misma forma que el año 2017, la habilidad en que los/las estudiantes de la cohorte 2018 alcanzan mayor porcentaje promedio de logro es “resolución de problemas”, en la que esta última cohorte llega a un 56,8% de logro, mientras que la habilidad en que obtienen un menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que en los/las estudiantes de la cohorte 2018 llega a un 39,4% de logro.

Por su parte, la diferencia más notoria entre ambos años se da en la habilidad específica “tratamiento de la información”. En ésta, la cohorte 2018 presenta un desempeño 3,1 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. Esta diferencia, en contraste con las analizadas anteriormente, sí es estadísticamente significativa, por tanto, podemos inferir que el resultado de la cohorte 2018 en esta habilidad específica es superior al rendimiento de la cohorte 2017 en el mismo indicador¹⁹.

Gráfico 1.9: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)



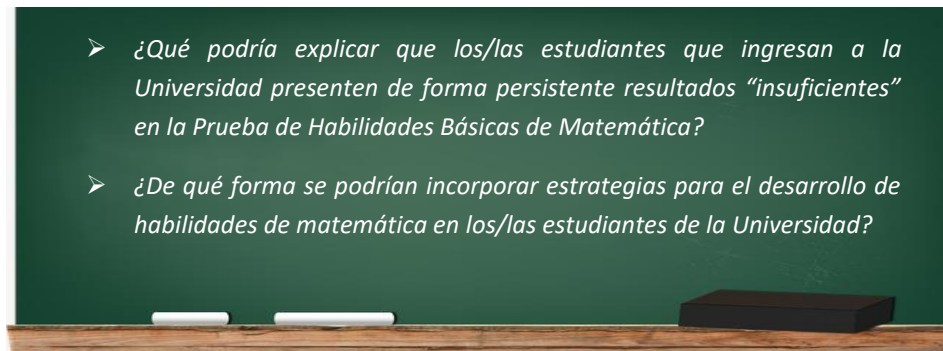
Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

¹⁸ Ver Anexo Metodológico.

¹⁹ *Ibid.*

De manera similar a como se evidenció en el análisis de los resultados en la Prueba de Habilidades de Lenguaje, los resultados son muy similares entre ambas cohortes, a excepción de la habilidad específica de “tratamiento de la información”, que presenta un alza respecto al año 2017.

A pesar de ello, es urgente implementar estrategias para el desarrollo de todas las habilidades específicas medidas en esta prueba, puesto que todas califican en el nivel “insuficiente”. En este mismo sentido, si bien la habilidad específica de “orientación espacial y geometría euclidiana” es donde se aprecia el más bajo porcentaje promedio de logro, de igual forma es necesario de trabajar con énfasis la habilidad específica “tratamiento de la información” pues es la que presenta menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”.



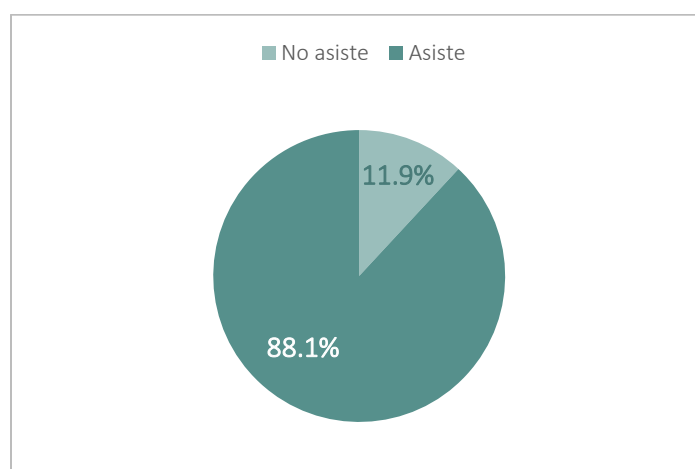
2. Resultados de la Facultad de Artes y Educación Física

Cobertura

La Facultad de Artes y Educación Física, al 11 de abril de 2018, presentaba un total de 337 estudiantes matriculados, de los cuales 297 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, lo que representa al 88,1% de la cohorte.

El gráfico 2.1 presenta la cobertura en la aplicación de las Pruebas de Habilidades 2018 para la Facultad de Artes y Educación Física.

Gráfico 2.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Artes y Educación Física (N=337)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

Respecto al año 2017, en esta Facultad se registra una importante alza de 21,1 puntos porcentuales en la cobertura total de las pruebas de habilidades mencionadas (gráfico 2.2).

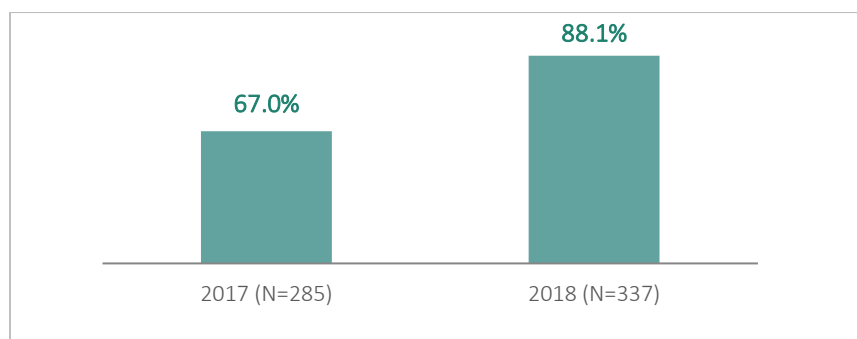
Dado que esta Facultad fue la que tuvo menor porcentaje de cobertura en la aplicación 2017 (67%)²⁰, el año 2018 se implementaron estrategias tendientes mejorarla, tales como la aplicación de las pruebas en los laboratorios del Campus Joaquín Cabezas para las carreras que se radican ahí. Los resultados positivos recalcan la necesidad de mantener estas condiciones de aplicación de las pruebas, las que aseguran que los resultados sean representativos de una mayor cantidad de estudiantes.

El análisis estadístico revela que esta alza es estadísticamente significativa, por tanto, es posible inferir que efectivamente se produjo un efecto positivo con la implementación de las medidas anteriormente mencionadas, lo cual sugiere la necesidad de considerar adoptar estas medidas para la toma de estas pruebas en las cohortes siguientes²¹.

²⁰ Centro de Acompañamiento al Aprendizaje UMCE (2017). Pruebas de Habilidades 2017. Segundo informe de resultados.

²¹ Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 2.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Artes y Educación Física

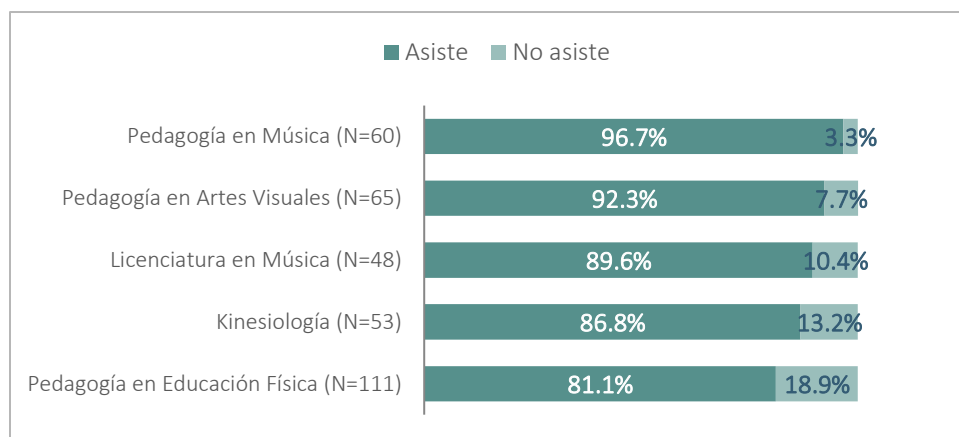


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

Respecto a las coberturas 2018, en la Facultad de Artes y Educación Física todas las carreras presentan porcentajes de cobertura superiores al 80%. Específicamente, la que alcanzó un porcentaje de cobertura más alto fue Pedagogía en Música, con un 96,7%, y aquella en que se registró la cobertura más baja fue Pedagogía en Educación Física, con un 81,1%.

El gráfico 2.3 muestra una comparación de coberturas entre las distintas carreras de esta Facultad.

Gráfico 2.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Artes y Educación Física



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

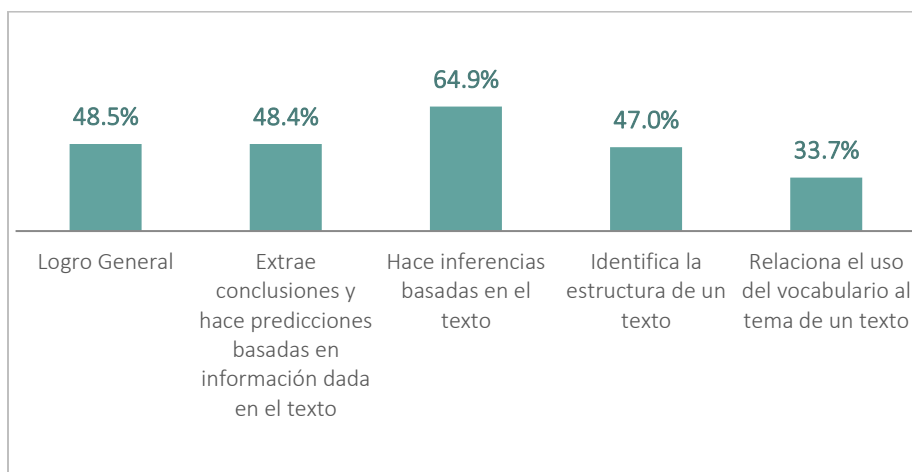
A continuación, se presentan los resultados en las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática para estudiantes de la cohorte 2018 de la Facultad de Artes y Educación Física.

Resultados de la Facultad

Prueba de Habilidades de Lenguaje

El gráfico 2.4 muestra los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de la cohorte 2018 de la Facultad de Artes y Educación Física.

Gráfico 2.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N= 297)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Estos datos indican que los/las estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general en la Prueba de Habilidades de Lenguaje que asciende a 48,5%. De acuerdo a la categorización por niveles de desempeño, ello implica que el resultado a nivel general es “insuficiente”.

Un análisis más detallado por niveles de desempeño, presentado en el gráfico 2.5, muestra que el 85,9% de los/las estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, el 14,1% logra un desempeño “adecuado” y no hay estudiantes que alcancen un nivel “avanzado”.

Al desglosar por habilidades, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que estos estudiantes presentan mayor porcentaje promedio de logro, alcanzando un 64,9%, seguido con distancia por la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en la información dada en el texto”, donde el porcentaje promedio de logro es de 48,4%. La habilidad en que se alcanza un porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un 33,7%.

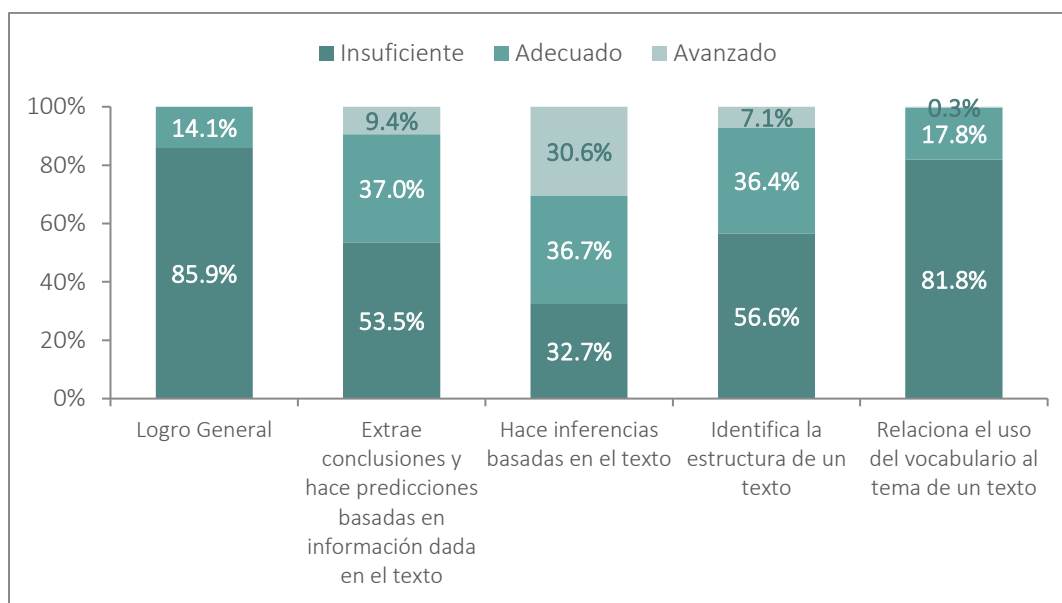
En cuanto a la distribución por niveles de desempeño, este resultado indica que en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” en promedio alcanzan un nivel “adecuado”, mientras que en las otras habilidades es “insuficiente”.

En el gráfico 2.5, donde se muestra el porcentaje de estudiantes que se ubica en los distintos niveles de desempeño, se evidencia un menor nivel de desarrollo de la habilidad “relaciona el uso del

vocabulario al tema de un texto”, ya que un 81,8% de los/las estudiantes de esta Facultad alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente”, sólo un 17,8% logra un desempeño “adecuado”, y apenas un 0,3% califica como “avanzado” en este indicador.

Por el contrario, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” sólo un 32,7% de los/las estudiantes de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,7% alcanza un nivel “adecuado” y un 30,6% “avanzado”; de forma que en esta habilidad los/las estudiantes presentan mejor desempeño.

Gráfico 2.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=297)



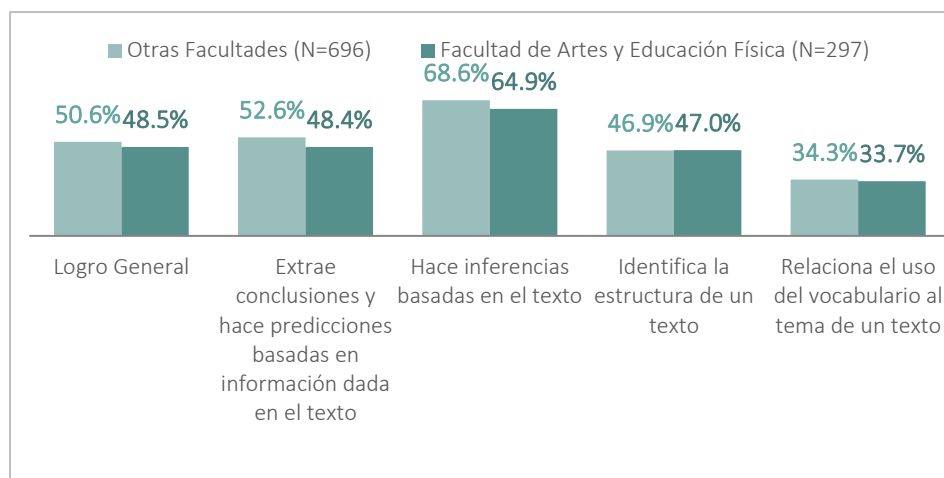
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Estos resultados son consistentes con los presentados en el gráfico 2.4, dado que aquella habilidad en la cual presentan menor porcentaje de logro promedio es al mismo tiempo la habilidad donde presentan mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” y menor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado”.

En relación a los resultados comparativos entre la Facultad de Artes y Educación Física y el resto de la Institución, en el gráfico 2.6 se observa que la mayor parte de los indicadores presenta resultados inferiores. No obstante, sólo algunas de las diferencias observadas entre esta Facultad y el resto de la Institución son estadísticamente significativas, específicamente el resultado de logro general y en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, por tanto, sólo en estos dos casos es posible asegurar que el resultado Facultad de Artes y Educación Física es más bajo que en las otras facultades ²².

²² *Ibíd.*

Gráfico 2.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=1.094)

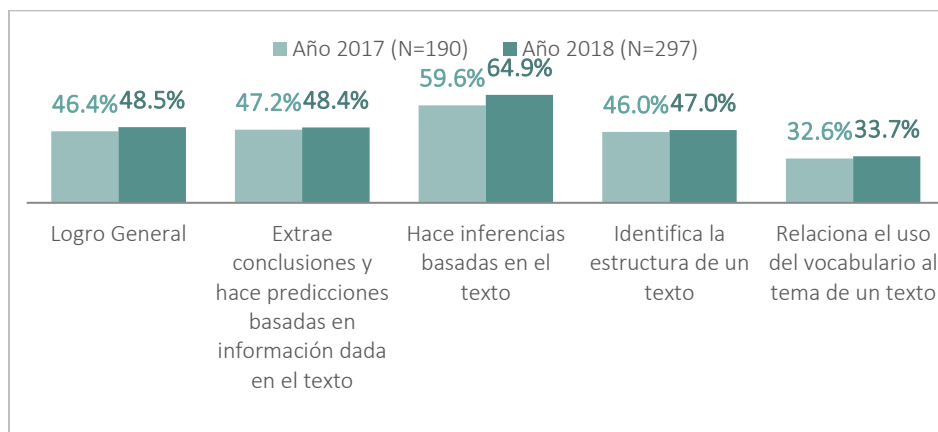


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.7, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la Facultad de Artes y Educación Física entre los años 2017 y 2018. En él, se aprecia que tanto los porcentajes de nivel de logro general como por habilidades específicas del año 2018 son superiores a los del año 2017.

El análisis estadístico revela que sólo la diferencia en “hace inferencias basadas en el texto” es estadísticamente significativa, mientras que en cuanto a logro general y en las restantes habilidades específicas no se presentan diferencias estadísticamente significativas entre ambos años. Por tanto, sólo es posible inferir que en “hace inferencias basadas en el texto” la Facultad de Artes y Educación Física presenta un mejor resultado el año 2018 en relación al año anterior²³.

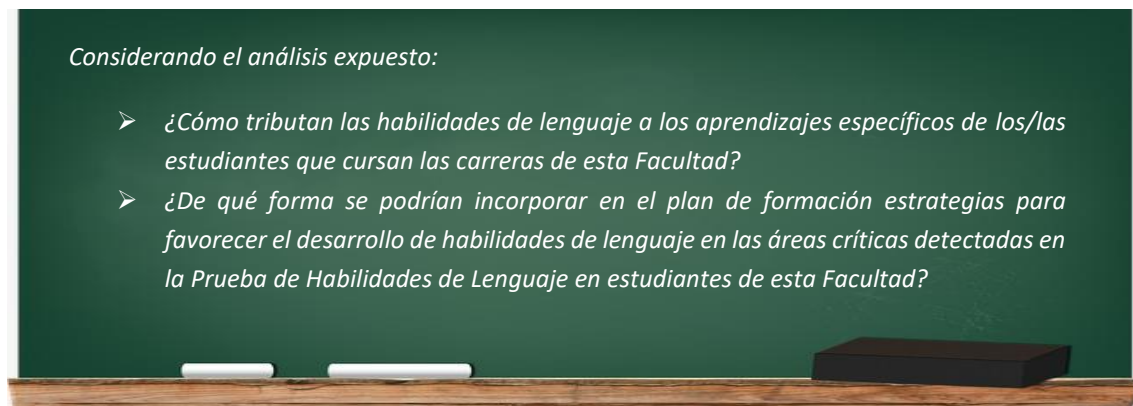
Gráfico 2.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



²³ Ibid.

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 y 2018.

A partir del análisis expuesto, cabe destacar la necesidad de realizar un abordaje prioritario en esta Facultad de, al menos, tres de las cuatro habilidades específicas medidas en esta prueba, siendo la más crítica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

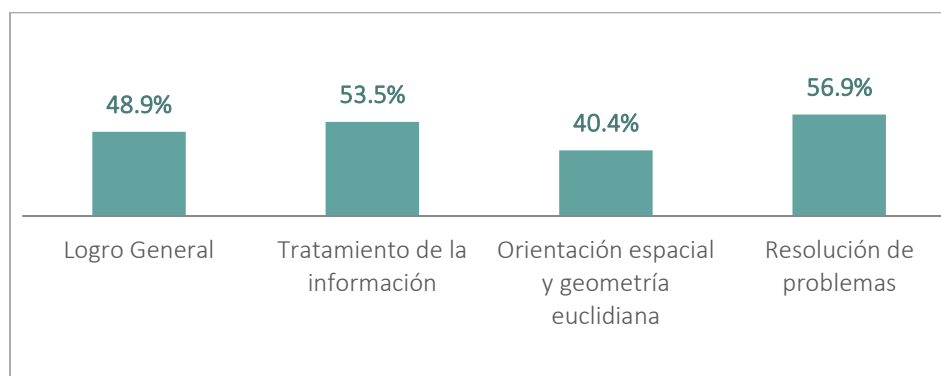


Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática, presentan un porcentaje promedio de logro general de 48,9%. Al desglosar por habilidades, es posible apreciar que “resolución de problemas” es la habilidad donde los/las estudiantes de esta Facultad presentan un mayor porcentaje promedio de logro, con un 56,9%, mientras que aquella habilidad donde muestran un menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde la cohorte 2018 llega a 40,4% de logro (gráfico 2.8).

Estos resultados, analizados de acuerdo a niveles de desempeño, evidencian que todos los indicadores, tanto de acuerdo a logro general como por habilidades específicas, presentan porcentajes promedio de logro “insuficientes”.

Gráfico 2.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N=297)



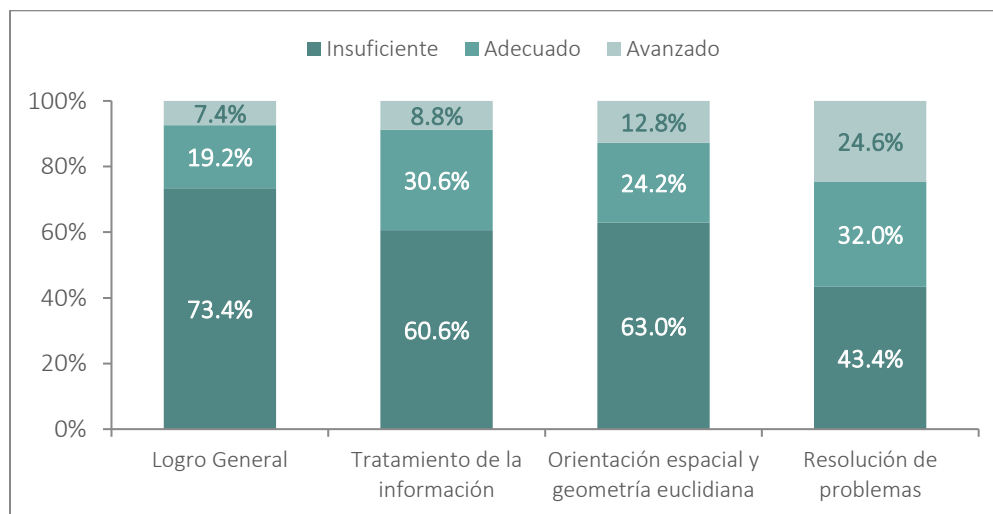
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En consecuencia, cuando se analiza la distribución de los/las estudiantes por niveles de desempeño (gráfico 2.9), se aprecia que un 73,4% de los/las estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 19,2% alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 7,4% un desempeño “avanzado”, mientras que en el análisis por habilidades, un 60,6% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 30,6% “adecuado” y un 8,8% “avanzado” en “tratamiento de la información”. Por su parte, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 63% presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 24,2% “adecuado” y un 12,8% “avanzado”. Respecto a la habilidad “resolución de problemas”, un 43,4% de los/las estudiantes de la cohorte 2018 presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, y un 32% “adecuado”. Por tanto, esta última es la habilidad donde una mayor cantidad de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de esta Facultad presentan un nivel de desempeño “avanzado”, alcanzando un 24,6%.

Este análisis es consistente con los datos que se presentan en el gráfico 2.8, donde “resolución de problemas” es la habilidad con mayor porcentaje promedio de logro y que, al mismo tiempo, es la que presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado”, mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la habilidad específica con menor porcentaje promedio de logro, es también la que presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”.

Cabe destacar, no obstante, que “orientación espacial y geometría euclidiana”, aunque es la habilidad con mayor porcentaje de estudiantes en nivel insuficiente, no es la habilidad específica que presenta un menor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado”, sino que es “tratamiento de la información”.

Gráfico 2.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=297)

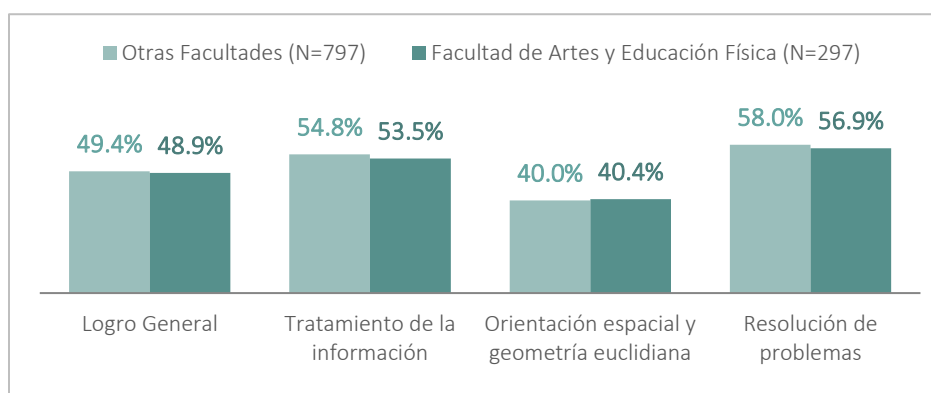


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Al realizar una comparación entre los porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática de la Facultad de Artes y Educación Física y el resultado de las otras Facultades en su conjunto (gráfico 2.10), no se observa una tendencia clara hacia el alza o la baja en su conjunto.

El análisis estadístico, por su parte, corrobora que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto, no es posible aseverar que los porcentajes promedio de logro tanto a nivel general como en las habilidades específicas, medidas en la Prueba de Habilidades de Matemática, difieren de los resultados de las tres Facultades restantes en su conjunto²⁴.

Gráfico 2.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

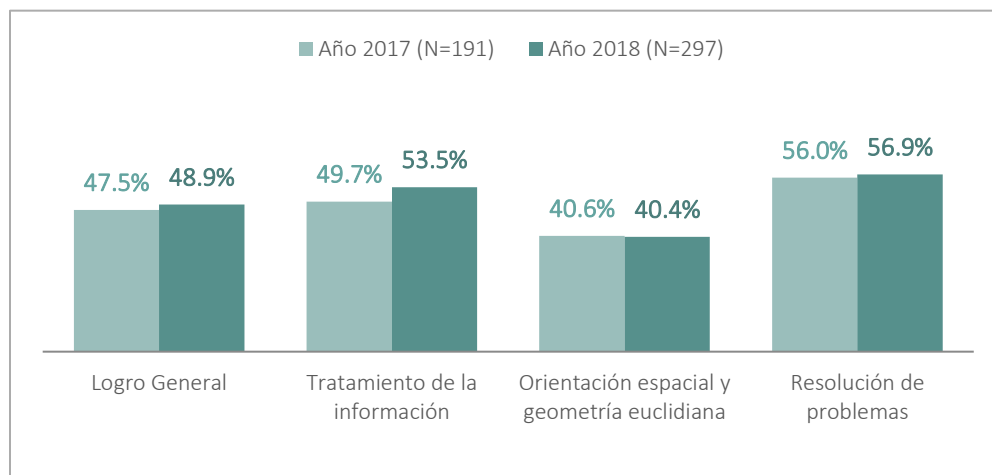
El gráfico 2.11, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de acuerdo a porcentajes promedio de logro de la Prueba de Habilidades de Matemática en la Facultad de Artes y Educación Física entre los años 2017 y 2018. Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 sube 1,4 puntos porcentuales respecto al mismo indicador en la cohorte 2017. En cuanto a las habilidades específicas, “resolución de problemas” presenta una diferencia de 0,9 puntos porcentuales entre el porcentaje promedio de logro de ambas cohortes, mientras que en “tratamiento de la información” es donde se observa la diferencia más notoria entre ambos años, con un aumento de 3,8 puntos porcentuales.

No obstante, ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto, no es posible concluir que estos resultados son efectivamente inferiores o superiores entre ambos años, lo cual nos lleva a plantear que, técnicamente, los resultados entre ambos años son iguales²⁵.

²⁴ *Ibíd.*

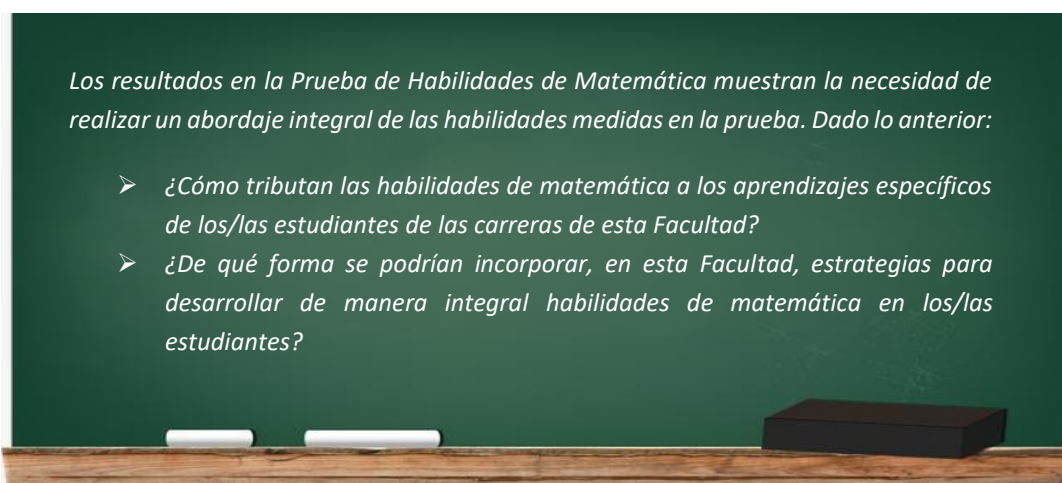
²⁵ *Ibíd.*

Gráfico 2.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis anteriormente expuesto de los resultados de la aplicación de la prueba de habilidades de matemática, muestra una alta consistencia entre los resultados de esta Facultad y las otras Facultades que componen la Institución, además de la consistencia de los resultados de esta Facultad entre los años 2017 y 2018.



Resultados por carreras

Pedagogía en Artes Visuales

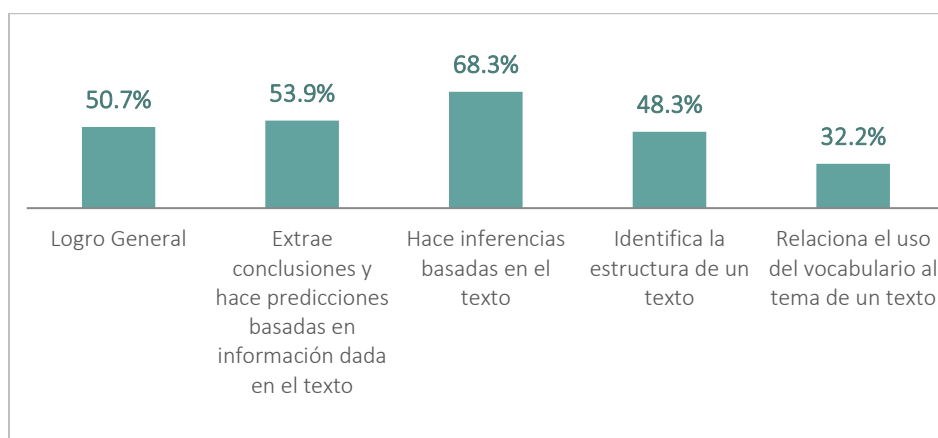
Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 50,7%, el cual, de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño que establecen estas pruebas, es “insuficiente”.

El gráfico 2.12 permite observar los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2018 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Desde la perspectiva de la distribución por niveles de desempeño, información que muestra el gráfico 2.12, un 90% de los/las estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” en el logro general y un 10% llegan a un nivel “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes cuyo desempeño general en esta prueba pueda ser catalogado en un nivel “avanzado”.

Gráfico 2.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=60)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

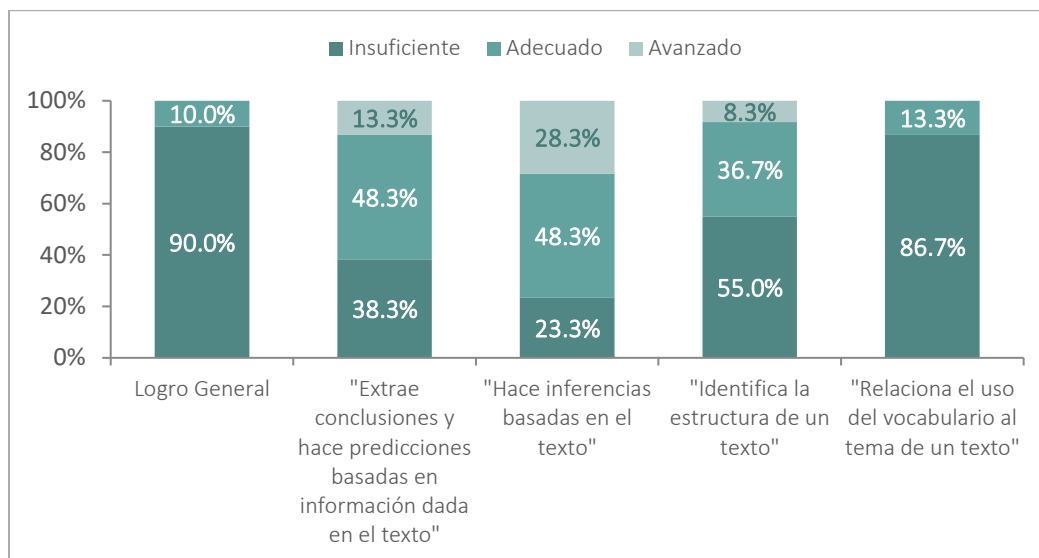
En cuanto a las habilidades específicas, el porcentaje promedio de logro más alto se alcanza en “hace inferencias basadas en el texto” (68,3%) y el más bajo corresponde a la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (32,2%).

Como muestra el gráfico 2.13, de acuerdo a los niveles de desempeño, sólo en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” los/las estudiantes alcanzan un nivel “adecuado”, mientras que en las tres habilidades restantes se encuentran en un nivel “insuficiente”.

Es así como en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” se encuentra un mayor porcentaje de estudiantes que logra un nivel de desarrollo “avanzado”. En efecto, un 28,3% de los/las estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba presenta un nivel de desempeño “avanzado”, un 48,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y sólo un 23,3% “insuficiente”.

Por el contrario, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 86,7% de los/las estudiantes de esta carrera obtienen un desempeño insuficiente, solo un 13,3% alcanza un nivel “adecuado” y no se registran estudiantes que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad.

Gráfico 2.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=60)



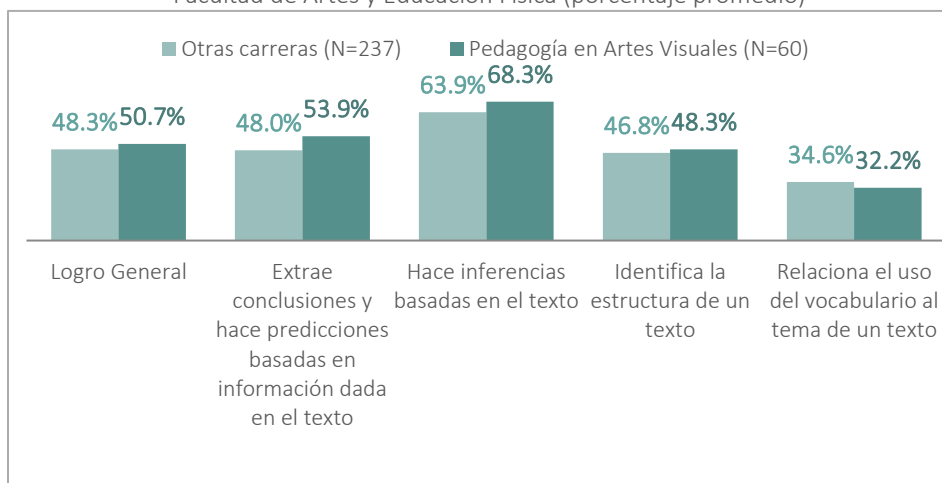
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Estos resultados son consistentes con lo expuesto en el gráfico 2.12, es decir, aquella habilidad donde se encuentra una mayor cantidad de estudiantes con un nivel “adecuado” o “avanzado” es “hace inferencias basadas en el texto” y aquella donde presentan una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

El gráfico 2.14, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de la carrera Pedagogía en Artes Visuales respecto a los promedios de las restantes carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En él, se aprecia que sólo en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los/las estudiantes de la cohorte 2018 de esta carrera muestran un porcentaje promedio de logro inferior a otras carreras de su facultad (menos 2,4 puntos porcentuales). Esto permitiría afirmar que los resultados expuestos anteriormente acerca de la disminución del nivel de desarrollo de esta habilidad son relevantes.

En contraparte, tanto en el logro general como en las otras tres habilidades, la tendencia es a porcentajes promedios de logro superiores en esta carrera respecto a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física. La más evidente de estas diferencias se presenta en la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, donde la carrera de Pedagogía en Artes Visuales obtiene 5,9 puntos porcentuales más que el resultado de las otras carreras de dicha Facultad en su conjunto.

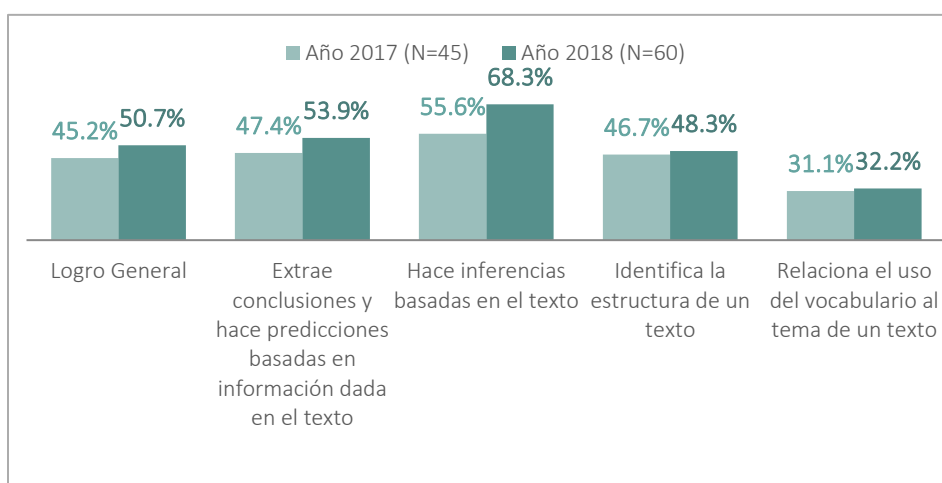
Gráfico 2.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 2.15, por su parte, se observa una comparación de resultados de los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en la carrera de Pedagogía en Artes Visuales en los años 2017 y 2018. En él, es posible observar que tanto en lo que respecta a logro general como en cuanto a las habilidades específicas, los resultados son superiores en la cohorte 2018, siendo la diferencia más notoria la que se aprecia en “hace inferencias basadas en el texto”, que en el año 2018 es 12,7 puntos porcentuales en relación al año anterior.

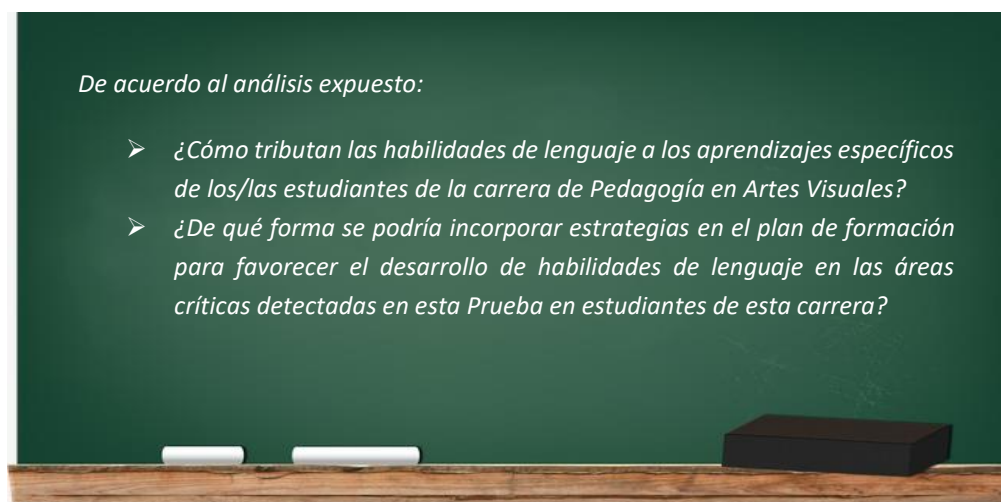
Gráfico 2.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Artes Visuales en la Prueba de Habilidades de Lenguaje dan cuenta de un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa si se considera la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, debido a que

el conjunto de datos expuestos muestra consistentemente un menor porcentaje promedio de logro en dicha habilidad.

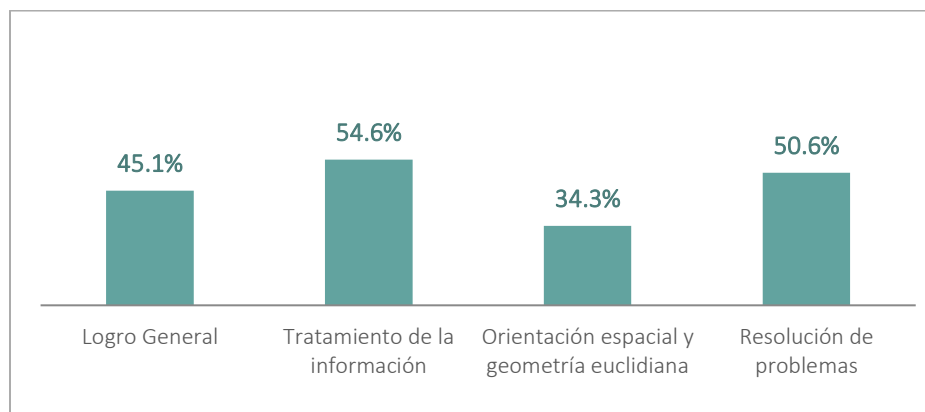


Prueba de Habilidades de Matemática

En cuanto a los resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática 2018, es posible apreciar que el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba asciende a 45,1%, mientras que al desglosar por habilidades específicas se observa que “tratamiento de la información” es donde presentan un mejor nivel de logro, con 54,6%, seguida por “resolución de problemas” con 50,6% y finalmente “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde los/las estudiantes de esta carrera alcanzan sólo un 34,3% de logro.

El gráfico 2.16 permite observar los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de los/las estudiantes, de la carrera Pedagogía en Artes Visuales para la cohorte 2018, que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 2.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=60)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

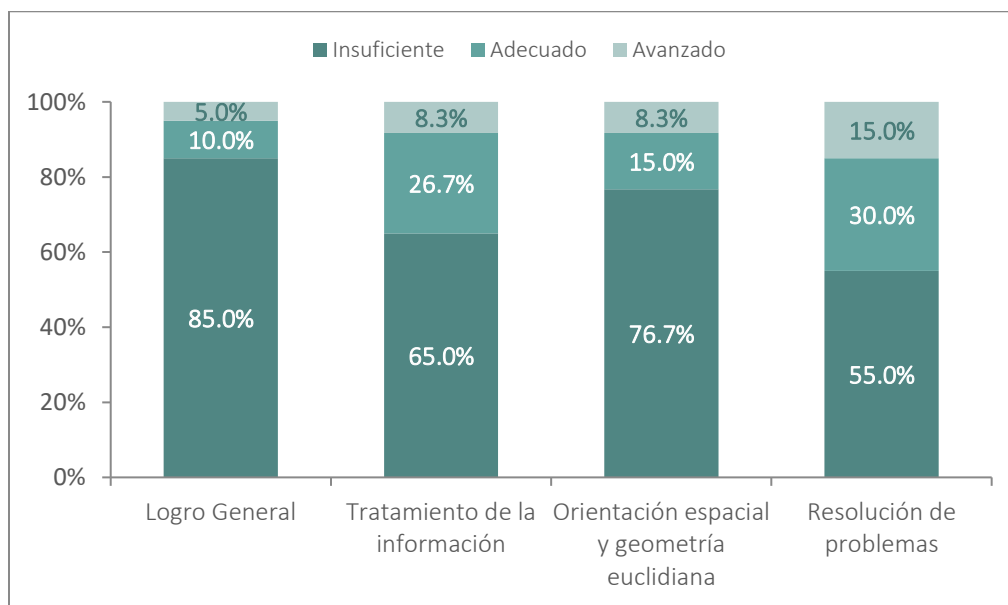
De acuerdo las categorías de los niveles de desempeño, ninguno de los indicadores mencionados alcanza el mínimo para ser considerado un desempeño “adecuado”, por el contrario, tanto el nivel general como el de las tres cuatro habilidades que evalúa la prueba, son “insuficientes”.

Más aún, como lo muestra el gráfico 2.17, el 85% de los/las estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales de la cohorte 2018 que rindieron esta prueba presenta un nivel general “insuficiente”, apenas un 10% alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 5% llega a un desempeño “avanzado”.

En cuanto a los niveles de desempeño por habilidades, la comparación de los datos de los gráficos 2.16 y 2.17 entrega algunos datos interesantes. En el caso del desempeño comparativamente superior, la habilidad específica “tratamiento de la información” se presenta como aquella donde los/las estudiantes obtienen mejor porcentaje promedio de logro (en el gráfico 2.16), sin embargo, no es la habilidad en la que los/las estudiantes alcanzan los mejores niveles de desempeño, tal como lo muestra el gráfico 2.17, siendo en la habilidad “resolución de problemas” donde se presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “adecuado” y “avanzado”, y por ende, una menor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”.

En cuanto al desempeño más débil, es en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” donde promedio de logro es más bajo y, al mismo tiempo, un mayor porcentaje de estudiantes presenta un desempeño “insuficiente”.

Gráfico 2.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=60)



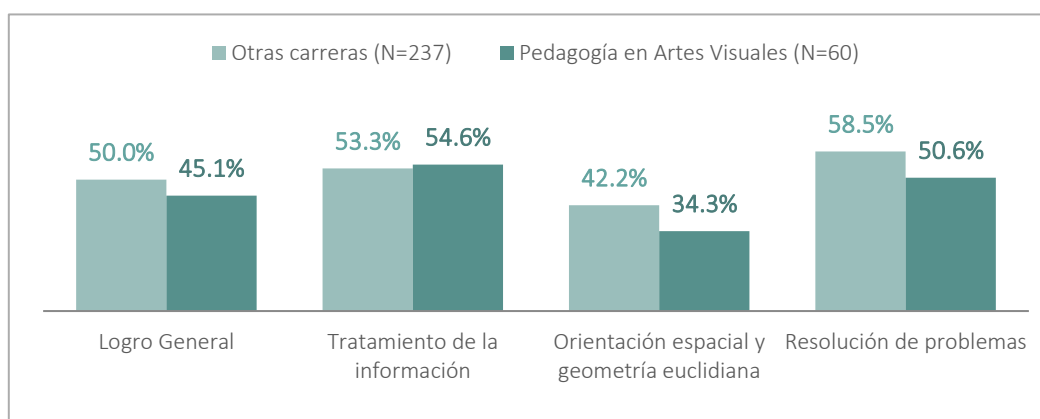
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.18, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes promedios de logro de los/las estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2018 en relación al promedio de los mismos indicadores en las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En general, se aprecia que los porcentajes promedios de logro de

esta carrera tienden a ser más bajos respecto a las otras carreras de la Facultad, a excepción de una de las habilidades que evalúa la prueba.

Es así como, en cuanto a logro general, la carrera de Pedagogía en Artes Visuales se ubica 4,9 puntos porcentuales bajo el porcentaje promedio de las otras carreras de la Facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, donde los/las estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje promedio de logro 7,9 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad. En tanto en la habilidad “tratamiento de la información” esta carrera se ubica 1,3 puntos porcentuales sobre el mismo indicador a nivel de las otras carreras de la Facultad.

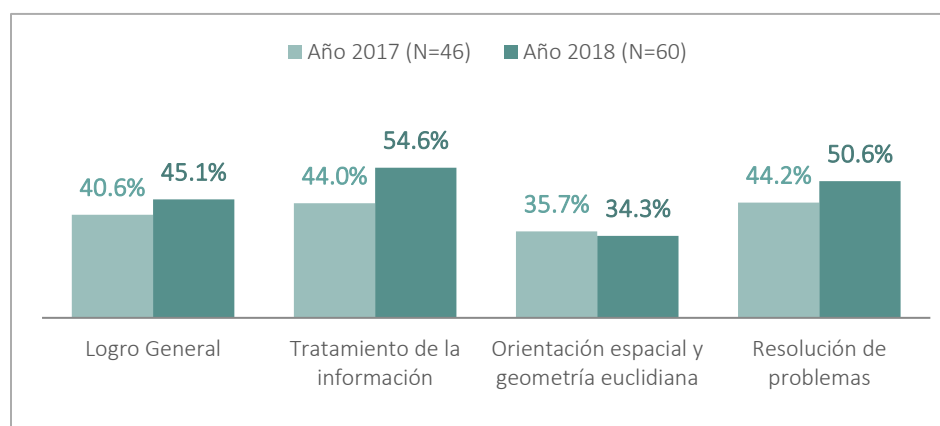
Gráfico 2.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

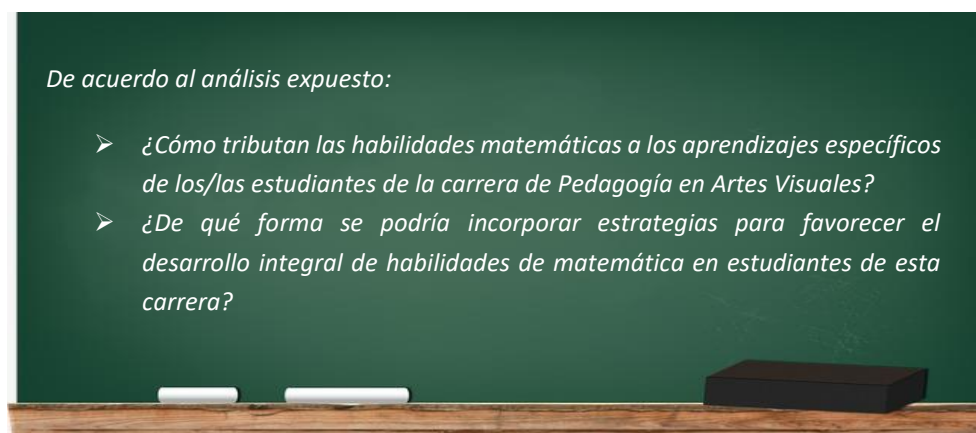
El gráfico 2.19, asimismo, presenta una comparación de resultados entre los años 2017 y 2018 de los resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática en la carrera de Pedagogía en Artes Visuales. Aquí, se aprecia que en dos habilidades la cohorte 2018 presenta porcentajes promedios de logro superiores a los de la cohorte 2017, que son “tratamiento de la información” y “resolución de problemas”. La habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, es la única donde se aprecia una baja, pasando de 35,7% en 2017 a 34,3% en el año 2018. De esta forma, este último dato confirma los resultados expuestos, ya que por segundo año consecutivo es en esta habilidad donde el porcentaje de logro es el más bajo y una mayor cantidad de estudiantes tiene un desempeño “insuficiente”.

Gráfico 2.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, en esta carrera se aprecia un bajo nivel de desarrollo de habilidades de matemática, ya que, tanto el logro promedio general como de cada una de las habilidades que evalúa el instrumento, se encuentra en nivel de desempeño “insuficiente”.



Pedagogía en Educación Física

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Educación Física se observa que el porcentaje promedio de logro general asciende a 45,8% entre los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje (gráfico 2.20), promedio que, de acuerdo a los niveles de desempeño definidos para este instrumento, es “insuficiente”.

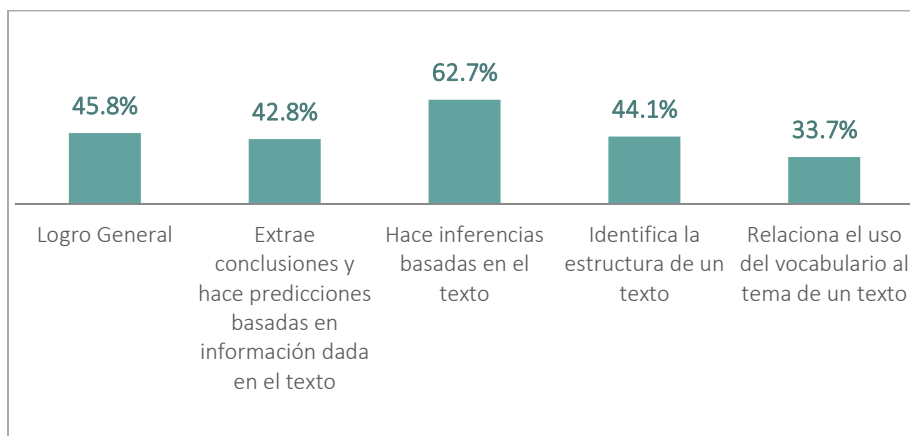
Lo anterior se ratifica en los datos que se ilustran en el gráfico 2.21, que muestra el análisis de acuerdo a niveles de desempeño. En él se aprecia que un 87,3% de los/las estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba, tienen un nivel de desempeño general “insuficiente” y sólo un 12,7% llega a un

nivel “adecuado”. Cabe señalar que esta carrera no presenta estudiantes de la cohorte 2018 con un nivel de desempeño general “avanzado”.

El análisis por habilidades específicas, por su parte, muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un más alto desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 62,7%, porcentaje que, de acuerdo a los niveles de desempeño, es “adecuado”. En consecuencia, como se aprecia en el gráfico 2.20, en esta habilidad un mayor porcentaje de estudiantes de Pedagogía en Educación Física (28,5%) presentan un nivel de logro “avanzado”, en tanto, que un 36,6% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y sólo un 34,9% “insuficiente”.

Por el contrario, la habilidad donde los/las estudiantes muestran un porcentaje promedio de logro más bajo (33,7%) es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (gráfico 2.20), porcentaje que corresponde a un nivel de desempeño “insuficiente”. Asimismo, en esta habilidad el 78,5% de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Física tiene un nivel de desempeño “insuficiente” y sólo un 21,5% alcanza un nivel “adecuado”. No se registran estudiantes que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad (gráfico 2.21).

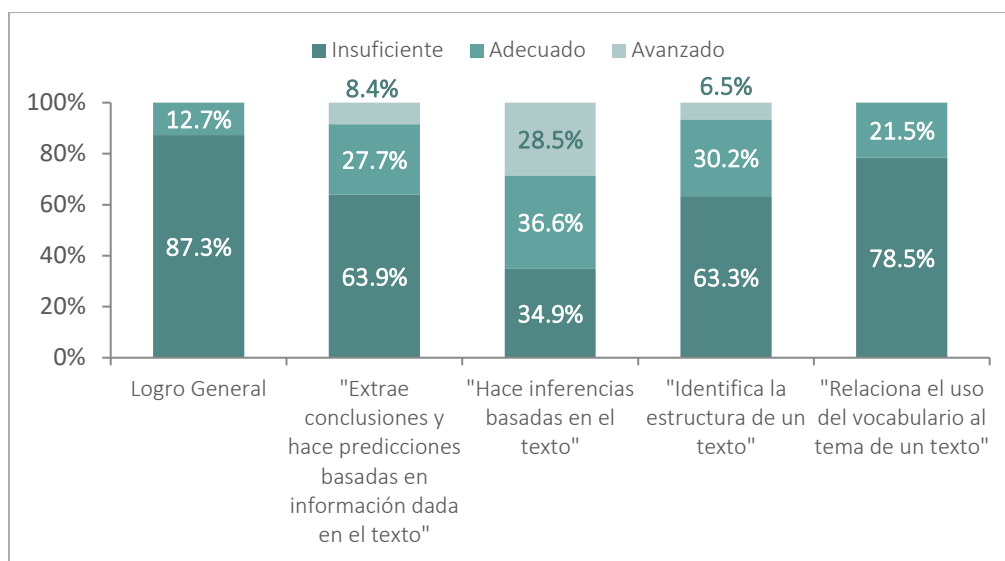
Gráfico 2.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=90)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Los resultados presentados en los gráficos 2.20 y 2.21 presentan datos consistentes: en ambos casos, “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad donde se alcanza un mayor porcentaje de logro promedio y además es donde se aprecia una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado”, mientras que en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es donde se da al mismo tiempo un porcentaje de logro más bajo y además existe una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”.

Gráfico 2.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=90)

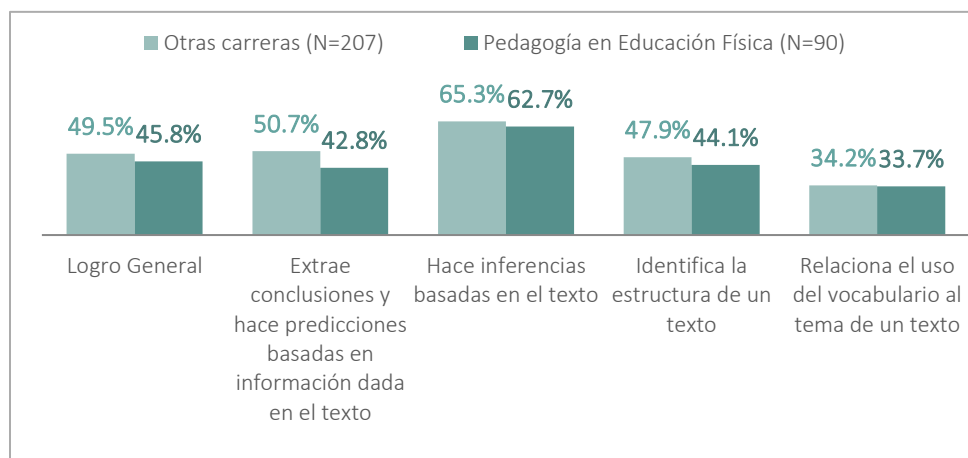


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 2.22 se observan las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Física que rinde la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación a los resultados de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física en su conjunto. En él, se aprecia que la tendencia de esta carrera es a presentar porcentajes promedios de logro inferiores en relación a las otras carreras que componen esta facultad. Sin embargo, las habilidades con los más altos y bajo niveles del logro son las mismas que en las otras carreras.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 3,7 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que por habilidades se aprecia que "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media del resto de la Facultad (menos 7,9 puntos porcentuales).

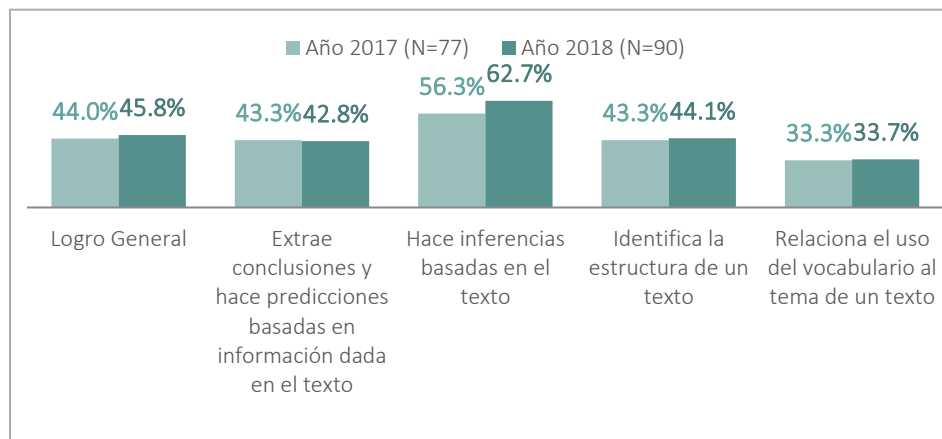
Gráfico 2.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 2.23 se observa una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Física entre los años 2017 y 2018.

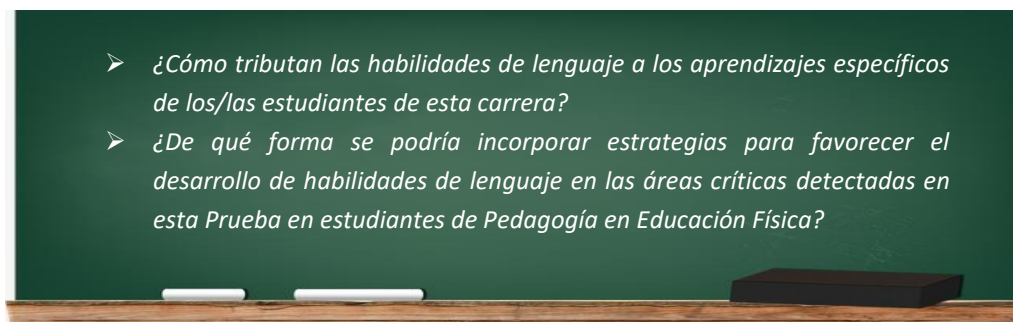
Gráfico 2.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, se observa un alza de 1,8 puntos porcentuales respecto al año 2017. En tanto, al observar específicamente las habilidades evaluadas en esta prueba, la diferencia más pronunciada se observa en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, con un alza de 6,4 puntos porcentuales para la cohorte 2018 respecto al año anterior, y la única habilidad en que se registra un descenso, no obstante muy leve, es en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (menos 0,5 puntos porcentuales).

Lo más destacable de esta comparación reside en que en ambas cohortes de estudiantes la habilidad con más bajos niveles de logro, y en porcentaje muy similares, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, lo que viene a confirmar los otros análisis expuestos.



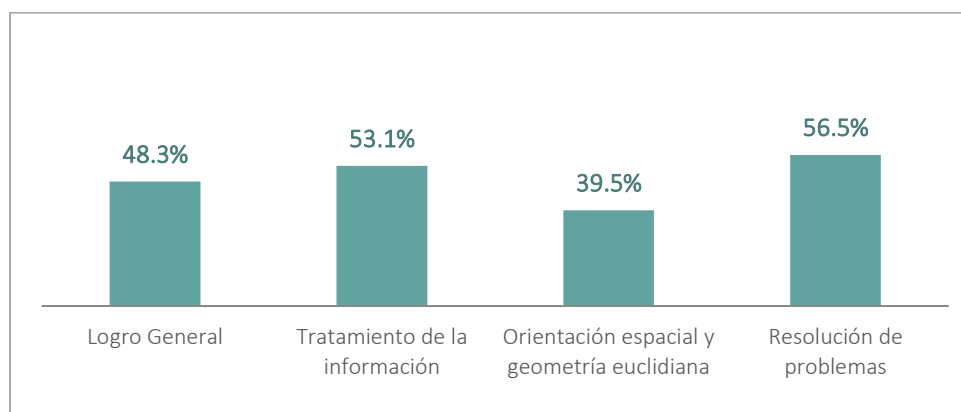
Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Educación Física, el porcentaje promedio de logro general es de 48,3% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

Los resultados obtenidos en las habilidades que evalúa la prueba indican que los/las estudiantes de esta carrera tienen un mejor porcentaje promedio en “resolución de problemas”, con un 56,5% de logro. Por su parte, la habilidad donde los/las estudiantes muestran un porcentaje promedio de logro más bajo es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un 39,5% (gráfico 2.24).

Más allá de estas diferencias, de acuerdo a los niveles de desempeño que establece la prueba, todos los indicadores presentados, a nivel general y por habilidades, son “insuficientes”.

Gráfico 2.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=90)

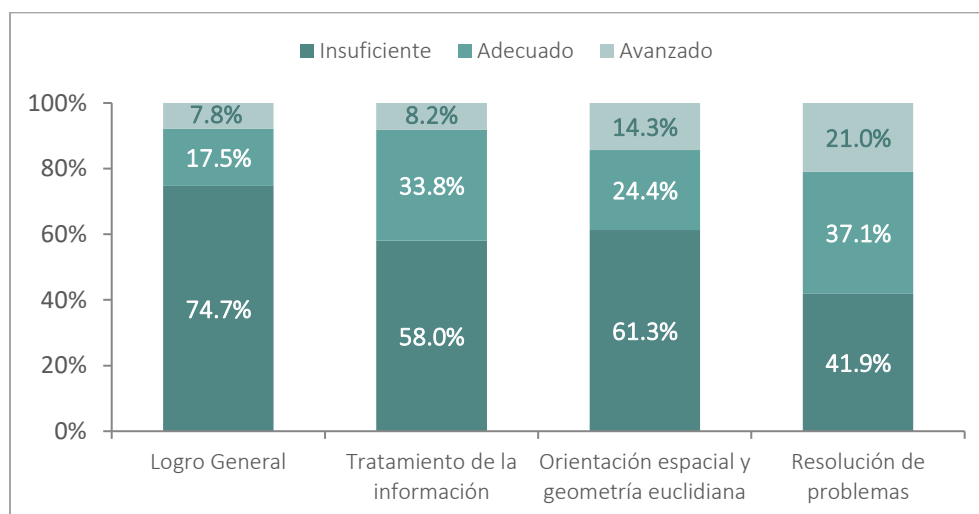


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Al comparar los niveles de logro y los resultados alcanzados en los niveles de desempeño por habilidades, se observan resultados consistentes. Esto es, como ya se indicó, la habilidad específica “resolución de problemas” se presenta como aquella donde los/las estudiantes obtienen más alto

porcentaje promedio de logro (gráfico 2.24), y al mismo tiempo, tal como lo muestra el gráfico 2.25, es la habilidad en la que los/las estudiantes alcanzan los mejores niveles de desempeño, 58% de los/las estudiantes alcanza un nivel adecuado o avanzado. Por otra parte, la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con más bajo nivel de logro promedio y también donde se presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”.

Gráfico 2.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=90)

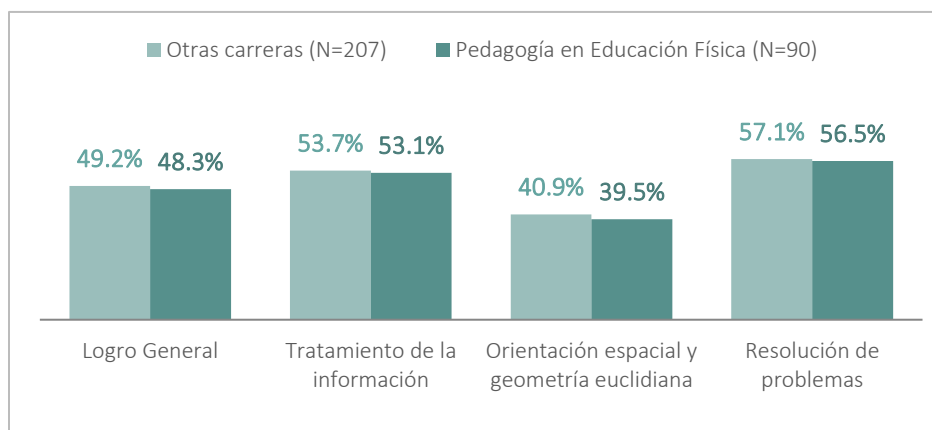


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 2.26, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Física en relación a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, respecto a los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática. En términos generales, cabe destacar que esta carrera presenta porcentajes promedios de logro que tienden a ser ligeramente más bajos que las otras carreras de esta Facultad en su conjunto.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general de esta carrera, el indicador es similar al mismo indicador a nivel de las otras carreras de la Facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual la carrera de Pedagogía en Educación Física presenta 1,4 puntos porcentuales menos de porcentaje promedio de logro. Esto indica que, si bien esta habilidad es la más baja en toda la Facultad y también a nivel institucional, en esta carrera en particular tiene un nivel de logro aún más bajo.

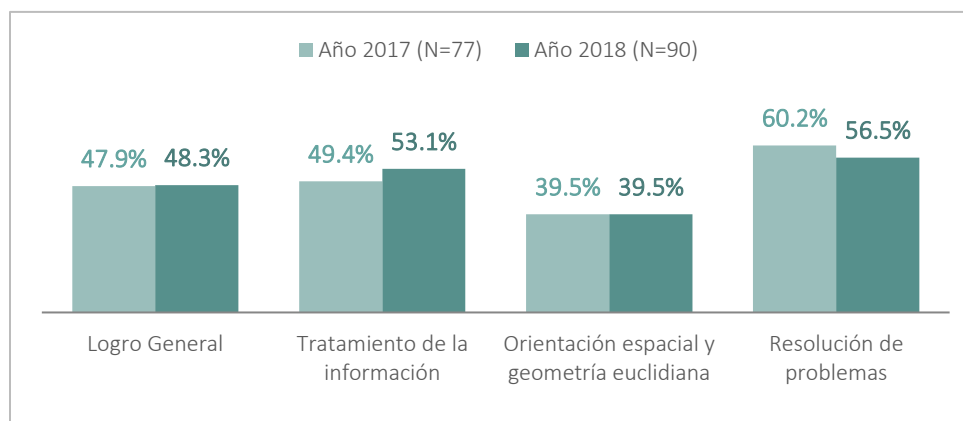
Gráfico 2.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.27 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Física que rindieron esta prueba entre los años 2017 y 2018. Se observa que, en general, no existe una tendencia hacia el alza o a la baja entre ambos años.

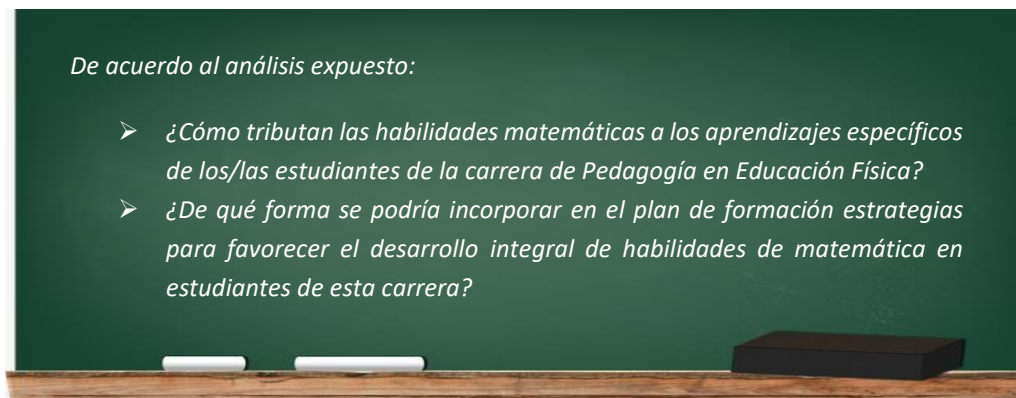
Gráfico 2.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, se observa un resultado similar respecto al año 2017. Al observar específicamente las habilidades que se evalúan en esta prueba, se aprecia que en “tratamiento de la información” es donde la cohorte 2018 presenta un mejor desempeño respecto a la cohorte 2017 (3,7 puntos porcentuales más), mientras que en “resolución de problemas” es donde presenta un desempeño más débil respecto a la misma cohorte (3,7 puntos porcentuales menos). Cabe destacar que, en ambos casos, la habilidad con menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana” con el 39,5% en ambas cohortes.

Estos últimos análisis comparativos, con las otras carreras de la Facultad y con otras cohortes, muestran resultados consistentes con los datos presentados con anterioridad y permiten concluir que los/las estudiantes de esta carrera tienen un bajo nivel de desarrollo de habilidades de matemática.



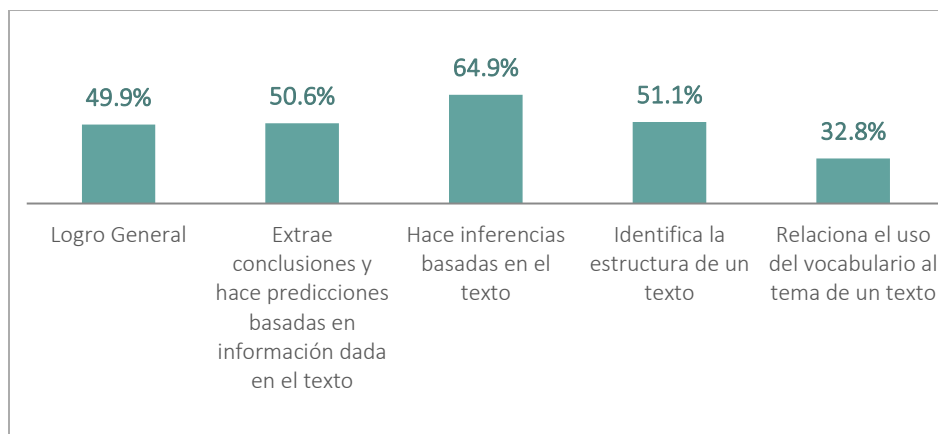
Pedagogía en Educación Musical

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Educación Musical el porcentaje promedio de logro general asciende a 49,9% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje, porcentaje que, según los niveles de desempeño del instrumento, es “insuficiente”.

Complementando la información anterior, el gráfico 2.29 nos muestra que en la carrera de Pedagogía en Educación Musical un 81% de estudiantes presenta un nivel de desempeño general “insuficiente” y sólo un 19% alcanza el nivel “adecuado”. Más aún, esta carrera no presenta estudiantes cuyo desempeño general en esta prueba sea “avanzado”.

Gráfico 2.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=58)

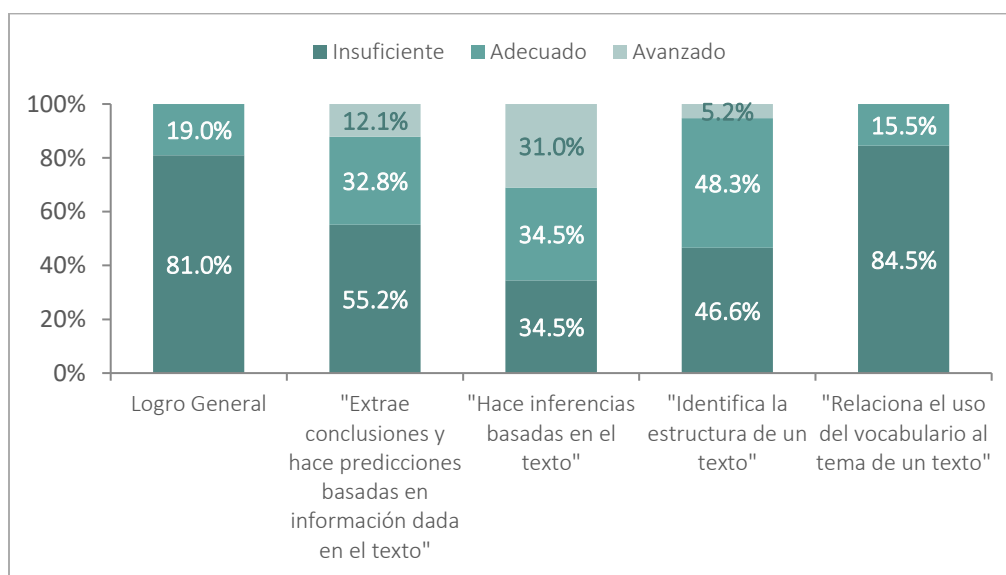


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades muestra que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mayor porcentaje promedio de logro en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, con un 64,9%, que corresponde a un nivel de desempeño “adecuado”. Al mismo tiempo, es en esta habilidad donde un mayor porcentaje de estudiantes de Pedagogía en Educación Musical (31%) presenta un nivel de desempeño “avanzado”, con y donde un menor porcentaje de estudiantes tiene un desempeño “insuficiente” (34,5%).

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran un porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que llega sólo a un 32,8%, que, según los niveles de desempeño es “insuficiente”. Consistentemente, en esta habilidad un 84,5% de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Musical se sitúa en un nivel de desempeño “insuficiente” y sólo un 15,5% alcanza el nivel “adecuado”. Adicionalmente, en esta habilidad no se registran estudiantes con un desempeño “avanzado”.

Gráfico 2.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=58)

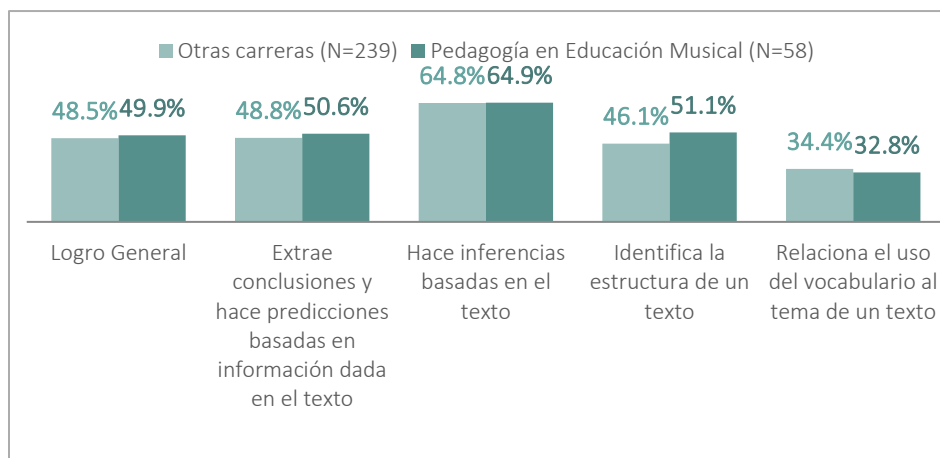


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, en el gráfico 2.30 se aprecian las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Musical que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje, en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, éste es 1,4 puntos porcentuales superior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “identifica la estructura de un texto” es la habilidad en que se presenta una mayor distancia respecto a la media de las otras carreras de la Facultad (5 puntos porcentuales más). Sólo en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” esta carrera presenta un porcentaje promedio de logro inferior, con 1,6 puntos porcentuales menos en relación a las otras carreras de esta facultad. Cabe señalar que en el conjunto de las carreras de esta Facultad las habilidades con los más altos y bajo niveles del logro son las mismas.

Gráfico 2.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)

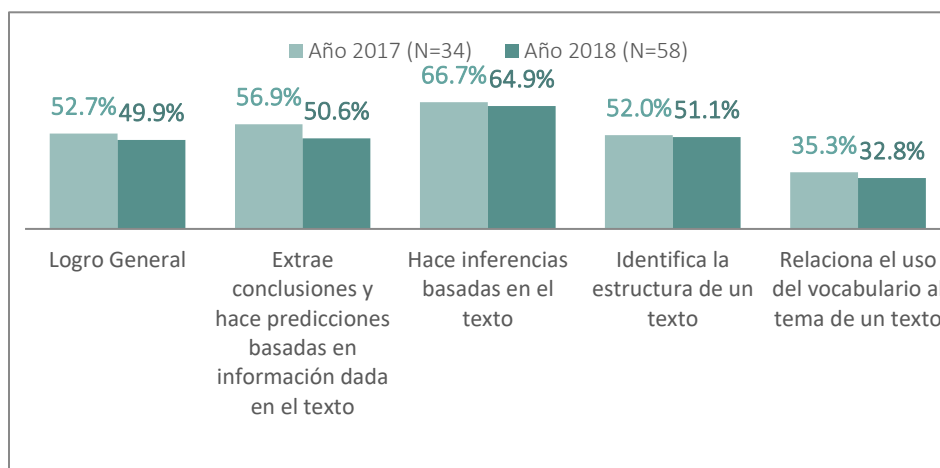


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte el gráfico 2.31 muestra una comparación de resultados de los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en la carrera de Pedagogía en Educación Musical entre los años 2017 y 2018. Se observa que, en todos los indicadores, existe una tendencia en los resultados hacia la baja.

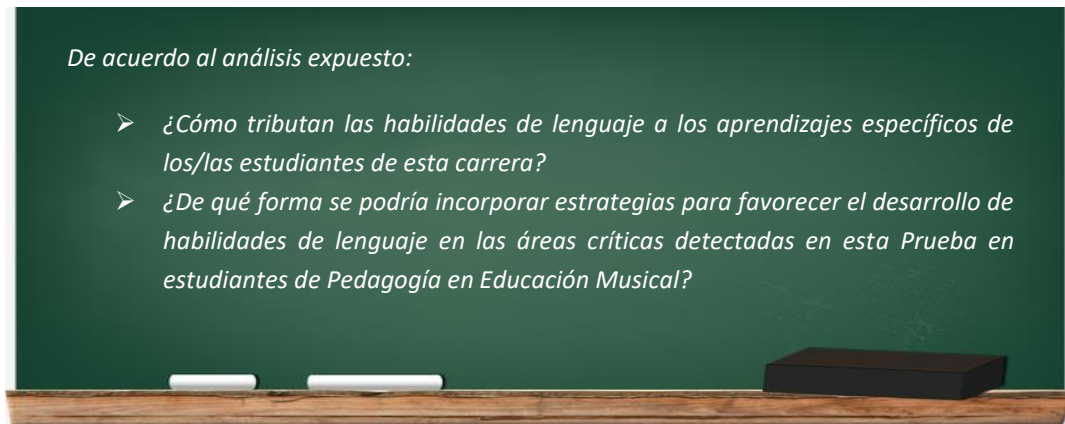
El porcentaje promedio de logro general exhibe un descenso de 2,8 puntos porcentuales respecto al año 2017, mientras que, al observar las habilidades específicas evaluadas en esta prueba, la diferencia más pronunciada hacia la baja está en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (menos 6,3 puntos porcentuales), seguida por “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (2,5 puntos porcentuales menos).

Gráfico 2.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, a partir de los datos expuestos, es posible concluir que la habilidad de Lenguaje más disminuida en los/las estudiantes de esta carrera es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.



Prueba de Habilidades de Matemática

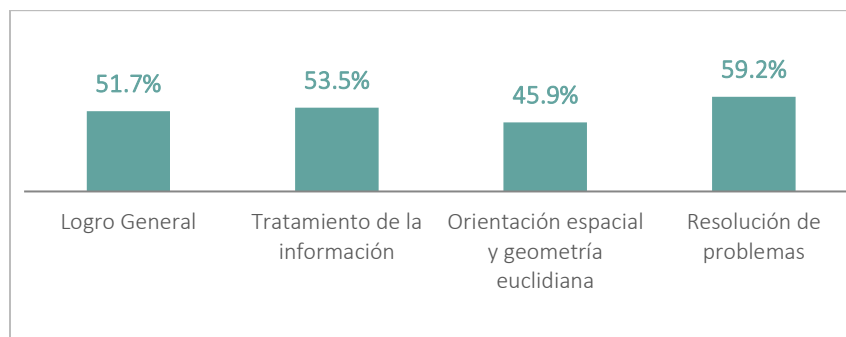
En la carrera de Pedagogía en Educación Musical el logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática es de 51,7% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron esta prueba.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “resolución de problemas”, donde llegan a un porcentaje promedio de logro de 59,2%, mientras que la habilidad donde muestran un nivel de logro más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana”, con un 45,9% (gráfico 2.32).

Teniendo en cuenta los niveles de desempeño de esta Prueba, tanto los resultados generales como los obtenidos en las tres habilidades que se evalúan, son “insuficientes”.

En consecuencia, tal como lo muestra el gráfico 2.33 el 70,7% de los/las estudiantes la carrera de Pedagogía en Educación Musical, que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática tiene un nivel de desempeño “insuficiente”, un 22,4% alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 6,9% llega a un desempeño “avanzado”.

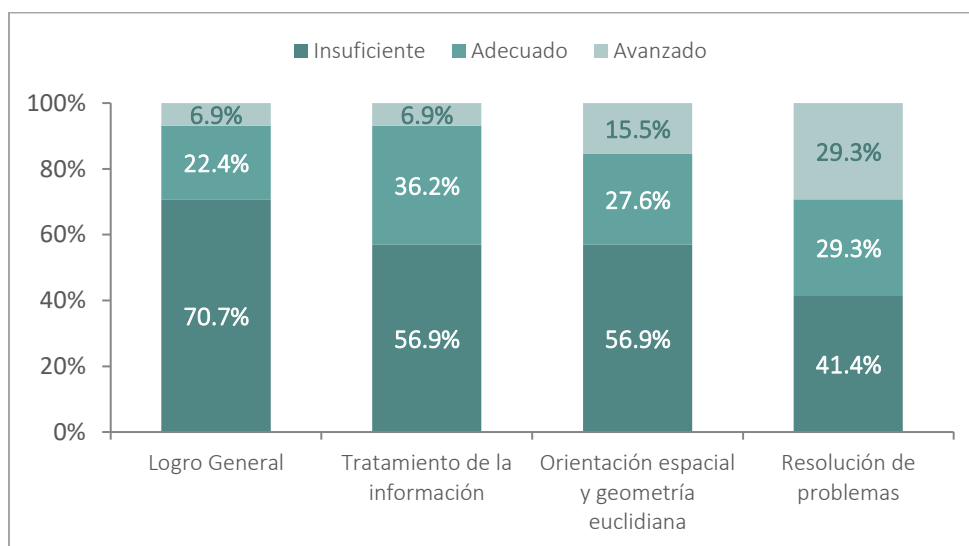
Gráfico 2.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=58)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, el análisis del nivel desempeño en las habilidades que evalúa la prueba muestra que en la habilidad “resolución de problemas” se encuentran los mejores desempeños, ya que un 58,6% de los/las estudiantes alcanzan un nivel “adecuado” o “avanzado”, mientras que, en las otras habilidades, “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana”, el 56,9% los/las estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 2.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=58)



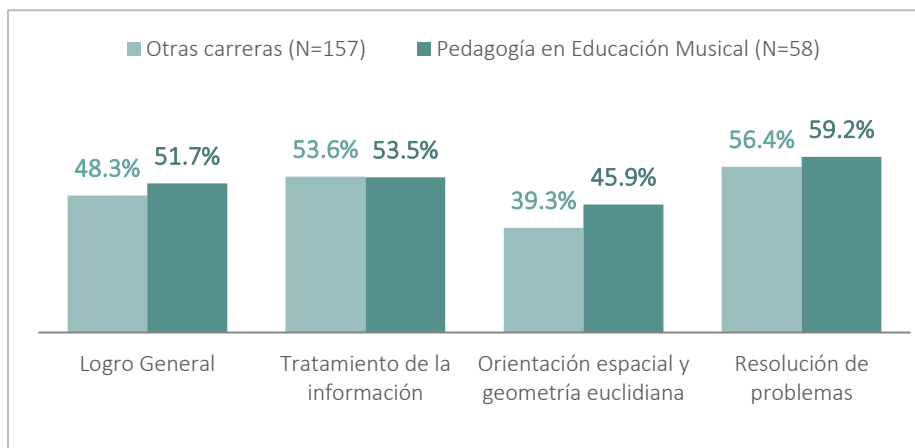
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, en el gráfico 2.34 se aprecian las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática de Pedagogía en Educación Musical en relación a las otras carreras que conforman la Facultad de Artes y Educación Física.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, esta carrera se ubica 3,4 puntos porcentuales sobre el promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” los/las estudiantes de Pedagogía en Música presentan un mejor desempeño respecto a la media de las

otras carreras de la Facultad (6,6 puntos porcentuales más). Cabe señalar que, en las otras carreras, es precisamente en esta habilidad donde se encuentran los más bajos niveles de logro.

Gráfico 2.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)

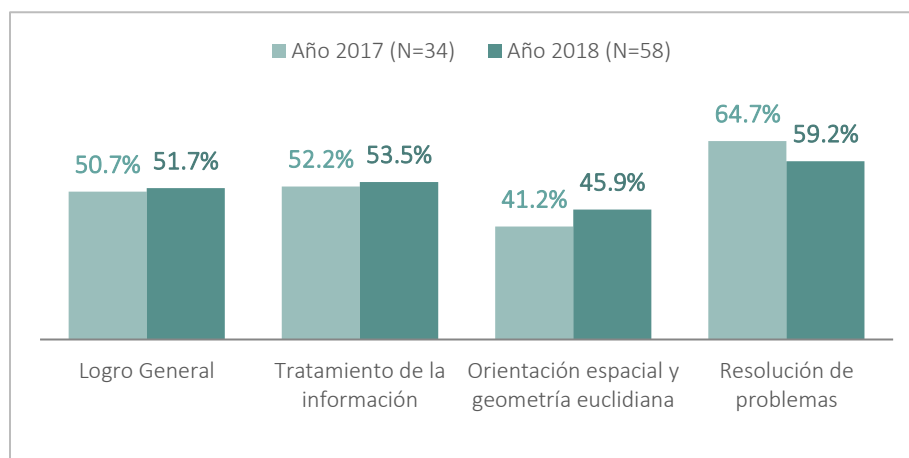


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.35 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Educación Musical entre los años 2017 y 2018.

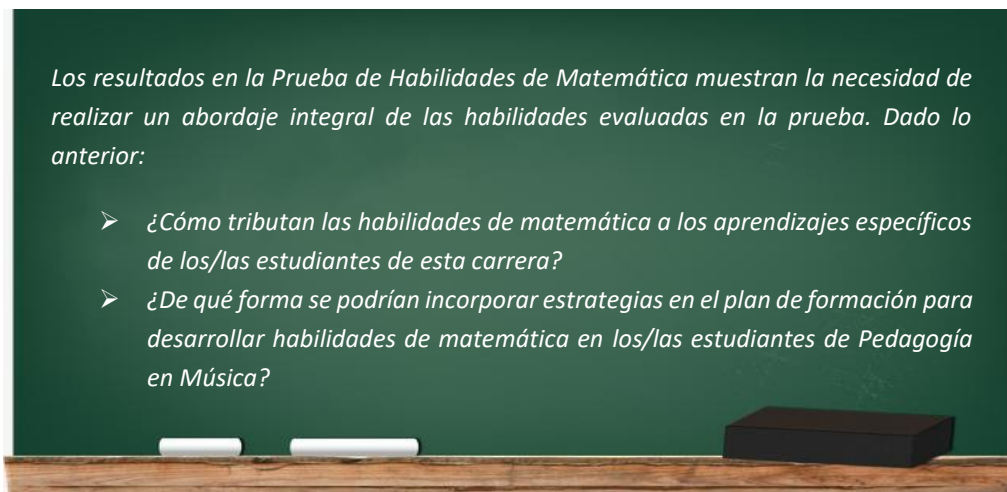
El porcentaje promedio de logro general asciende 1 punto porcentual respecto al año 2017, mientras que, al observar las habilidades específicas evaluadas en esta prueba, la diferencia más pronunciada hacia el alza aparece en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” (4,7 puntos porcentuales más), seguida por “tratamiento de información” (1,3 puntos porcentuales más). Por su parte, “resolución de problemas” es la única habilidad en que los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan una baja respecto a la cohorte 2017 (menos 5,5 puntos porcentuales). Cabe señalar que, a pesar de esta baja, los/las estudiantes de Pedagogía en Música, tienen los mejores resultados en esta habilidad.

Gráfico 2.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Los resultados expuestos dan cuenta de un bajo nivel de desarrollo de habilidades de matemática en estudiantes de esta carrera, esto se evidencia en un desempleo “insuficiente” tanto en el promedio de logro general como por habilidades.



Licenciatura en Música

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Licenciatura en Música el porcentaje promedio de logro general alcanza un 48,8% en los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje, resultado que es “insuficiente”.

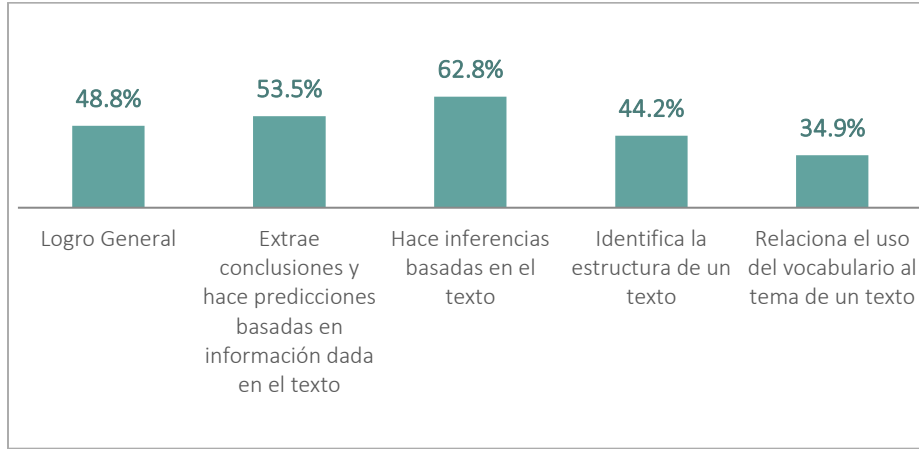
Profundizando en los datos, de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 2.37), se observa que entre los/las estudiantes de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba un 81,4% alcanza un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 18,6% obtiene un desempeño “adecuado” y ningún estudiante logra un nivel “avanzado”.

El análisis por habilidades evidencia que los/las estudiantes de esta carrera presentan un mayor porcentaje promedio de logro en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, con un 62,8%, resultado que se considera “adecuado”. Complementando este análisis con los porcentajes de estudiantes por nivel de desempeño (gráfico 2.37) se observa que en esta misma habilidad y en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” un 60,5% de los/las estudiantes tiene un nivel de desempeño “adecuado” o “avanzado”.

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes que rindieron esta prueba muestran un porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un 34,9% (gráfico 2.36). En consecuencia, en esta habilidad el 81,4% de los/las estudiantes muestran un nivel de desempeño “insuficiente”, un 18,6% presenta un nivel de desempeño “adecuado”

y no se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad (gráfico 2.37).

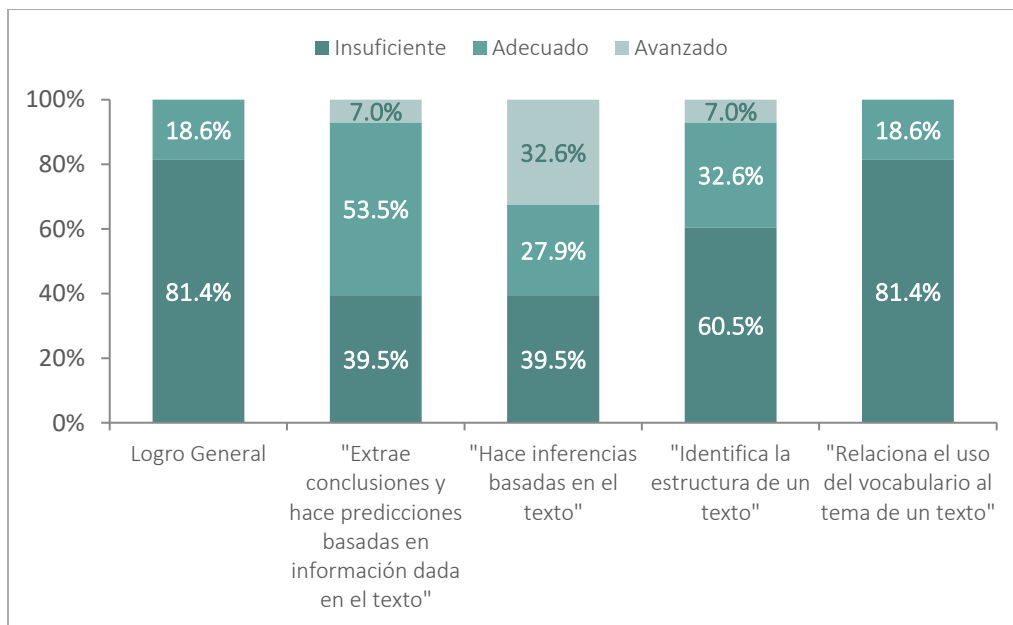
Gráfico 2.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=43)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.38 presenta las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Licenciatura en Música que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En términos generales, no existe una diferencia clara hacia el alza o a la baja al considerar todos los indicadores en su conjunto.

Gráfico 2.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=43)

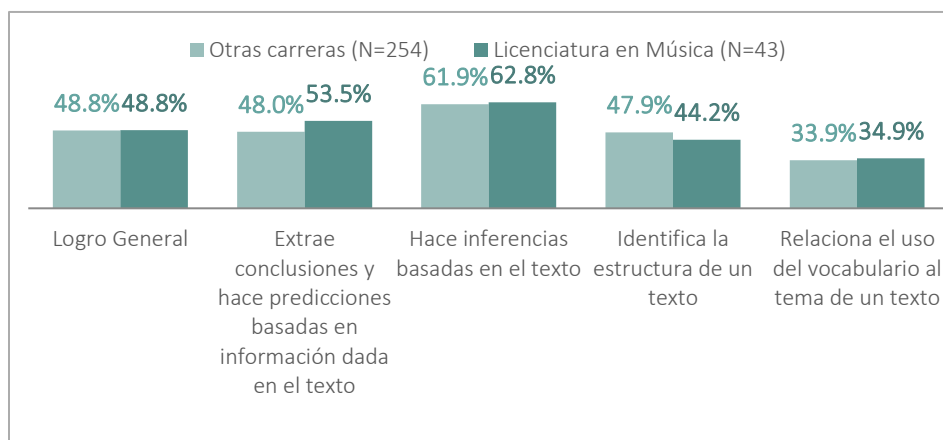


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 48,8% tanto en esta carrera como en el promedio de las otras carreras de esta facultad, mientras que al desglosar por habilidades específicas se aprecia que, en consistencia con los resultados presentados anteriormente, en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” es donde los/las estudiantes de Licenciatura en Música presentan un mejor desempeño en comparación a las otras carreras de su facultad (5,5 puntos porcentuales más).

En tanto, en la habilidad específica “identifica la estructura de un texto” los/las estudiantes de esta carrera muestran un desempeño más débil en relación al resultado de las otras carreras de su facultad en su conjunto (3,7 puntos porcentuales menos).

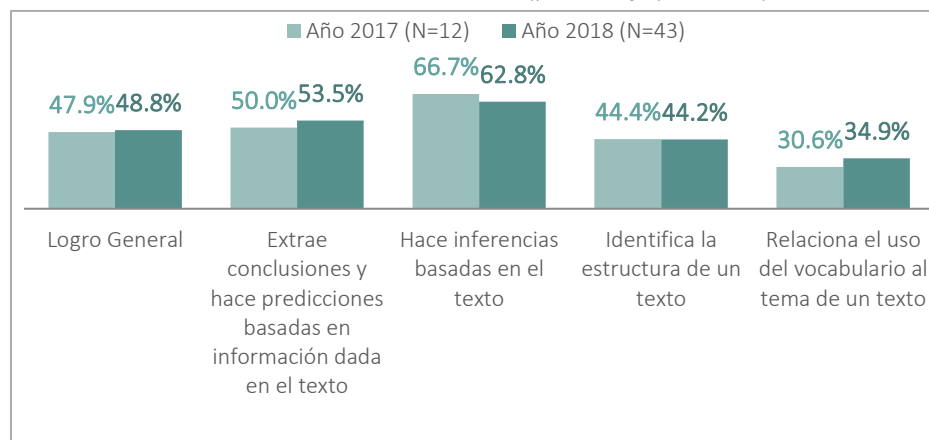
Gráfico 2.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 2.39 se observa una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Licenciatura en Música entre los años 2017 y 2018.

Gráfico 2.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio)

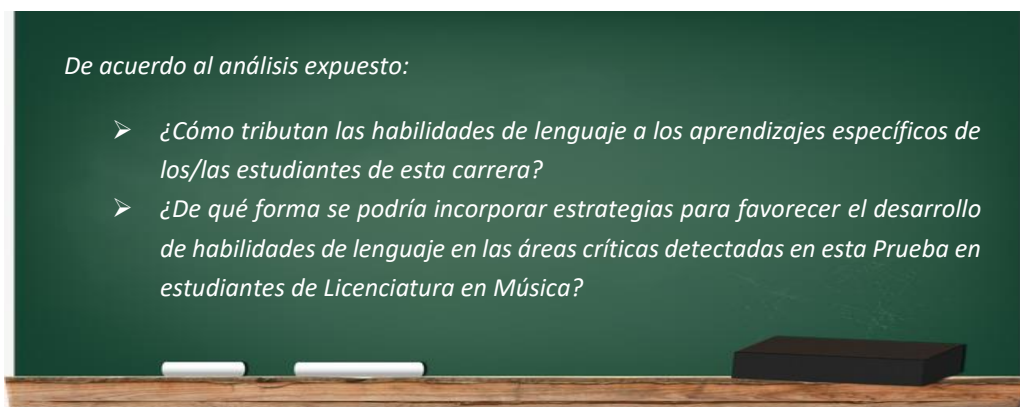


Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En esta carrera en específico, existen dos habilidades en las que el resultado 2018 se observa superior al resultado 2017: “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un alza de 3,5 y 4,3 puntos porcentuales, respectivamente.

En tanto, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” la cohorte 2018 presenta resultados inferiores a la cohorte 2017, con menos 3,9 puntos porcentuales. En “identifica la estructura de un texto” los resultados son similares entre los años 2017 y 2018.

En síntesis, es posible concluir que los/las estudiantes de esta carrera presentan un bajo desempeño en general en esta Prueba, el cual se acentúa en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

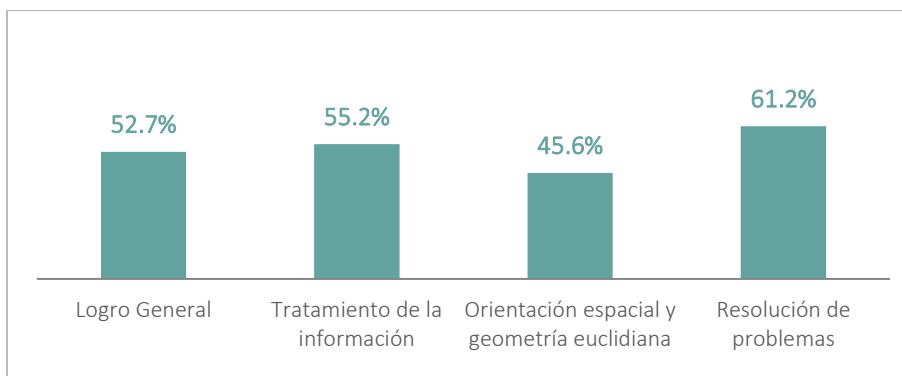


Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Licenciatura en Música el porcentaje promedio de logro general alcanza un 52,7% en los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática, logro que, según los niveles de desempeño de la Prueba es “insuficiente”.

Profundizando en el análisis de los resultados por categorías de desempeño (gráfico 2.41) podemos observar que 65,1% de los/las estudiantes de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba, tienen un desempeño general “insuficiente”, un 25,6% llega a un nivel “adecuado” y un 9,3% “avanzado”.

Gráfico 2.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=43)

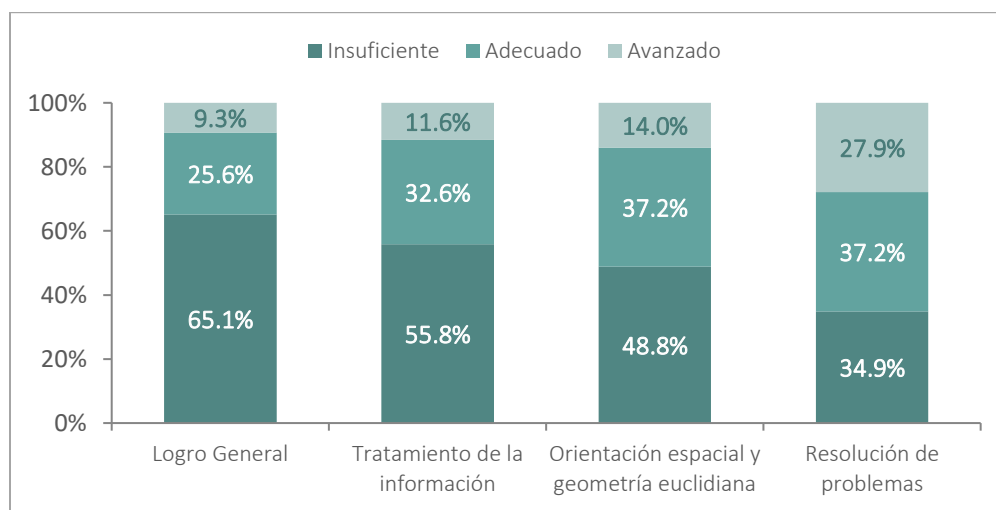


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades evidencia que en esta carrera el mayor porcentaje promedio de logro se alcanza en “resolución de problemas”, con un 61,2%. Más aún el 65,1% de los/las estudiantes alcanza un nivel “adecuado” o “avanzado”

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde se llega a 45,6%, (gráfico 2.40), lo que se considera “insuficiente”.

Gráfico 2.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12)

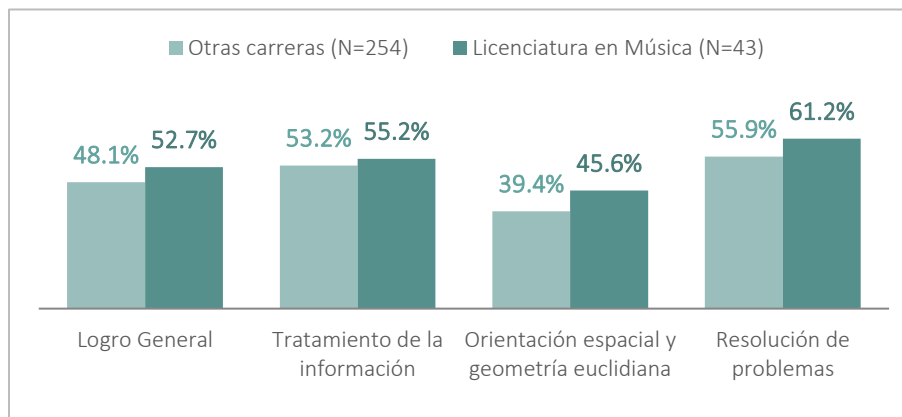


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.42 muestra las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Licenciatura en Música en relación al promedio del conjunto de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física. En general, se aprecian en esta carrera resultados superiores a los obtenidos por las restantes carreras de esta Facultad.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba es 4,6 puntos porcentuales superior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que donde los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor desempeño que los/las estudiantes de las otras carreras de la facultad es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual el porcentaje promedio de logro de esta carrera es 6,2 puntos porcentuales superior.

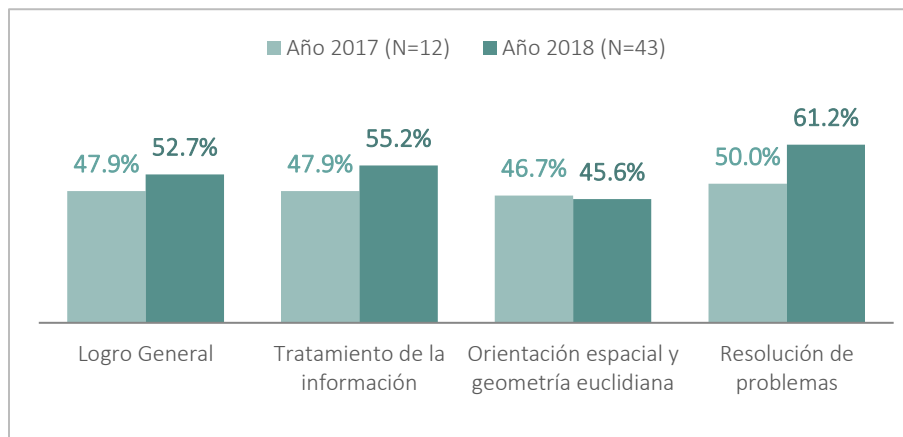
Gráfico 2.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.43 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática en los/las estudiantes de la carrera de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba entre los años 2017 y 2018.

Gráfico 2.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio)

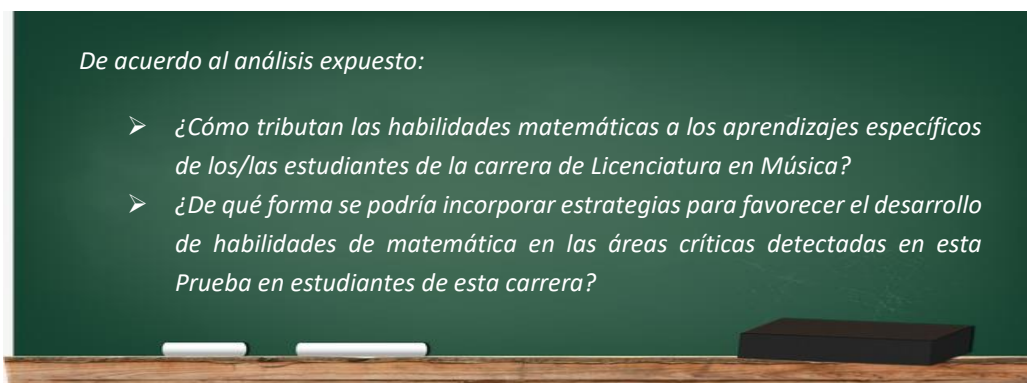


Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Se observa que, en general, existe una tendencia hacia el alza, excepto en el caso de la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde la cohorte 2018 presenta un resultado 1,1 puntos porcentuales inferior al año 2017.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, este año sube 4,8 puntos porcentuales y en cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” suben 7,3 y 11,2 puntos porcentuales, respectivamente. Estos últimos datos son consistentes con los anteriores, reforzando que el más alto nivel de logro en los/las estudiantes de esta carrera se encuentra en la habilidad “resolución de problemas”. Por el contrario, en los años 2017 y 2018 la habilidad con más bajos niveles de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”.

En síntesis, los resultados expuestos evidencian que los/las estudiantes de esta carrera presentan un desempeño especialmente bajo en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”.

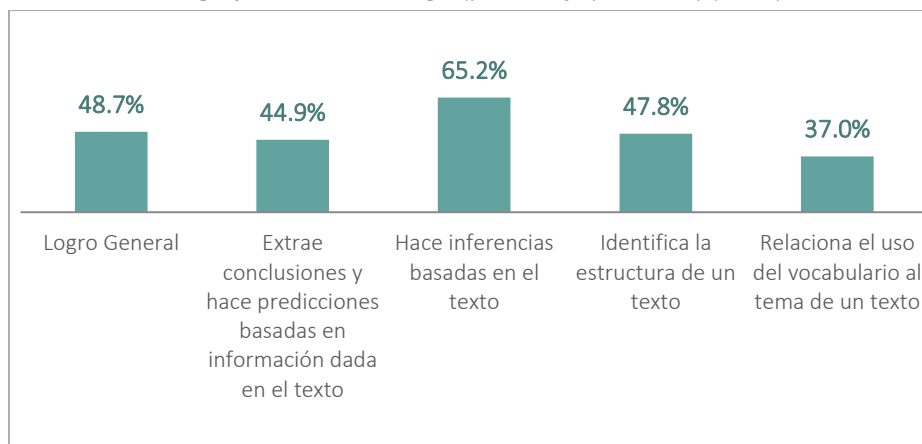


Kinesiología

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Kinesiología, el porcentaje promedio de logro general entre los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 asciende a 48,7%, el cual, según las categorías de niveles de desempeño de la prueba es “insuficiente”. Complementariamente, el gráfico 2.45 muestra que un 87% de los/las estudiantes alcanza un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 13% logra un nivel “adecuado” y ningún estudiante de esta carrera tiene un desempeño general “avanzado”.

Gráfico 2.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=46)



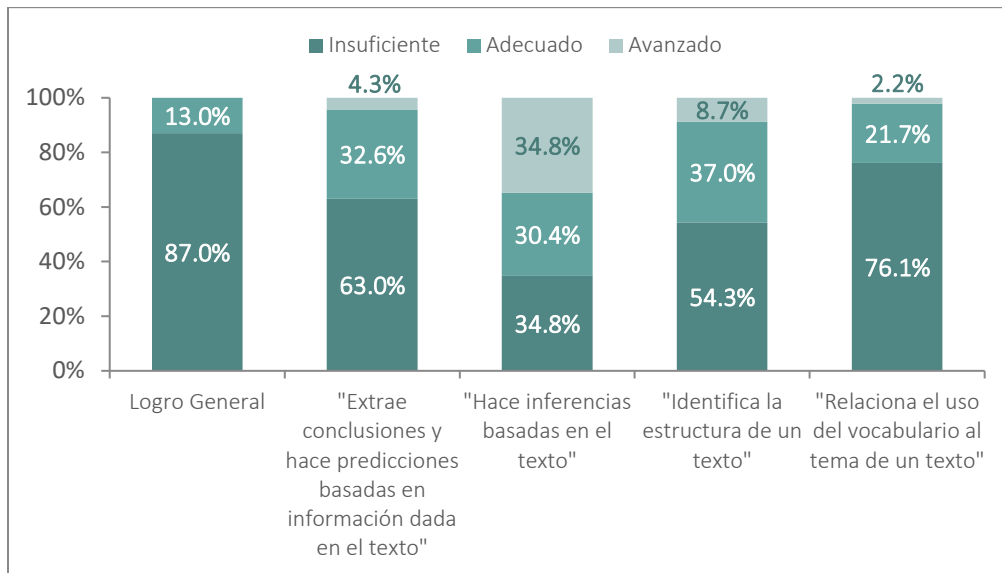
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que “hace inferencias basadas en el texto”, con un 65,2%, que se considera un nivel “adecuado”, es la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mayor porcentaje promedio de logro (gráfico 2.44), al igual que la tendencia general percibida dentro de la Facultad. Así, el 34,8% de los/las estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología que rindieron esta prueba presentan un desempeño “insuficiente” y un 57.7% alcanza un nivel “adecuado” o “avanzado”.

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran menor porcentaje promedio de logro, siguiendo también la tendencia general de la Facultad, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un 37% de logro promedio, dato que da cuenta de un nivel “insuficiente”. De esta manera, el 76,1% de los/las estudiantes de Kinesiología que rindieron esta prueba el 2018 muestran un nivel “insuficiente”, un 21,7% presenta un desempeño “adecuado” y sólo un 2,2% de los/las estudiantes de esta carrera tiene un nivel “avanzado” en esta habilidad.

Si bien en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” los/las estudiantes no obtienen el logro más bajo, cabe señalar que sólo un 36,9% alcanza niveles de desempeño “adecuado” o “avanzado”, versus el 63% de los/las estudiantes que obtiene un nivel “insuficiente”.

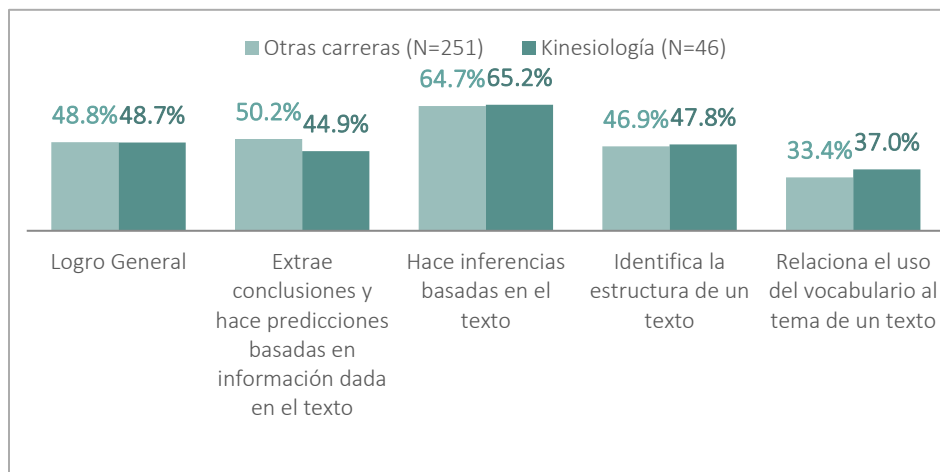
Gráfico 2.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología (porcentaje) (N=46)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.46 muestra las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Kinesiología que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación a las otras carreras de su Facultad.

Gráfico 2.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

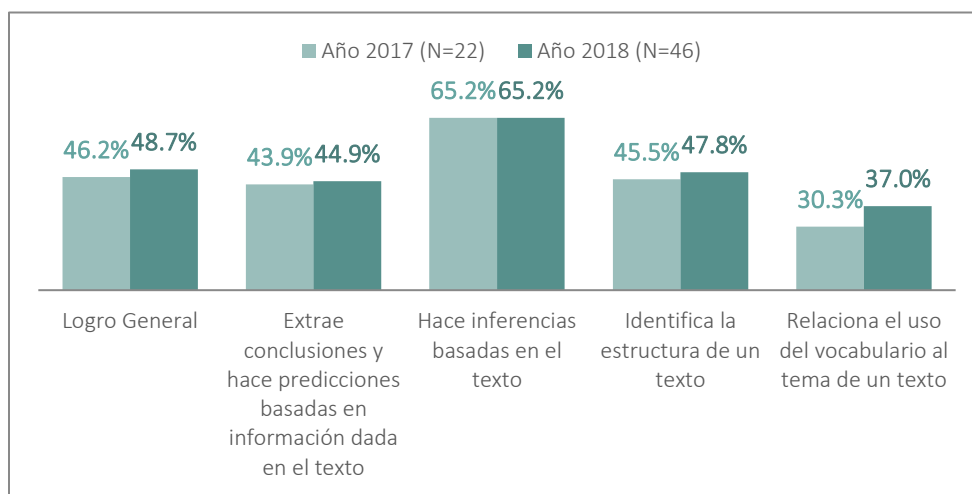
En él, se aprecia que el porcentaje promedio de logro general es similar al resto de las carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades específicas se observa que en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" esta carrera se sitúa 5,3 puntos porcentuales bajo el promedio de la Facultad, mientras que, aunque la habilidad "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" es la habilidad más baja respecto de sí misma, en

relación a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física presenta un alza de 3,6 puntos porcentuales.

El gráfico 2.47 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Kinesiología entre los años 2017 y 2018.

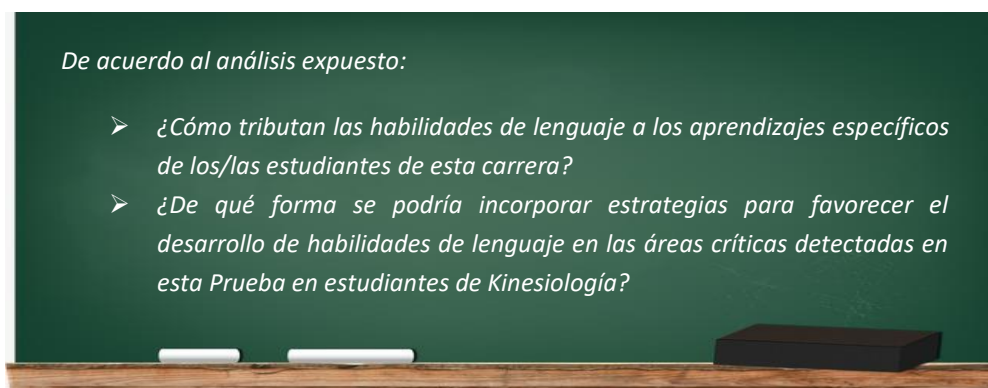
A simple vista, se observa una leve tendencia hacia el alza en todos los indicadores, excepto en la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, donde se observa un alza de 10,6 puntos porcentuales, mientras que “identifica la estructura de un texto”, donde en ambos años el porcentaje promedio de logro es 65,2%. La diferencia más pronunciada se da en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde la cohorte 2018 presenta un resultado 6,7 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. Esto significa que, si bien es la habilidad que tiene un más bajo porcentaje de logro en la aplicación 2018 de la prueba, este resultado es mejor que el del año anterior.

Gráfico 2.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Kinesiología (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, es posible concluir que los/las estudiantes de esta carrera presentan un bajo nivel de desarrollo especialmente en la habilidad de lenguaje “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.



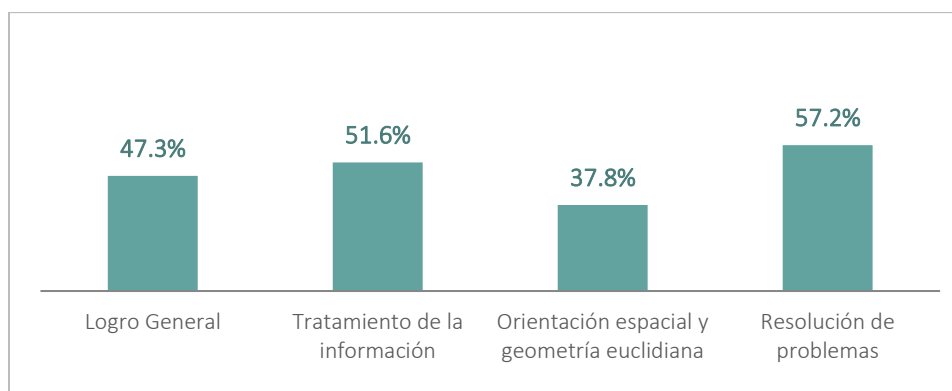
Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Kinesiología, el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 es de 47,3%.

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje promedio de logro en “resolución de problemas”, con un 57,2% (gráfico 2.48); mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana” (37,8%).

Cabe señalar que, de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño establecidas para esta prueba, todos estos indicadores, generales y por habilidad, se encuentran en un nivel “insuficiente”.

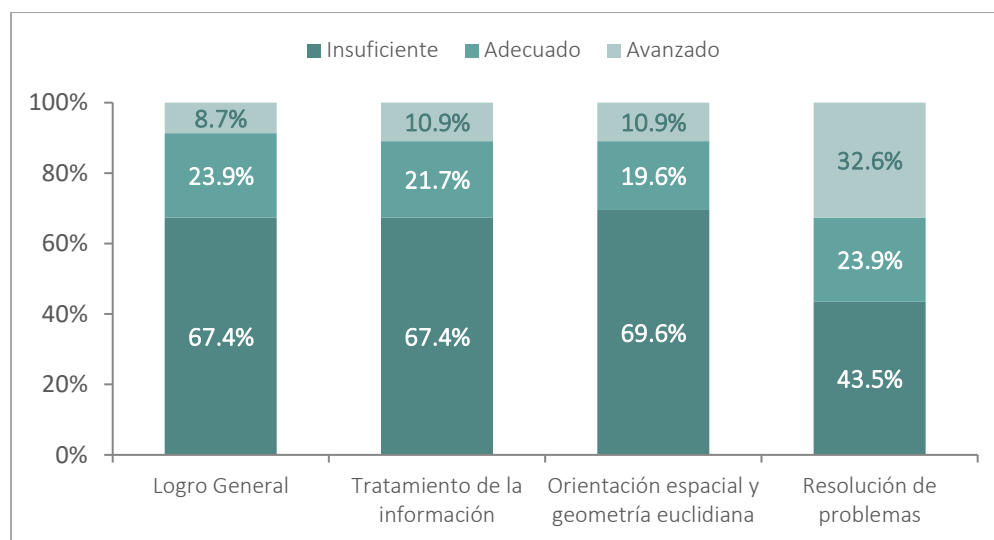
Gráfico 2.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=46)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Al examinar los datos del gráfico 2.49, que presenta el porcentaje de estudiantes por categorías de nivel de desempeño, se aprecia que si bien, tanto en general como por habilidades, el mayor porcentaje de estudiantes tiene un nivel de desempeño “insuficiente”, en la habilidad “resolución de problemas” el 56,5% de los/las estudiantes de la carrera alcanzan niveles de desempeño “adecuado” o “avanzado”

Gráfico 2.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología (porcentaje) (N=46)

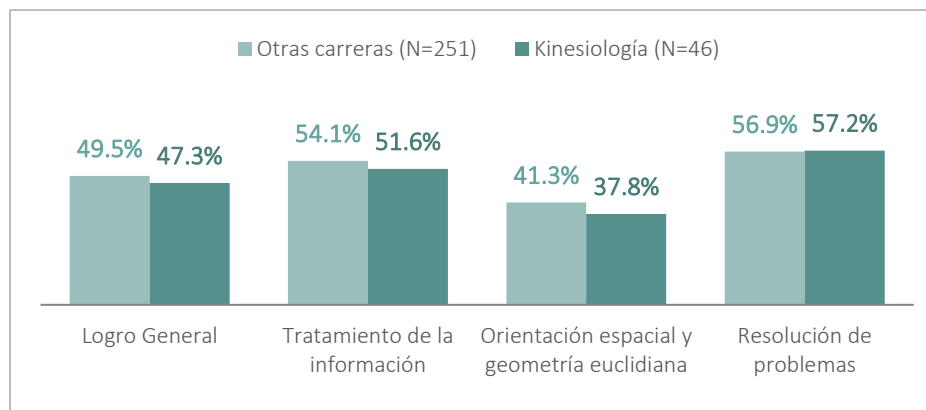


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.50, en tanto, muestra las diferencias en los porcentajes promedios de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Kinesiología que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En él, se observa que, en general, esta carrera presenta un desempeño más bajo respecto a las otras carreras de la facultad en los indicadores analizados.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 2,2 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física. Al desglosar por habilidades específicas se aprecia que tanto en “tratamiento de la información” como en “orientación espacial y geometría euclidiana” presentan porcentajes promedios de logro inferiores al resto de las carreras en su conjunto, con una diferencia de 2,5 y 3,5 puntos porcentuales menos, respectivamente.

Gráfico 2.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)



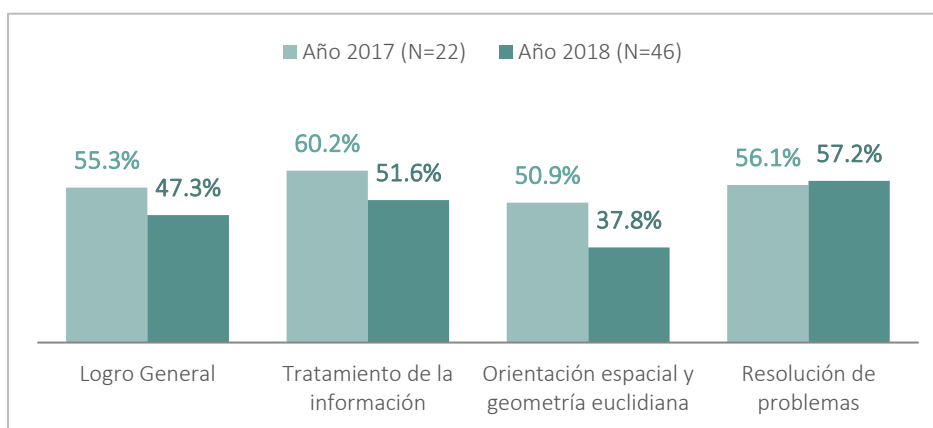
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 2.51 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática de los/las estudiantes de la carrera de Kinesiología que rindieron esta prueba en los años 2017 y 2018.

Ahí se observa una tendencia general hacia la baja respecto al año anterior, excepto en la habilidad “resolución de problemas” donde el porcentaje promedio de logro asciende de 56,1% a 57,2%.

El porcentaje promedio de logro general, por su parte, desciende 8 puntos porcentuales, mientras que “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana” descienden 8,6 y 13,1 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 2.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Kinesiología (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

A partir del análisis expuesto, es posible concluir que esta Prueba se evidencia un bajo nivel de desarrollo general de habilidades de matemática en los/las estudiantes de esta carrera, el cual se acentúa en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”. No obstante, considerando que todos los resultados en esta carrera son “insuficientes”, se sugiere realizar un abordaje integral de las habilidades evaluadas en este instrumento.

Los resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática muestran la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades evaluadas en la prueba. Dado lo anterior:

- *¿Cómo tributan las habilidades de matemática a los aprendizajes específicos de los/las estudiantes de esta carrera?*
- *¿De qué forma se podrían incorporar estrategias en el plan de formación para desarrollar habilidades de matemática en los/las estudiantes de Pedagogía en Música?*

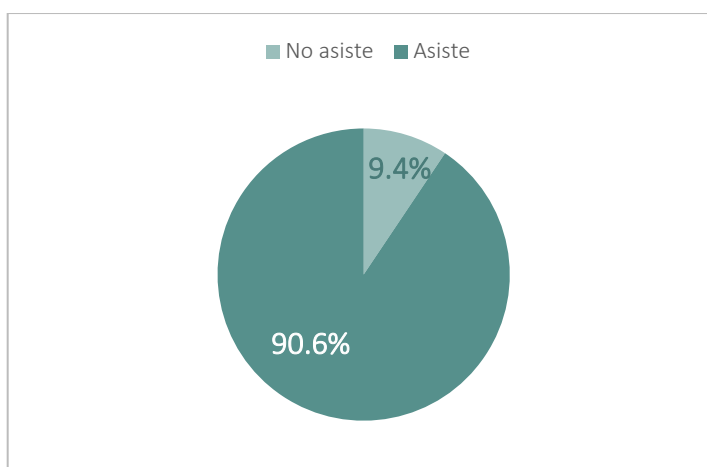
3. Resultados de la Facultad de Ciencias Básicas

Cobertura

La Facultad de Ciencias Básicas, al 11 de abril del presente año, tiene un total de 255 estudiantes regulares o vigentes, de los cuales 231 asisten a rendir las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, lo que representa una cobertura de 90,6% para la cohorte 2018, siendo esta Facultad la que en este año presenta la más alta cobertura en la Institución, como se observa en el gráfico 1.3 del acápite de análisis institucional.

El gráfico 3.1 presenta la cobertura en las Pruebas de Habilidades 2018 para la Facultad de Ciencias Básicas.

Gráfico 3.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Ciencias Básicas (N=255)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

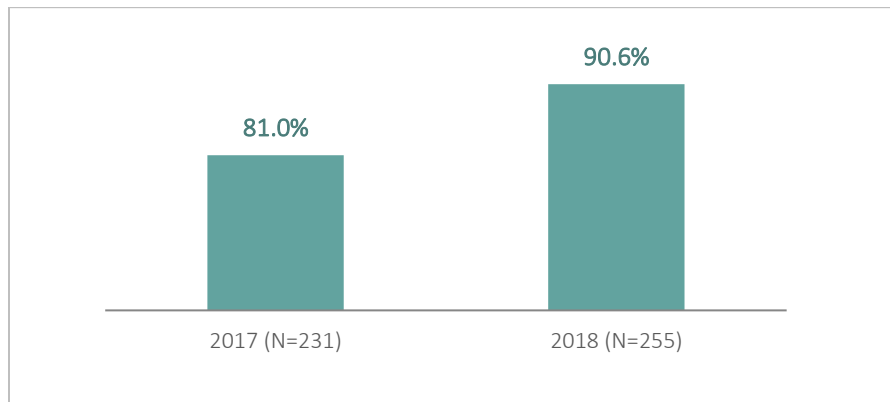
El gráfico 3.2, por su parte, presenta una comparación de la cobertura en esta Facultad entre los años 2017 y 2018. Según esta información, la Facultad de Ciencias Básicas registró una importante alza, de 9,6 puntos, en la cobertura 2018.

Dicha alza en la cobertura de esta Facultad, que se repite en todas las facultades, podría explicarse por una coordinación más estrecha entre el CAA y los Consejeros DAE, ya que estos últimos guiaron a los/las estudiantes al horario y laboratorio asignado, lo cual facilitó la aplicación de estas pruebas a un mayor número de estudiantes.

Mediante el análisis estadístico de la cobertura, se ha verificado que esta diferencia es estadísticamente significativa²⁶, por tanto, se sugiere que en la aplicación de estas pruebas para las próximas cohortes se adopten medidas similares a las descritas anteriormente.

²⁶ Ver Anexo Metodológico.

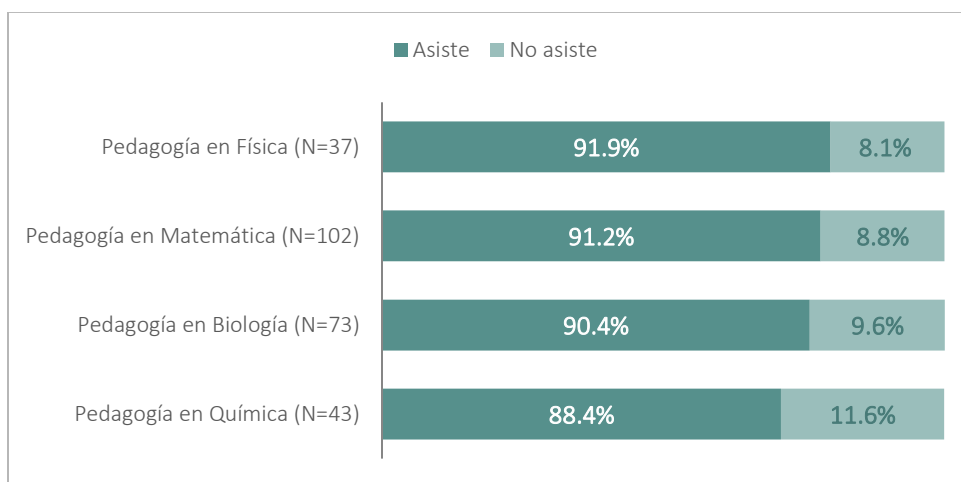
Gráfico 3.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Ciencias Básicas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

Respecto a las coberturas por carrera (gráfico 3.3), en la Facultad de Ciencias Básicas todas superan el 85% de cobertura. La carrera donde se alcanza un porcentaje de cobertura más alto es Pedagogía en Física, la cual alcanza un 91,9%, mientras que la carrera en que se registró la cobertura más baja fue Pedagogía en Química, con un 88,4%.

Gráfico 3.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Ciencias Básicas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

A continuación, se presentan los resultados en las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática para estudiantes de la cohorte 2018 de la Facultad de Ciencias Básicas.

Resultados de la Facultad

Prueba de Habilidades de Lenguaje

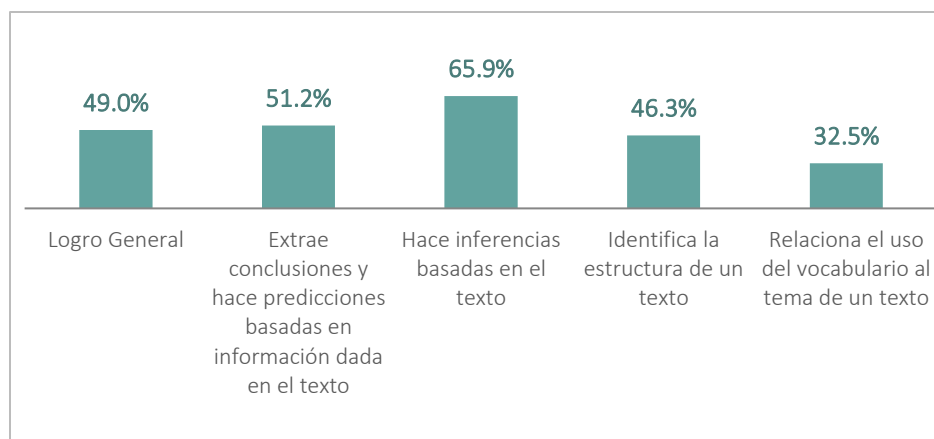
Los/las estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 presentan un porcentaje promedio de logro general de 49% (gráfico 3.4), resultado que, según las categorías de desempeño del instrumento, es “insuficiente”.

En cuanto a la distribución de los/las estudiantes por niveles de desempeño (gráfico 3.5), la Facultad de Ciencias Básicas tiene un 84% de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 15,2% llega a un nivel “adecuado” y sólo un 0,9% alcanza un desempeño “avanzado”, resultado que sigue la tendencia que se presenta en los resultados institucionales y también en las tres facultades restantes: sobre 70% de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” y menos de 5% de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” en este indicador.

El gráfico 3.4 muestra, además, información sobre los porcentajes promedio de logro por habilidades. En él, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que los/las estudiantes presentan mejor porcentaje promedio de logro, alcanzando un 65,9%. Por el contrario, la habilidad en que los/las estudiantes de esta Facultad presentan un porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un 32,5%.

Considerando estos porcentajes, de acuerdo a los tramos establecidos para los niveles de desempeño, sólo en una habilidad obtienen un porcentaje promedio de logro considerado “adecuado” (“hace inferencias basadas en el texto”), mientras que las tres habilidades restantes los resultados son “insuficientes”.

Gráfico 3.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=231)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

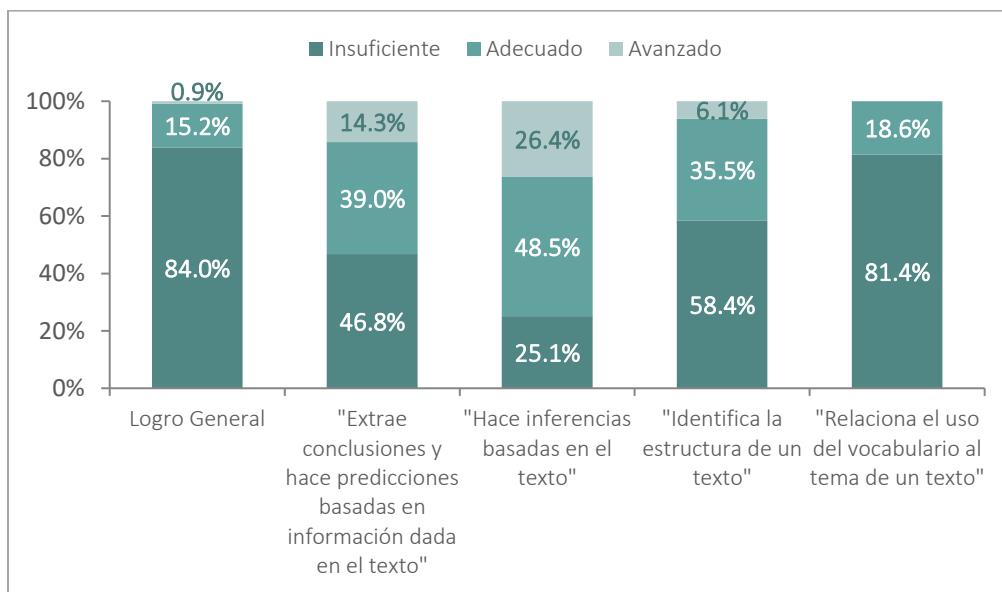
Es así como, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, hay una cantidad mayor de estudiantes con un nivel de desempeño “adecuado” (48,5%) y “avanzado” (26,4%). En tanto, sólo un 25,1% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”. Este resultado es consistente

con lo observado en el gráfico 3.4, es decir, es esta habilidad donde los/las estudiantes presentan un mejor desempeño tanto desde la perspectiva de porcentaje promedio de logro como por niveles de desempeño.

Por el contrario, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es donde una mayor cantidad de estudiantes tiene un nivel de desempeño “insuficiente”, el cual llega a 81,4%, mientras que un 18,6% tiene un nivel de desempeño “adecuado” y no hay estudiantes de esta Facultad con un desempeño “avanzado” en esta habilidad.

Este resultado también es consistente con los datos presentados en el gráfico 3.4, es decir, la habilidad que tiene menor porcentaje promedio de logro es al mismo tiempo la que presenta mayor cantidad de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 3.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=231)



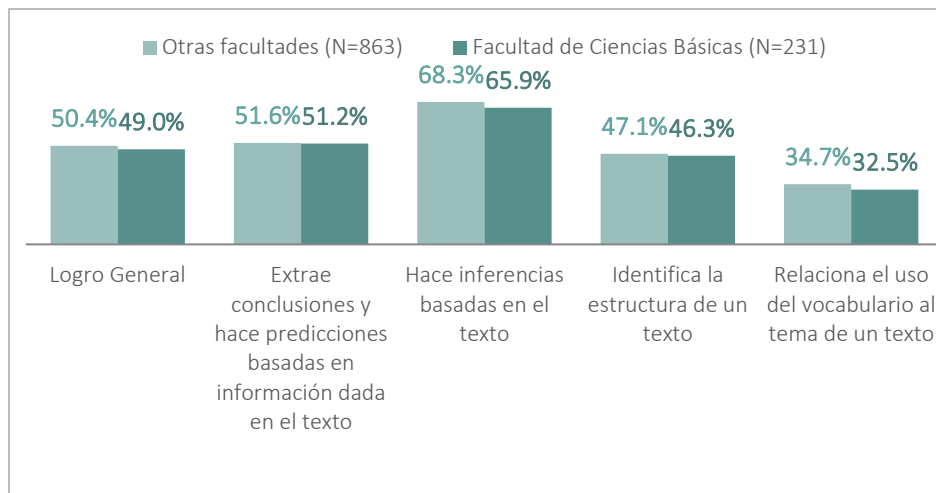
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de los gráficos 3.4 y 3.5, por tanto, permite concluir que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que los/las estudiantes presentan mejores resultados, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es donde se presentan los resultados más bajos.

Profundizando en la comparación de los resultados entre la Facultad de Ciencias Básicas y las restantes facultades que componen la Institución (gráfico 3.6), se observa que todos los porcentajes promedio de logro, tanto general como por habilidades, son más bajos en esta Facultad. Sin embargo, el análisis estadístico revela que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto, no es posible inferir que en esta facultad los indicadores son más bajos en relación a las otras facultades que componen la institución²⁷.

²⁷ Ibid.

Gráfico 3.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

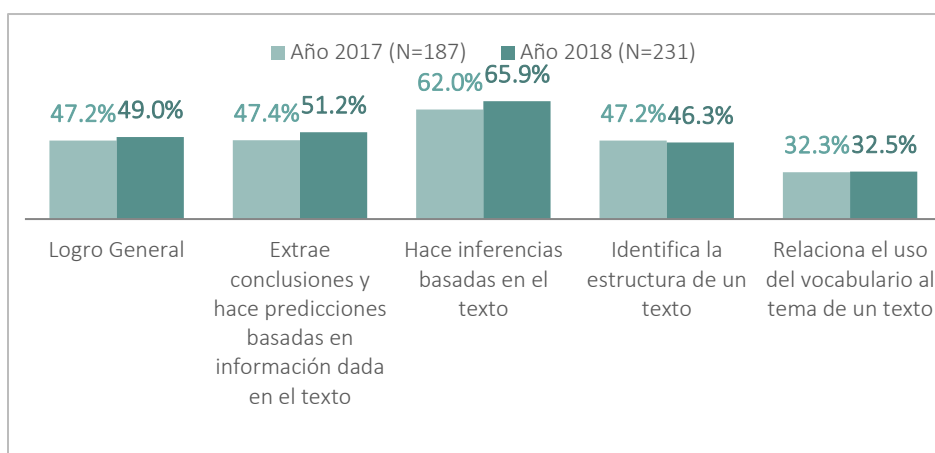


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 3.7, en tanto, es posible observar la comparación de resultados obtenidos por los/las estudiantes de esta Facultad en la Prueba de Habilidades de Lenguaje entre los años 2017 y 2018. En cuanto a logro general, el porcentaje promedio de logro es 1,8 puntos porcentuales superior en la cohorte 2018; no obstante, esta diferencia no es estadísticamente significativa, por tanto, no es posible concluir que el resultado de la cohorte 2018 es efectivamente superior al de la cohorte 2017²⁸.

En cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, por su parte, sólo es estadísticamente significativa la diferencia en “hace inferencias basadas en el texto”, lo cual permite concluir que, en esta habilidad, el logro de la cohorte 2018 (65,9%) es superior al de la cohorte 2017 (62%)²⁹.

Gráfico 3.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)

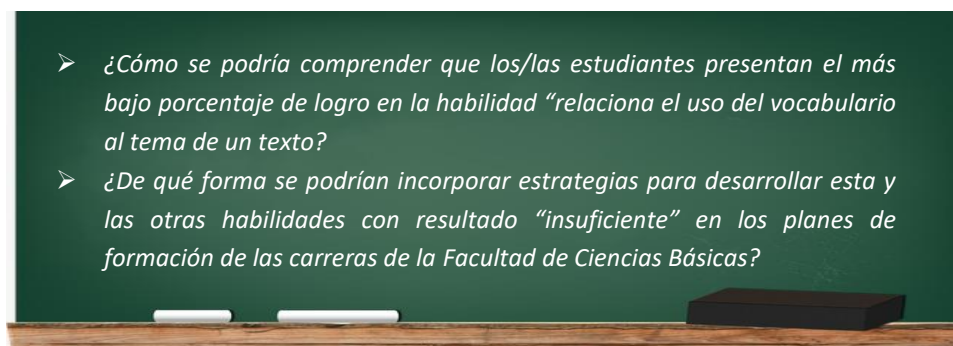


Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

²⁸ Ibid.

²⁹ Ibid.

De esta manera, los resultados de los/las estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas en la Prueba de Habilidades de Lenguaje evidencian la necesidad de implementar acciones tendientes a apoyar a los/las estudiantes al menos en las habilidades cuyos resultados son “insuficientes”, a saber: “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, debido a que en esta Facultad es la que presenta el resultado más bajo en comparación con las otras facultades de la Institución.



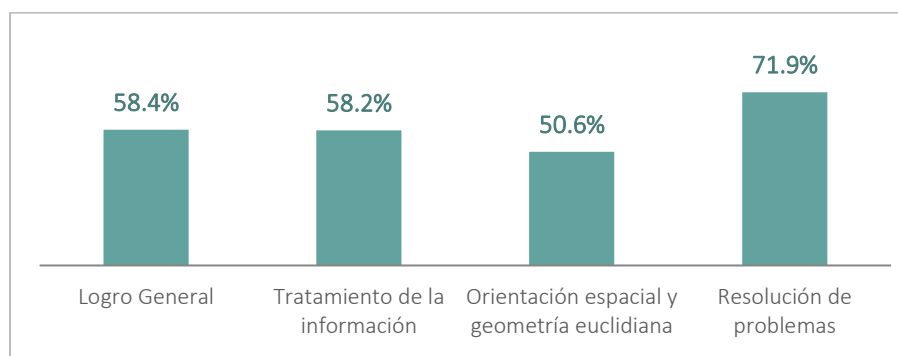
Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas presentan un porcentaje promedio de logro general de 58,4% en la Prueba de Habilidades de Matemática. Si bien, de acuerdo a los niveles de desempeño del instrumento, este resultado es superior al porcentaje promedio de logro de las otras facultades que componen la Institución, es un resultado “insuficiente”.

El análisis de la distribución de los/las estudiantes por niveles de desempeño (gráfico 3.9), muestra que un 52,4% de los/las estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,4% “adecuado” y sólo un 11,3% “avanzado”.

En el gráfico 3.8 es posible observar los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2018 de la Facultad de Ciencias Básicas.

Gráfico 3.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=231)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, “resolución de problemas” es la que presenta mayor porcentaje promedio de logro, resultado que, de acuerdo a los niveles de desempeño, es “adecuado”. En ese mismo sentido, en el gráfico 3.9 destaca que esta es la habilidad donde mayor cantidad de estudiantes presentan un desempeño “avanzado” (44,6%), mientras que un 31,6% se ubica en un nivel de desempeño “adecuado” y sólo un 23,8% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

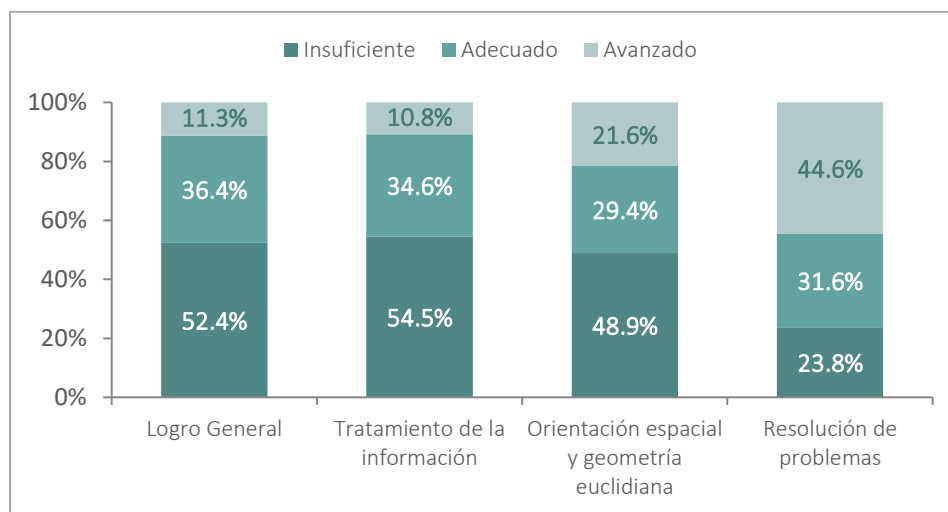
Como contraparte, “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad que presenta más bajo porcentaje promedio de logro, con 50,6%.

Cabe destacar que aun cuando, de acuerdo a las categorías de desempeño es un resultado “insuficiente”, en el contexto institucional, donde los porcentajes de logro más bajos están en esta habilidad, la Facultad de Ciencias Básicas es la que presenta el porcentaje promedio de logro más alto.

Si comparamos la información que presentan los gráficos 3.8 y 3.9, es posible apreciar que “resolución de problemas” es la habilidad donde, por una parte, los/las estudiantes obtienen mejor porcentaje promedio de logro, y, por otra, es donde existe una menor cantidad de estudiantes cuyo desempeño es “insuficiente” y una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado”. Esto permite constatar que los resultados de distintos análisis realizados son consistentes.

En contraste, si analizamos la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, vemos en el gráfico 3.8 que es la habilidad con menor porcentaje promedio de logro, pero en cuanto a distribución por niveles de desempeño que se aprecia en el gráfico 3.9, no es la habilidad que tiene mayor cantidad de estudiantes con resultado “insuficiente” ni menor cantidad de estudiantes con resultado “avanzado”, sino que es “tratamiento de la información” la habilidad que posee estas características. Por tanto, si comparamos la información que arrojan ambos gráficos, es posible concluir que ambas son habilidades críticas para esta Facultad.

Gráfico 3.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=231)

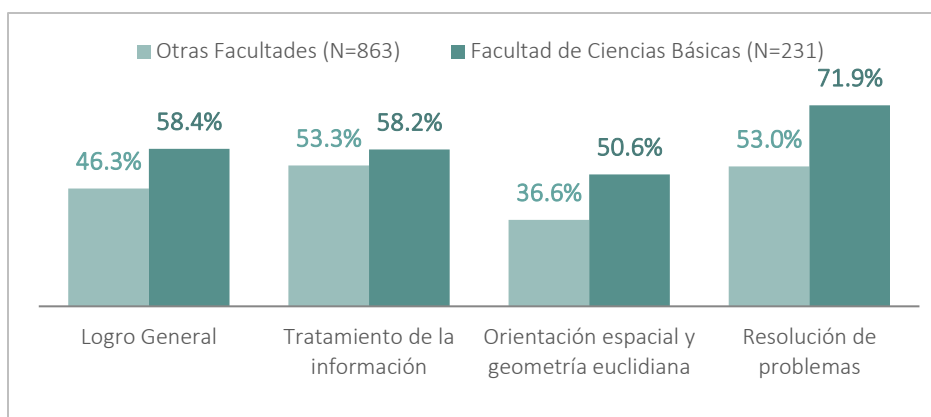


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.10 permite apreciar la diferencia de porcentajes promedio de logro entre la Facultad de Ciencias Básicas y las otras facultades que componen la Institución. En él, se observa que, en todos los indicadores, esta Facultad presenta porcentajes promedio de logro superiores.

El análisis de significancia estadística corrobora que los resultados de la Facultad de Ciencias Básicas son superiores a los de las otras facultades en todos los indicadores. Por tanto, podemos inferir que los porcentajes promedio de logro de esta Facultad son efectivamente superiores en relación a los porcentajes promedio de logro de las otras facultades en la Prueba de Habilidades de Matemática³⁰.

Gráfico 3.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)



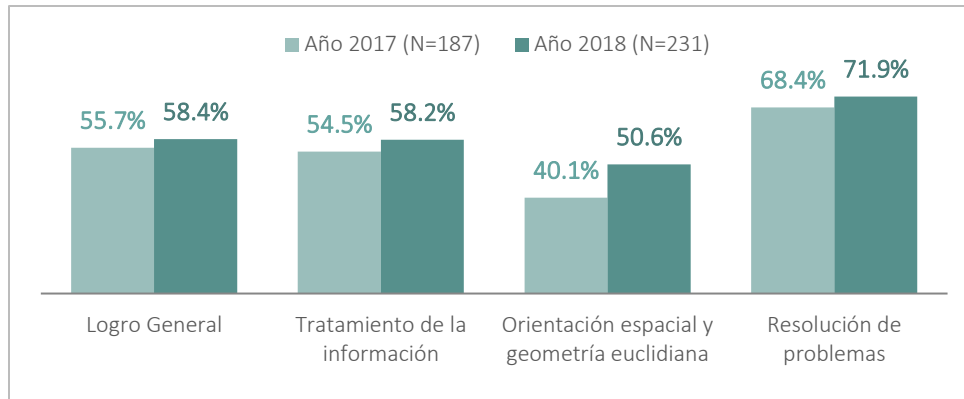
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.11, por su parte, permite observar la diferencia de resultados en esta prueba entre las cohortes 2017 y 2018 de la Facultad de Ciencias Básicas. Se aprecia una tendencia hacia el alza en los porcentajes de logro promedio. No obstante, el análisis estadístico permite concluir que ninguna de las diferencias observadas es estadísticamente significativa, y por tanto se puede inferir que los resultados de ambos años son muy similares³¹.

³⁰ *Ibíd.*

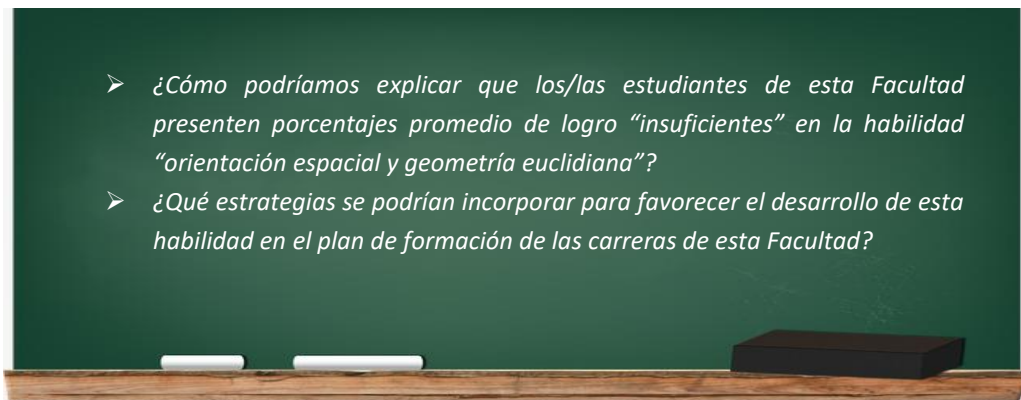
³¹ *Ibíd.*

Gráfico 3.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Los resultados de la Facultad de Ciencias Básicas en la Prueba de Habilidades de Matemática, si bien son superiores en todos los indicadores a los resultados de las otras facultades de la Institución, en general siguen estando en un nivel “insuficiente” y ponen de relieve la necesidad de implementar acciones tendientes a desarrollar la habilidad con porcentajes de logro promedio más bajo, que es “orientación espacial y geometría euclidiana”.



A continuación, se presenta el análisis de resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática 2018 para las carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas.

Resultados por carreras

Pedagogía en Biología

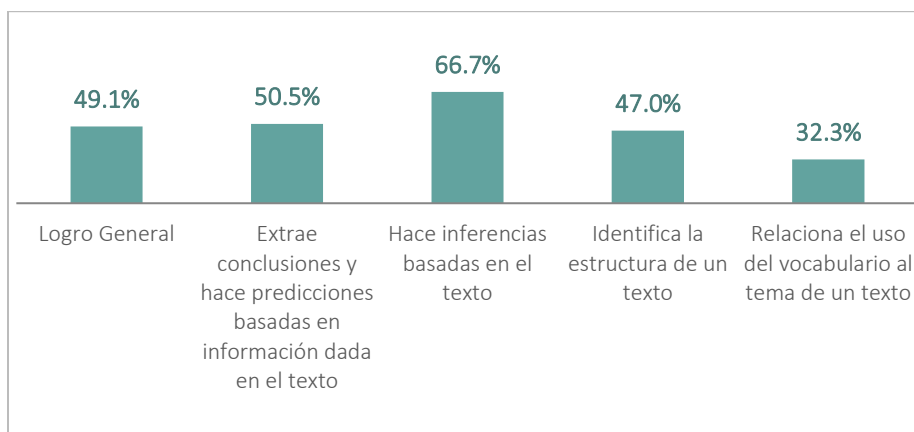
Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Biología que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 49,1% (gráfico 3.12). De acuerdo a las categorías de niveles de desempeño, este resultado es considerado “insuficiente”.

Al analizar en detalle este resultado de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.13), se aprecia que un 89,4% de los/las estudiantes presentan un nivel general “insuficiente” y un 10,6% de los/las estudiantes presenta un nivel “adecuado”, no existiendo estudiantes en esta carrera con desempeño general “avanzado” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Este resultado es muy similar al que presenta la Facultad de Ciencias Básicas (gráfico 3.5). No obstante, es preciso indicar que en esta carrera existe una mayor proporción de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente” (89,4% versus 84%).

Gráfico 3.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=66)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de resultados en las habilidades que esta prueba evalúa (gráfico 3.12), muestra que en “hace inferencias basadas en el texto” los/las estudiantes de Pedagogía en Biología muestran mayor porcentaje promedio de logro (66,7%), el cual es considerado en un nivel “adecuado”. El análisis de la distribución por niveles de desempeño, en tanto, permite apreciar que es donde se presenta un mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado” (31,8%) y “adecuado” (40,9%), y un menor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” (27,3%).

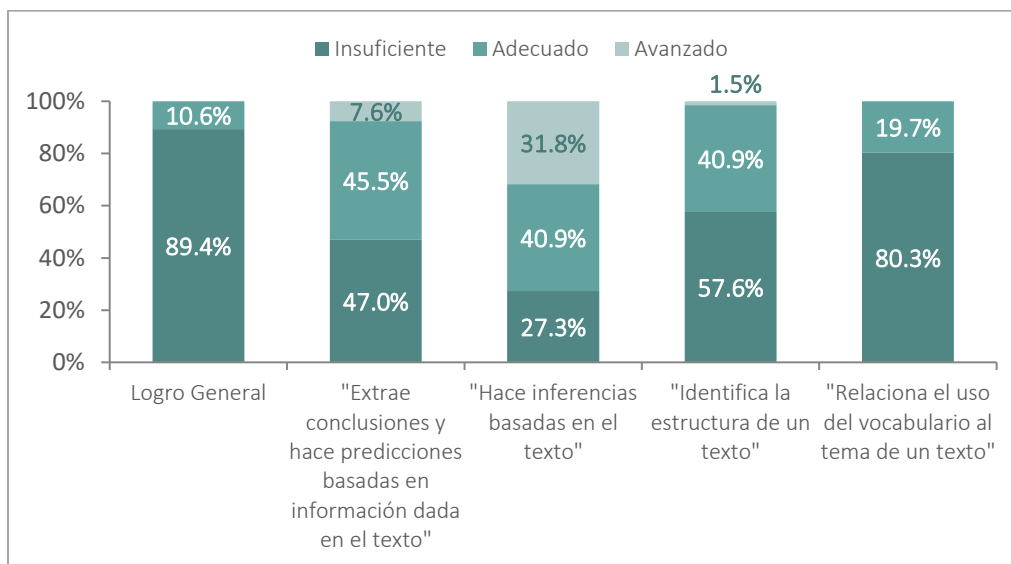
Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (32,3%), el cual es considerado “insuficiente”. En consecuencia, es la que presenta una mayor proporción de estudiantes con

nivel de desempeño “insuficiente” (80,3%), siendo esta además la única habilidad que no presenta estudiantes con un nivel de desempeño “avanzado”.

Las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, por su parte, presentan porcentajes promedio de logro de 50,5% y 47%, respectivamente, ambos también considerados en un nivel “insuficiente”.

Al comparar la información proporcionada por los gráficos 3.12 y 3.13, es posible observar la consistencia del análisis, dado que “hace inferencias basadas en el texto”, que es la habilidad que presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado” y, al mismo tiempo, la que presenta menor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”, es la que presenta el mejor porcentaje promedio de logro, lo cual permite concluir que en esta habilidad es donde los/las estudiantes de esta carrera muestran un mejor desempeño en esta prueba. Por su parte, la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que es donde se presenta la mayor cantidad de estudiantes con nivel “insuficiente” y donde se registra el porcentaje promedio de logro más bajo, es la habilidad donde los/las estudiantes muestran un desempeño más bajo en la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Gráfico 3.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=66)

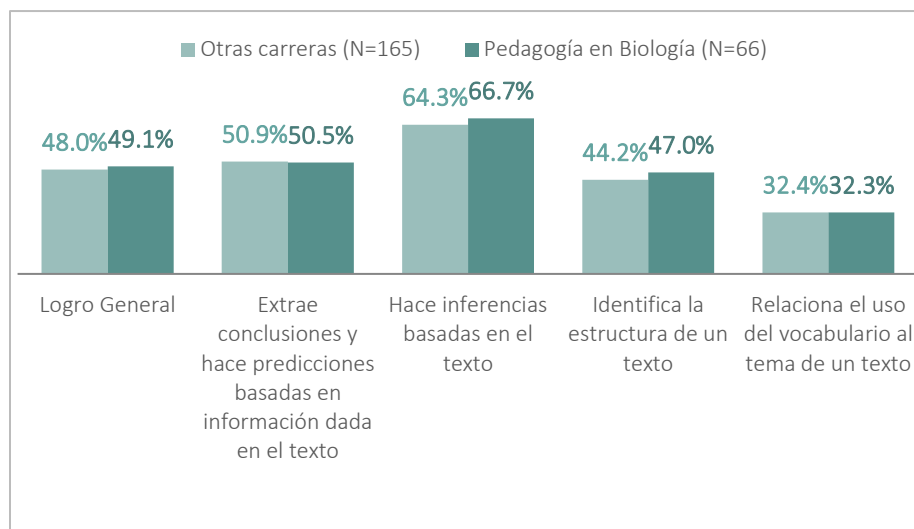


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.14, en tanto, permite observar los resultados de esta carrera en comparación a las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que los resultados son muy similares en casi todos los indicadores.

Este gráfico permite observar que los resultados de esta carrera siguen la tendencia de la Facultad, puesto que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que tanto los/las estudiantes de esta carrera como de las restantes carreras de la Facultad de Ciencias Básicas presentan mayor porcentaje promedio de logro, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es donde se aprecian en ambos casos porcentajes promedio de logro más bajos.

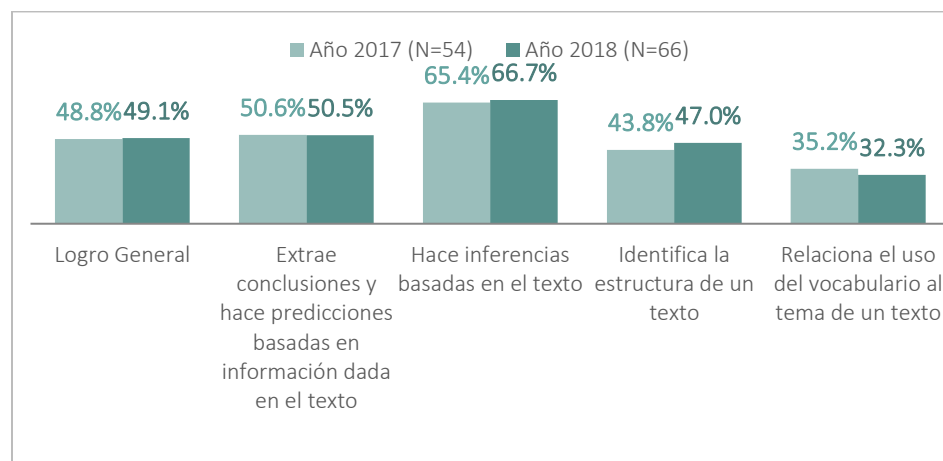
Gráfico 3.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 3.15, en tanto, se muestra una comparación de resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Biología que rindieron esta prueba. En él, se aprecia que, en cuanto a logro general, el resultado es muy similar en ambos años, y que, en cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, las mayores diferencias se presentan en “identifica la estructura de un texto”, que sube 3,2 puntos porcentuales, y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que este año baja 2,9 puntos porcentuales.

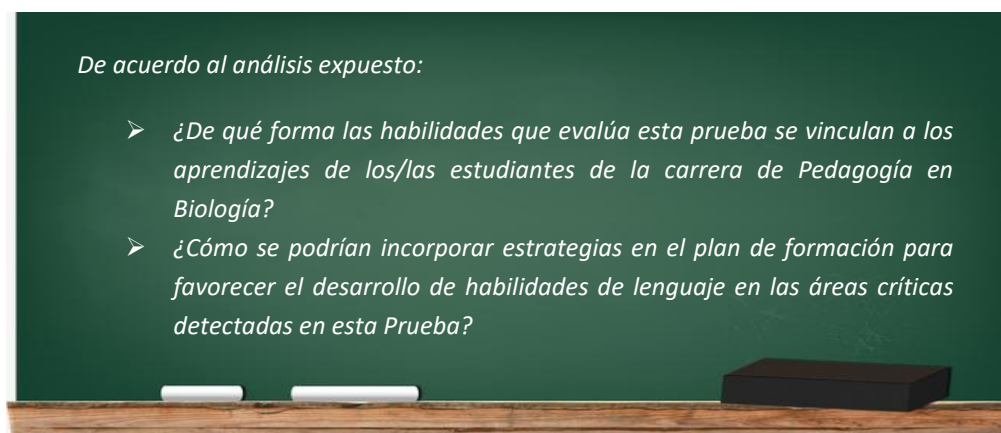
Gráfico 3.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Biología en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, dado que el análisis de los datos expuestos evidencia un menor

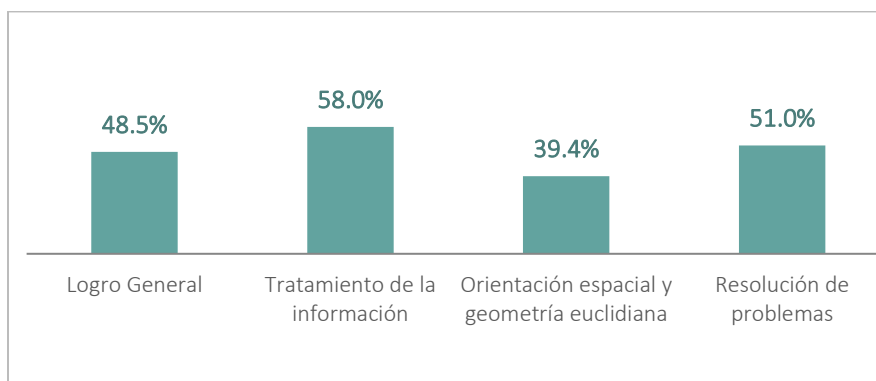
porcentaje promedio de logro en esta última. Es preciso destacar, además, que este resultado en la cohorte 2018 es aún más bajo que el resultado de la cohorte 2017.



Prueba de Habilidades de Matemática

El siguiente gráfico presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades obtenidos por los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Biología en la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 3.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=66)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En cuanto a logro general, los/las estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje promedio de 48,5%. Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

Al analizar en mayor profundidad la distribución de estudiantes por niveles de desempeño (gráfico 3.17), se aprecia que un 75,8% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel “insuficiente”, un 16,7% tiene un desempeño “adecuado” y sólo un 7,6% presenta un nivel “avanzado”.

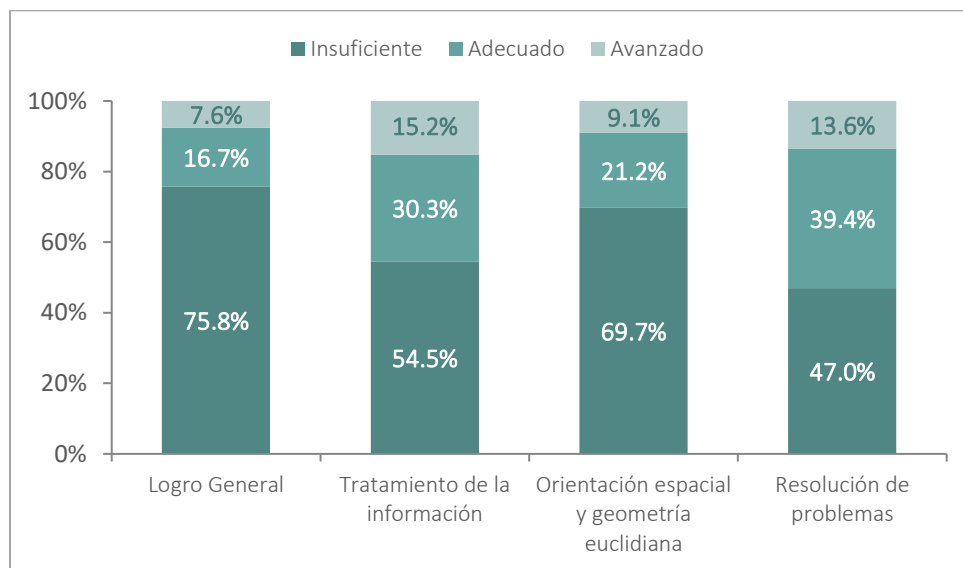
Una comparación con las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas, muestra que Pedagogía en Biología es la que presenta una mayor proporción de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Matemática. Lo mismo sucede al comparar este resultado con los datos a nivel Institucional.

En cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, el porcentaje promedio de logro más alto es “tratamiento de la información” (58%), seguida por “resolución de problemas” (51%), mientras que la habilidad con más bajo porcentaje de logro en esta carrera es “orientación espacial y geometría euclidiana” (39,4%) (gráfico 3.16). Todos estos resultados, según las categorías de niveles de desempeño, son considerados “insuficientes”.

Al examinar los datos de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.17), es posible apreciar que la habilidad que presenta mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” es “orientación espacial y geometría euclidiana” (69,7%). Esta habilidad, es, al mismo tiempo, la que presenta un porcentaje promedio de logro más bajo (39,4%), por tanto, esta habilidad es la que presenta los resultados más críticos en esta carrera.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, si bien es la que presenta un porcentaje promedio de logro más alto en esta carrera (gráfico 3.16), no es la habilidad que presenta la mayor proporción de estudiantes con desempeño “adecuado” o “avanzado”, sino que es “resolución de problemas” (gráfico 3.17). Este dato confirma la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades que evalúa esta prueba en la carrera de Pedagogía en Biología.

Gráfico 3.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=66)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, el gráfico 3.18 presenta una comparación de los porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes de Pedagogía en Biología en relación a los resultados de los/las estudiantes de las otras

carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se observa que en la mayoría de los indicadores esta carrera presenta más bajos resultados.

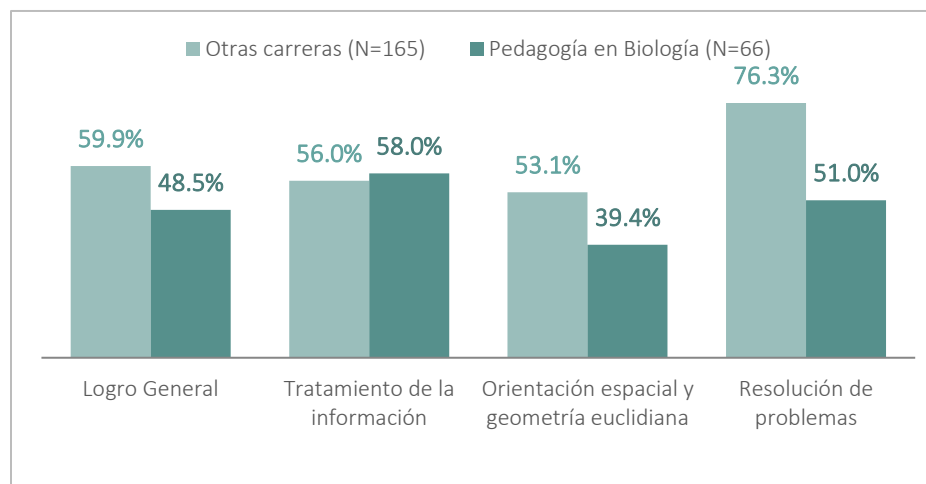
Respecto al porcentaje promedio de logro general, los/las estudiantes de Pedagogía en Biología presentan un resultado 11,4 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de su Facultad. Cabe destacar, no obstante, que ambos resultados, tanto a nivel de esta carrera como de las demás carreras de la Facultad, son considerados “insuficientes”.

En cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, “resolución de problemas” es donde se aprecia la mayor diferencia, con un resultado que es 25,3 puntos porcentuales inferior en esta carrera en relación a las otras carreras que componen la Facultad.

Cabe destacar que la habilidad “resolución de problemas” es aquella donde el resto de las carreras de esta Facultad presentan mejor porcentaje promedio de logro (76,3%), mientras que en el caso de Pedagogía en Biología es “tratamiento de la información” (58%).

En el caso de “orientación y geometría euclidiana”, si bien los/las estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje promedio de logro muy inferior al promedio de las otras carreras, se mantiene la tendencia de que es la habilidad en la que los/las estudiantes de todas las carreras de esta Facultad presentan más bajos porcentajes promedio de logro.

Gráfico 3.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

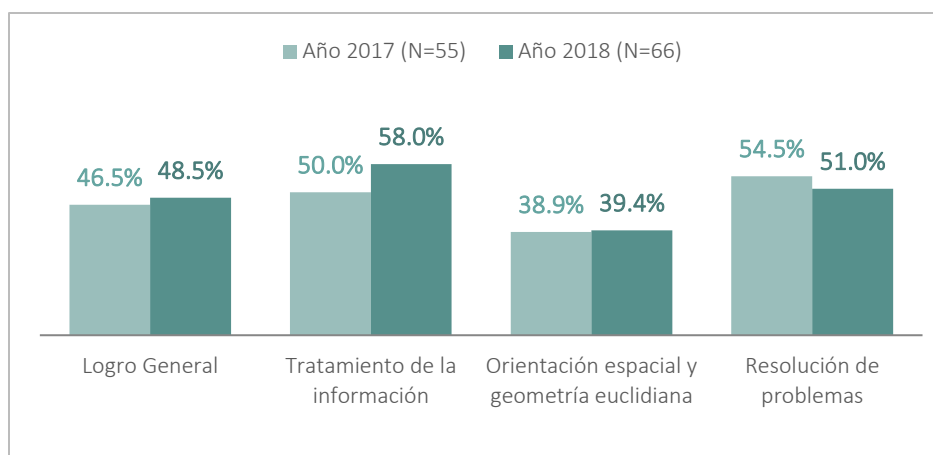
El gráfico 3.19, en tanto, muestra una comparación de porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes de Pedagogía en Biología que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática los años 2017 y 2018. Se aprecia, en general, que no existe una tendencia clara en los resultados hacia el alza o hacia la baja.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 2 puntos porcentuales superior en la cohorte 2018, mientras que por habilidades se aprecia que “tratamiento de la información” es donde

se registra una mayor alza entre ambos años (8 puntos porcentuales), mientras que en “orientación espacial y geometría euclidiana” el resultado es similar y en “resolución de problemas” se aprecia la mayor baja entre ambos años (3,5 puntos porcentuales).

Este gráfico, además, permite observar que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro en ambos años, pero que en el año 2017 la habilidad con más alto porcentaje promedio de logro fue “resolución de problemas”, mientras que en el año 2018 es “tratamiento de la información”.

Gráfico 3.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, es posible concluir que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Biología en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa en la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, dado que el análisis de los datos expuestos evidencia un menor porcentaje promedio de logro en esta última. Cabe destacar, además, que los porcentajes promedio de logro de esta carrera, tanto a nivel general como por habilidades, son considerados “insuficientes”, por tanto, se hace preciso abordar las habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Matemática de manera integral en los/las estudiantes de Pedagogía en Biología.

De acuerdo al análisis expuesto:

- *¿Cómo tributan las habilidades matemáticas que evalúa esta prueba a los aprendizajes específicos de los/las estudiantes de Pedagogía en Biología? ¿En qué momento del trayecto formativo se hacen más necesarias?*
- *¿Qué estrategias se podrían incorporar en las actividades curriculares para desarrollar de manera integral las habilidades de matemática en los/las estudiantes de esta carrera?*

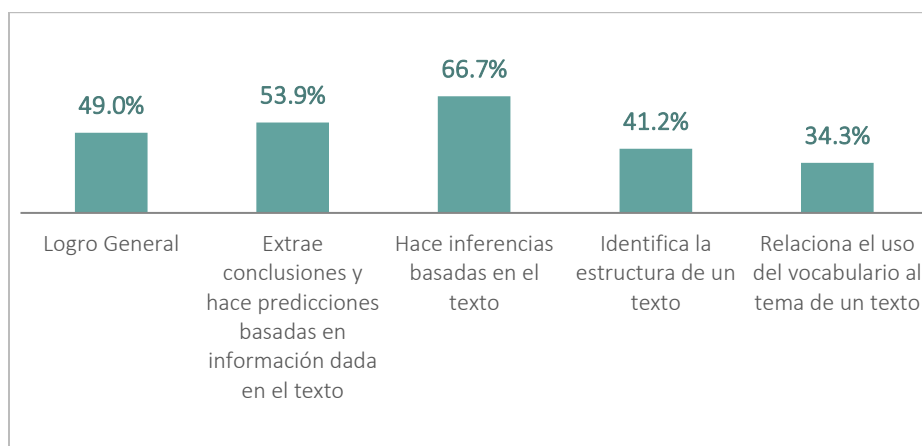
Pedagogía en Física

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Física, los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan un porcentaje promedio de logro general que asciende a 51% (gráfico 3.20). De acuerdo a las categorías de niveles de desempeño de esta prueba, este resultado es considerado “insuficiente”. Este resultado sigue la tendencia observada tanto en la Facultad de Ciencias Básicas como a nivel Institucional: porcentajes promedio de logro en este indicador inferiores a 50%.

Respecto a niveles de desempeño (gráfico 3.21), un 79,4% de los/las estudiantes de esta carrera alcanzan un nivel “insuficiente”, mientras que un 20,6% alcanza un desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera cuyo logro general esté a un nivel “avanzado”.

Gráfico 3.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=34)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

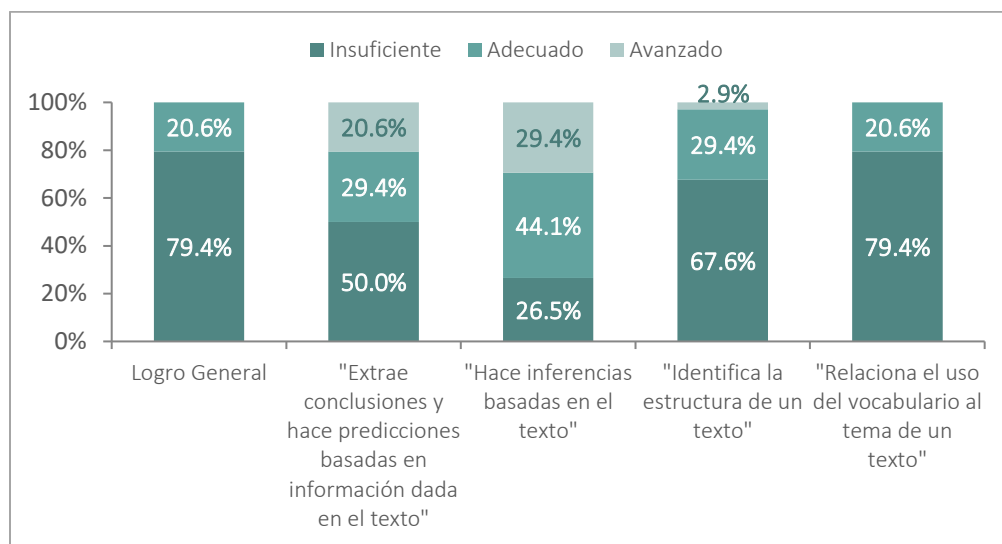
Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que aquella habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor porcentaje promedio de logro es “hace inferencias basadas en el texto” (66,7%), resultado que se considera “adecuado”. El análisis por niveles de desempeño (gráfico 3.21), evidencia que en esta habilidad es donde se observa una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “adecuado” o “avanzado” (73,5%).

Por su parte, la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” es la segunda habilidad donde esta carrera presenta mayor cantidad de estudiantes con nivel de desempeño “adecuado” o “avanzado” (50%).

Mientras que la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro (34,2%) es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (gráfico 3.20). En esta habilidad el 79,4% de los/las estudiantes de la carrera tienen un nivel de desempeño “insuficiente” y ningún estudiante alcanza el nivel “avanzado”.

Estos resultados siguen la tendencia observada tanto a nivel de Facultad como de la Institución, dado que el porcentaje de logro más alto está en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, mientras que el más bajo se encuentra en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

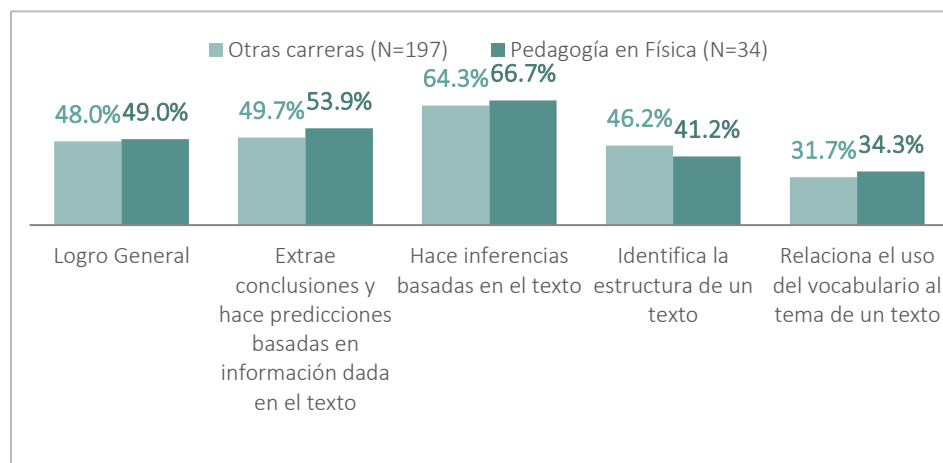
Gráfico 3.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=34)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.22, en tanto, permite observar los resultados de Pedagogía en Física en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él se aprecia que no existe una tendencia clara. Respecto al porcentaje promedio de logro general, se aprecia que el resultado en esta carrera es apenas 1 punto porcentual superior, mientras que en las habilidades se aprecia que la mayor diferencia está en “identifica la estructura de un texto”, que presenta un resultado 5 puntos porcentuales inferior en esta carrera, siendo esta es la única habilidad que muestra un resultado inferior en esta carrera.

Gráfico 3.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



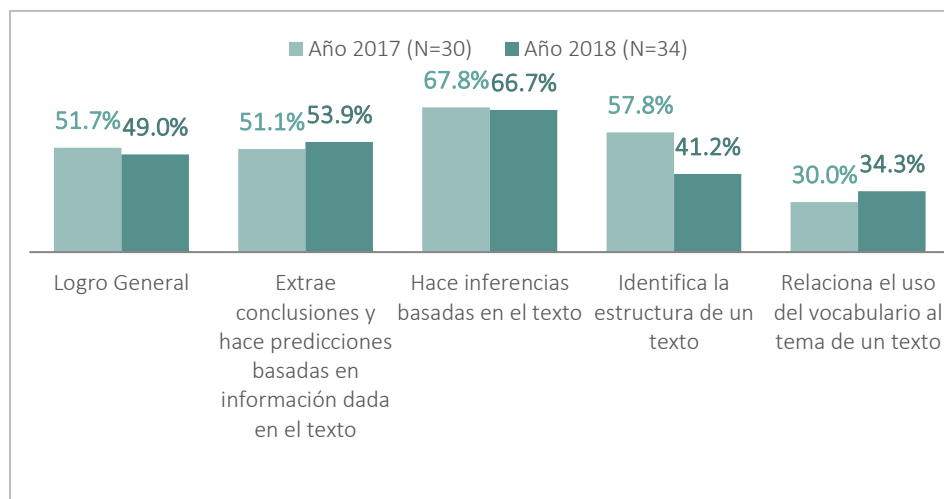
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, el gráfico 3.23 presenta una comparación de los resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Física en la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Se observa que, en general, no existe una tendencia clara hacia el alza o la baja de los indicadores.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, se aprecia un descenso de 2,7 puntos porcentuales entre ambos años. Este descenso podría explicarse, en parte, por la importante baja entre ambos años del porcentaje promedio de logro de la habilidad “identifica la estructura de un texto”, que desciende 16,6 puntos porcentuales en el período observado.

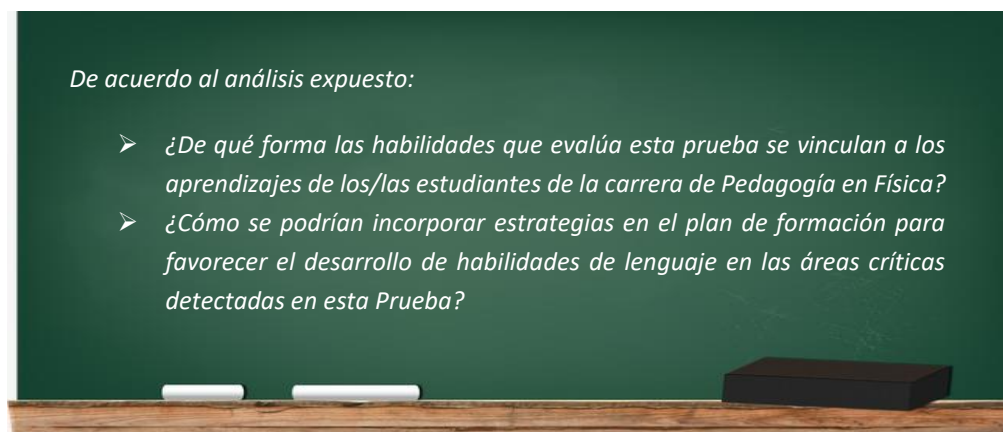
Sólo dos de las cuatro habilidades que evalúa esta prueba experimentaron ascensos entre ambos años, que son “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (2,8 puntos porcentuales) y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (4,3 puntos porcentuales). A pesar de estas alzas, es preciso recordar que en ambos casos los resultados siguen siendo “insuficientes”.

Gráfico 3.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Física en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, dado que los datos expuestos evidencian un menor porcentaje promedio de logro en esta última. Si bien en la cohorte 2018 el resultado en esta habilidad tiende hacia una ligera alza, sigue siendo “insuficiente”. Cabe destacar, además, la importante baja experimentada entre los años 2017 y 2018 en los resultados de los/las estudiantes de esta carrera en la habilidad “identifica la estructura de un texto”.

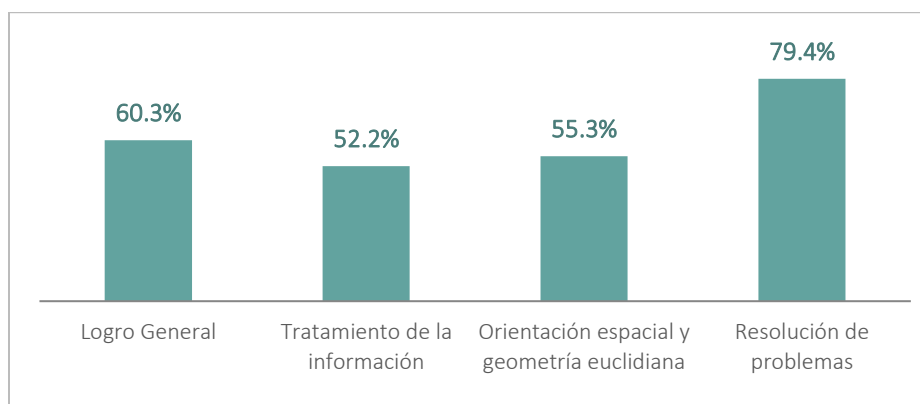


Prueba de Habilidades de Matemática

El gráfico 3.24 presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades obtenidos por los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la carrera de Pedagogía en Física en la Prueba de Habilidades de Matemática. Se observa que, en cuanto a logro general, el porcentaje promedio asciende a 60,3%, resultado que, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, se encuentra en el límite inferior del nivel “adecuado”.

El análisis de los niveles de desempeño (gráfico 3.25), indica que un 52,9% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 38,2% alcanza un nivel “adecuado” y un 8,8% “avanzado”. Este resultado es muy similar al observado en la Facultad de Ciencias Básicas, mientras que, si se compara con la Institución, se aprecia que la cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” en Pedagogía en Física es menor.

Gráfico 3.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=34)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

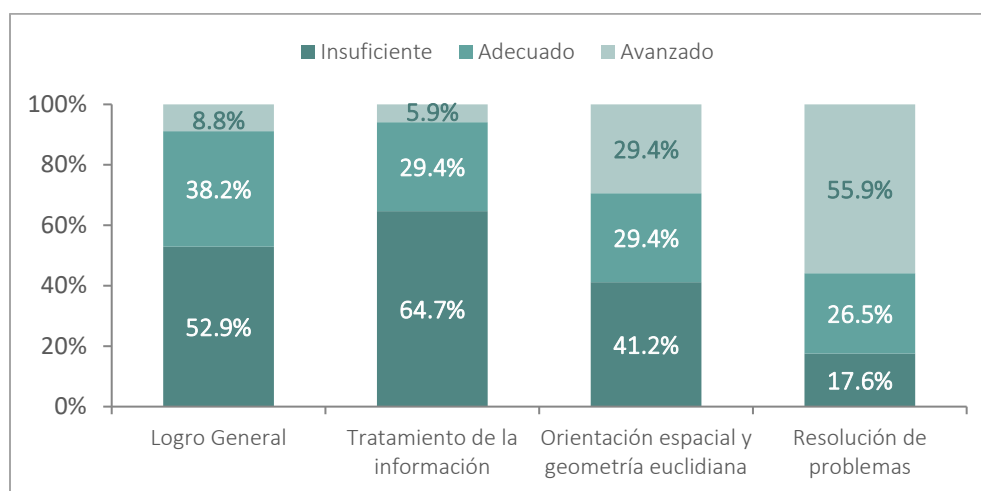
Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, en el gráfico 3.24 es posible observar que la habilidad donde estos estudiantes presentan mayor porcentaje promedio de logro es “resolución de problemas” (79,4%), mientras que las otras dos habilidades, “orientación espacial y geometría euclidiana” y “tratamiento de la información”, presentan resultados muy similares (55,3% y 52,2%, respectivamente).

Este resultado marca una diferencia respecto a la tendencia observada tanto en el resto de la Facultad como a nivel Institucional, debido a que la habilidad que suele presentar los más bajos porcentajes promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, mientras que en el caso de Pedagogía en Física es “tratamiento de la información”.

El análisis de las habilidades de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.25), por su parte, permite apreciar que “resolución de problemas” es la habilidad con más alto porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (55,9%), lo cual es consistente con que esta habilidad es la que alcanza mayor porcentaje promedio de logro.

“Tratamiento de la información” es la habilidad que presenta menor porcentaje promedio de logro y la que presenta mayor cantidad de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (64,7%).

Gráfico 3.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=34)



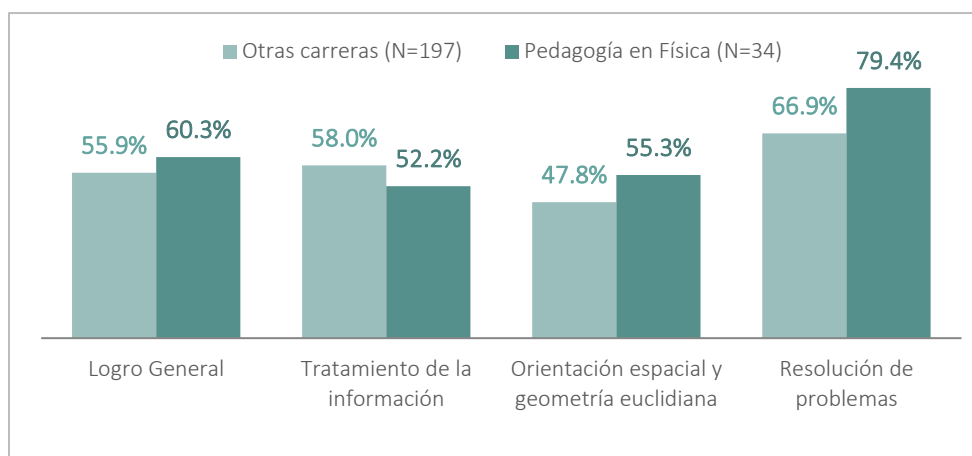
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.26, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de Pedagogía en Física en relación a los/las estudiantes de las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, esta carrera presenta un resultado 4,4 puntos porcentuales superior, mientras que por habilidades se aprecia que el mejor resultado comparativo de esta carrera está en “resolución de problemas”, donde los/las estudiantes de Pedagogía en Física presentan un porcentaje promedio de logro 12,5 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de esta Facultad.

La única habilidad en que los/las estudiantes de Pedagogía en Física presentan un resultado inferior al de las otras carreras de la Facultad es “tratamiento de la información”, resultado que se sitúa 5,8 puntos porcentuales por debajo del resultado de las otras carreras.

Gráfico 3.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

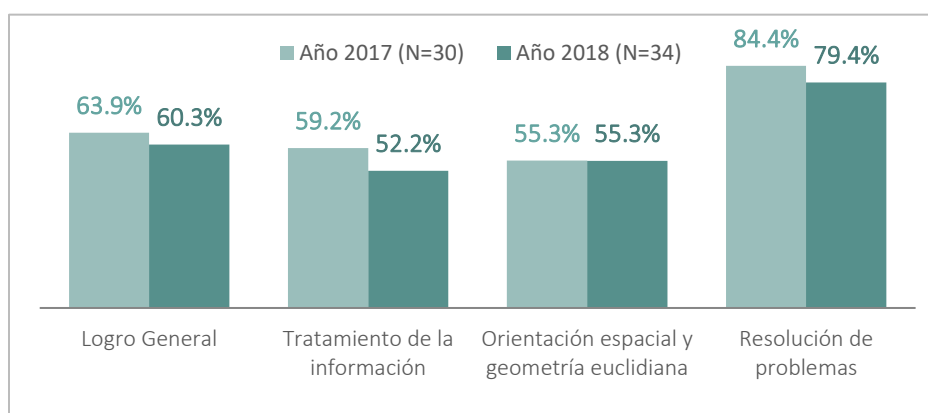
El gráfico 3.27, en tanto, permite observar una comparación de resultados entre los/las estudiantes de Pedagogía en Física de las cohortes 2017 y 2018. En él se puede apreciar una tendencia a la baja en el año 2018.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 3,6 puntos porcentuales inferior al de la cohorte 2017.

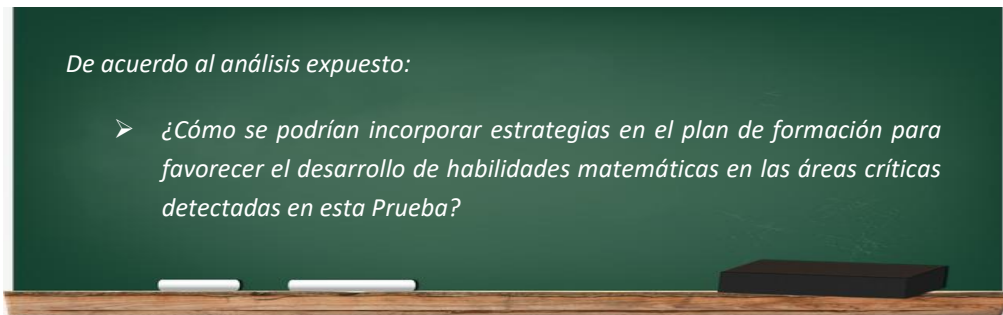
Al analizar por habilidades, se aprecia que tanto “tratamiento de la información” como “resolución de problemas” presentan bajas de 7 y 5 puntos porcentuales, respectivamente. Es preciso destacar que la habilidad “resolución de problemas” bajó de un nivel “avanzado” en el año 2017, a un nivel “adecuado” en el año 2018.

“Orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, presenta el mismo resultado en ambos años (55,3%).

Gráfico 3.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.



Pedagogía en Matemática

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Matemática que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 51%. Este resultado, de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño de esta prueba, es considerado "insuficiente".

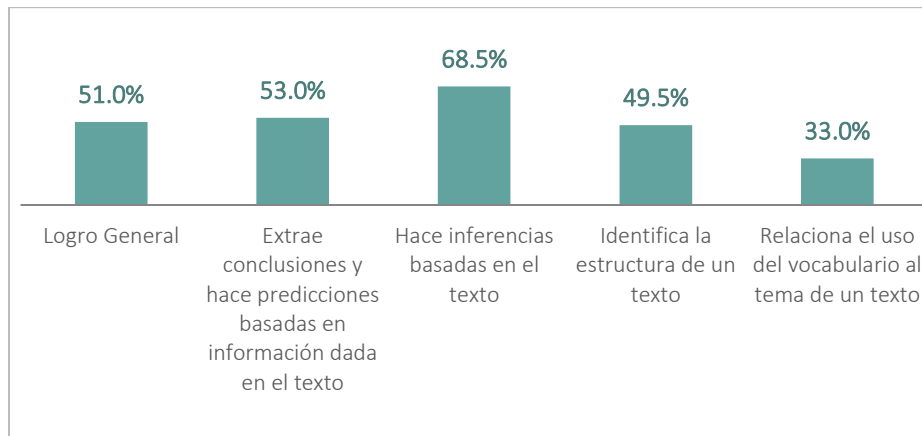
Estos resultados, analizados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.29), muestran que, un 78,5% de los/las estudiantes alcanzan un nivel de desempeño "insuficiente", un 19,4% "adecuado" y sólo un 2,2% "avanzado".

Este resultado sigue la tendencia observada tanto a nivel institucional como de las otras carreras de esta facultad específica, con sobre un 75% de estudiantes con desempeño "insuficiente" y menos del 3% de estudiantes con resultado "avanzado". De todas maneras, es preciso indicar que, comparativamente, esta carrera presenta el mejor resultado de su Facultad en este indicador específico.

El análisis de los resultados de esta prueba por habilidades, en tanto, muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor resultado es "hace inferencias basadas en el texto", con un 68,5%, porcentaje de logro que es "adecuado", mientras que la habilidad donde los/las estudiantes obtienen un porcentaje promedio de logro más bajo, es "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" (33%), considerada en un nivel "insuficiente". En tanto, en las habilidades "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" e "identifica la estructura de un texto" los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática alcanzan un porcentaje promedio de logro de 53% y 49,5%, respectivamente, ambos "insuficientes"

Estos datos pueden ser observados en el gráfico 3.28.

Gráfico 3.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=93)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

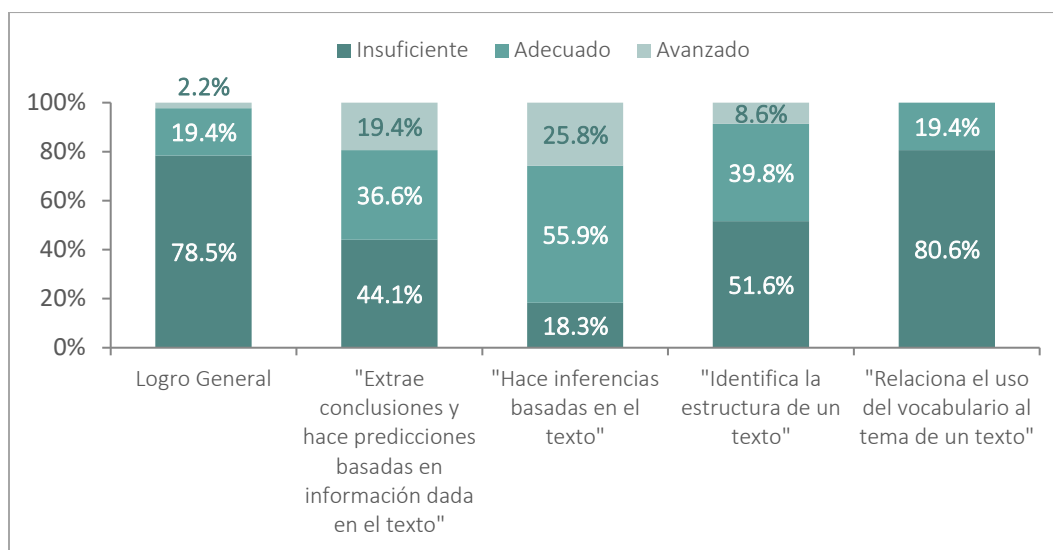
Respecto a las habilidades específicas, “hace inferencias basadas en el texto” es donde se observa un mejor resultado, siendo esta habilidad donde se presenta un menor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” (18,3%) y, al mismo tiempo, donde hay mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado” (25,8%) y “adecuado” (55,9%)

Al comparar los gráficos 3.28 y 3.29, es posible apreciar la consistencia del análisis, debido a que el porcentaje promedio de logro más alto corresponde a “hace inferencias basadas en el texto”, que es la misma habilidad que tiene una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado”.

Por el contrario, la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la que presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” (80,6%) y la única que no presenta ningún estudiante con un nivel de desempeño “avanzado”.

Si analizamos la información contenida en los gráficos 3.28 y 3.29, podemos apreciar la consistencia del análisis, ya que el porcentaje promedio de logro más bajo corresponde a la misma habilidad que tiene mayor cantidad de estudiantes cuyo desempeño es “insuficiente”, que es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 3.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=93)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

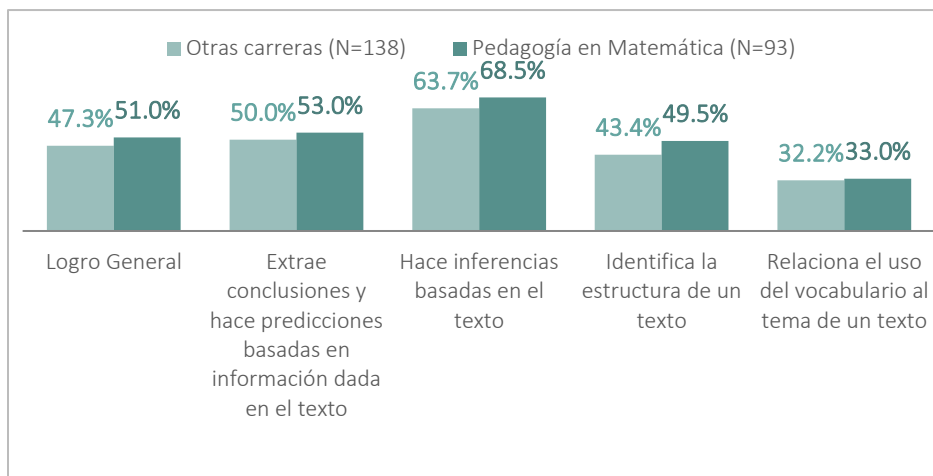
El gráfico 3.30 permite observar los resultados de esta carrera en comparación a las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que todos los indicadores presentan porcentajes promedio de logro superiores en Pedagogía en Matemática.

En cuanto a porcentaje promedio de logro general, esta carrera presenta un resultado 3,7 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. Cabe destacar que, como vimos en el acápite de análisis institucional, el promedio de la institución en este indicador es 49,9%, por tanto, el resultado de los/las estudiantes de esta carrera es también superior al promedio institucional por 1,1 puntos porcentuales. No obstante, es preciso recordar, como planteamos al inicio de este análisis, que todos estos resultados son "insuficientes".

Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, las mayores diferencias entre esta carrera y las demás carreras de su Facultad se dan en "hace inferencias basadas en el texto" e "identifica la estructura de un texto"; en estos indicadores, el resultado de Pedagogía en Matemática es 4,8 y 6,1 puntos porcentuales superior a las otras carreras de Ciencias Básicas, respectivamente. Ello implica que, si bien la habilidad específica "hace inferencias basadas en el texto" es la que tiene un mejor resultado tanto en esta carrera como a nivel institucional, en esta carrera este indicador es particularmente alto.

Como se aprecia en el mismo gráfico, la habilidad específica "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" en esta carrera presenta un porcentaje promedio de logro muy similar al promedio de las otras carreras de la Facultad, por tanto, no es posible asegurar que el resultado sea efectivamente superior en Pedagogía en Matemática en particular.

Gráfico 3.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)

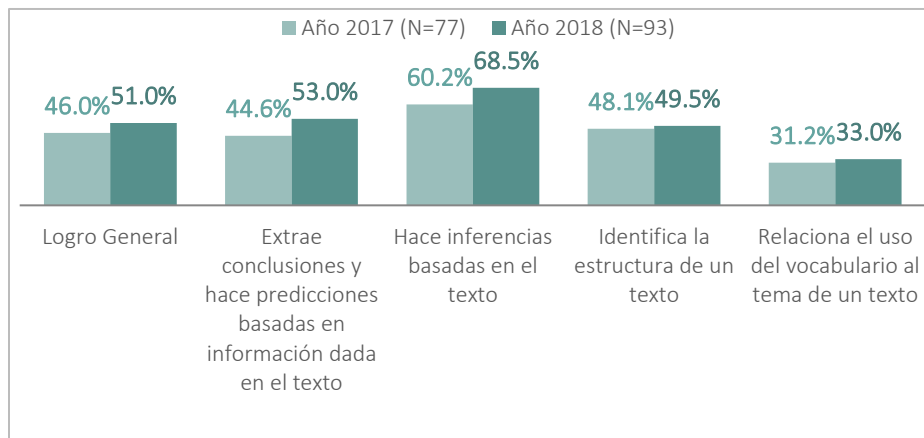


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.31, en tanto, muestra una comparación de resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Matemática que rindieron esta prueba. Se observa que, en general, existe una tendencia hacia el alza. En cuanto a logro general, el resultado de la cohorte 2018 es 5 puntos porcentuales superior, mientras que por habilidades se aprecia que “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” y “hace inferencias basadas en el texto” son las que presentan las mayores alzas, de 8,4 y 8,3 puntos porcentuales, respectivamente. Tal como se aprecia en el gráfico, estas son las dos habilidades con mejor porcentaje promedio de logro en el año 2018.

Por otra parte, las habilidades específicas “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” suben sólo 1,4 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente. Estas son, a su vez, las habilidades donde se presentan los más bajos porcentajes promedio de logro en el año 2018.

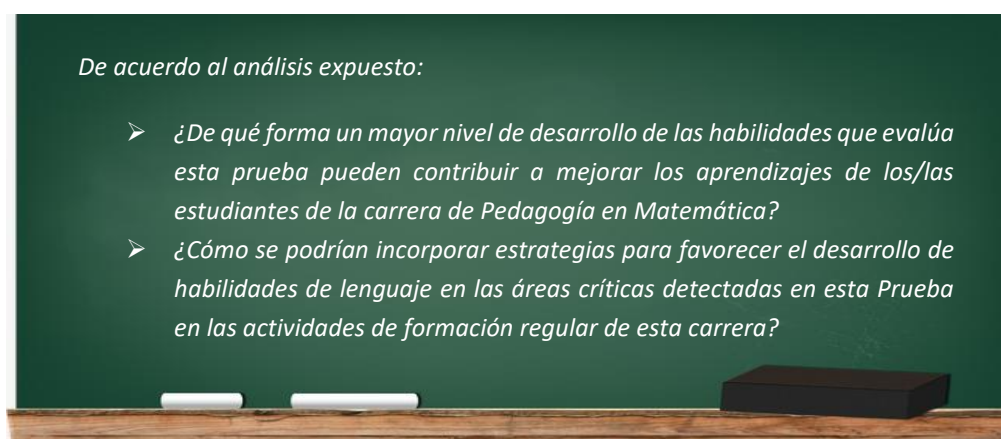
Gráfico 3.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática en esta prueba dan cuenta de un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, dado que el análisis de los datos expuestos evidencia un menor porcentaje promedio de logro en esta última.

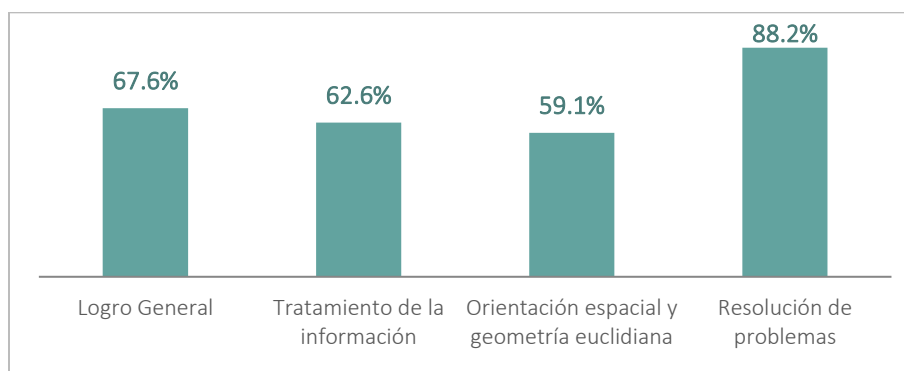
Cabe destacar que, aunque los resultados comparativos entre los porcentajes promedio de logro de esta carrera y las restantes carreras de la Facultad de Ciencias Básicas arrojen resultados superiores en Pedagogía en Matemática y el análisis comparativo de las cohortes 2017 y 2018 evidencia mejores resultados en esta última, es preciso destacar que en la mayor parte de los casos se trata de indicadores que son considerados “insuficientes”, y que por tanto es necesario que se implementen estrategias para apoyar el aprendizaje de los/las estudiantes en las habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Lenguaje.



Prueba de Habilidades de Matemática

El gráfico 3.32 presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática en la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 3.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=93)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

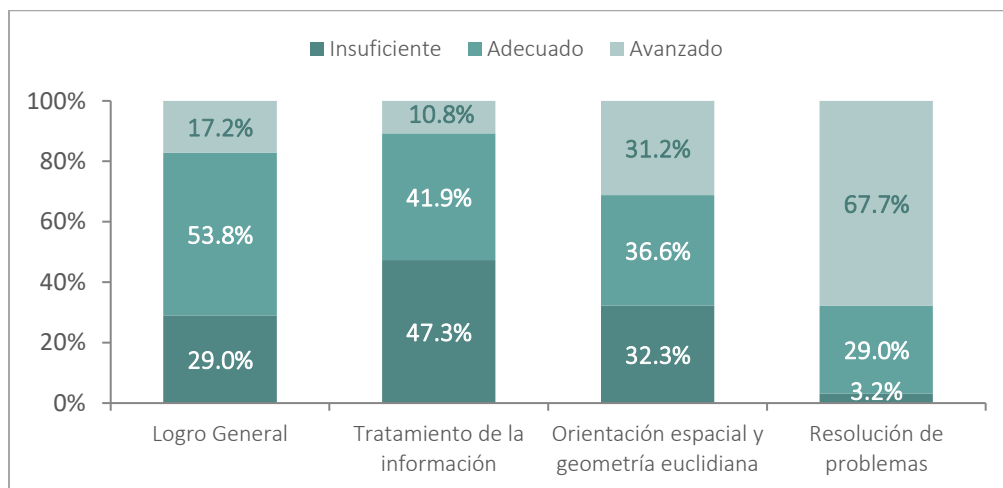
En esta carrera, el porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática asciende a 67,6% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron esta prueba. Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño, se considera como un resultado “adecuado”.

Este resultado, analizado de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.33), indica que un 29% de los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática tienen un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 53,8% tienen un nivel “adecuado” y un 17,2% tiene un nivel “avanzado”. Si comparamos estos resultados con las otras carreras de la Facultad, Pedagogía en Matemática presenta más del 50% de estudiantes con desempeño “avanzado” y menor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente”.

La habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan un mejor porcentaje promedio de logro es “resolución de problemas” (88,2%), resultado que es considerado como “avanzado”, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba. Si analizamos esta habilidad de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.33), se aprecia que esta habilidad es donde hay efectivamente mayor cantidad de estudiantes con desempeño “avanzado” (67,7%), y sólo un 3,2% de los/las estudiantes tiene un desempeño “insuficiente”.

En “orientación espacial y geometría euclidiana”, los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática obtienen un porcentaje promedio de logro de 59,1%, resultado que es “insuficiente” y el más bajo en comparación a las otras habilidades (gráfico 3.32). No obstante, si observamos la distribución de resultados por niveles de desempeño (gráfico 3.33), es posible apreciar que la mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” no está en esta habilidad, sino que en “tratamiento de la información” (47,35%), lo cual permite concluir que ambas habilidades presentan resultados críticos para esta carrera en particular.

Gráfico 3.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=93)



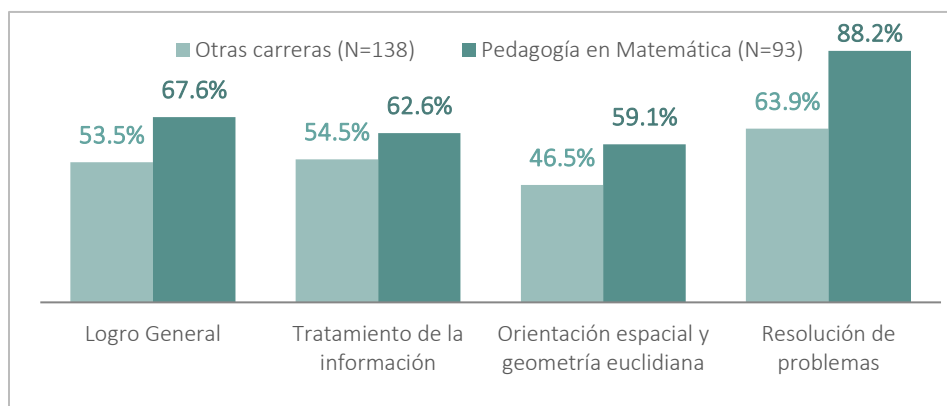
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, el gráfico 3.34 presenta una comparación más detallada de los resultados en esta carrera en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se observa que todos los porcentajes promedio de logro son más altos en esta carrera.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, los/las estudiantes de Pedagogía en Matemática presentan un resultado 14,1 puntos porcentuales superior al promedio de las otras tres carreras de esta Facultad, mientras que el análisis por habilidades evidencia que “resolución de problemas” es donde se presenta la más alta diferencia, siendo el resultado de esta carrera 24,3 puntos porcentuales superior al del resto de la Facultad de Ciencias Básicas.

Al mismo tiempo, se aprecia que, al igual que en esta carrera “resolución de problemas” es la habilidad en la que todas las carreras de la Facultad presentan mejor porcentaje promedio de logro, mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” es donde tienen porcentajes promedio de logro más bajos.

Gráfico 3.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



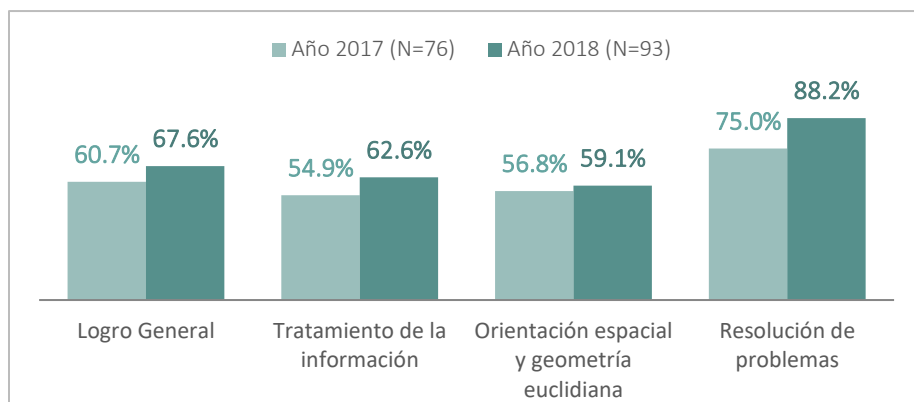
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.35, en tanto, muestra una comparación de porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Matemática que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en los años 2017 y 2018. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia el alza.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 6,9 puntos porcentuales superior en la cohorte 2018 respecto a la cohorte del año anterior. En cuanto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se observa en “resolución de problemas”, donde la cohorte 2018 presenta un resultado 13,2 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017.

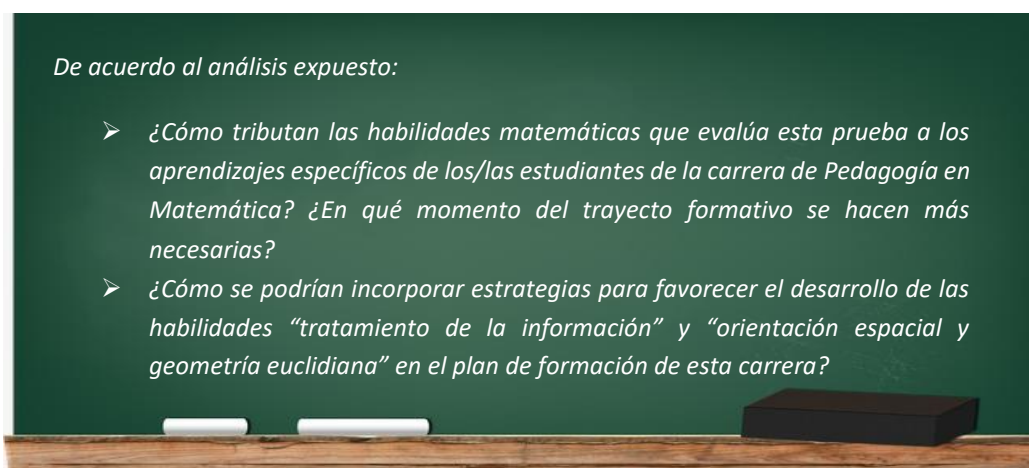
Este gráfico, asimismo, permite apreciar que en la cohorte 2017 el porcentaje promedio de logro más bajo estaba en la habilidad “tratamiento de la información”, mientras que en la cohorte 2018 el resultado más bajo está en “orientación espacial y geometría euclidiana”. Este dato refuerza la idea anteriormente planteada de que es preciso priorizar ambas habilidades en la implementación de estrategias de aprendizaje en los/las estudiantes de esta carrera.

Gráfico 3.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, podemos concluir que, si bien los resultados de Pedagogía en Matemática son superiores al promedio de las otras carreras de su Facultad, de igual forma se hace necesario implementar estrategias que permitan apoyar a los/las estudiantes en las áreas que este análisis ha identificado con niveles de desarrollo más bajos.



Pedagogía en Química

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la carrera de Pedagogía en Química que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 43,9% (gráfico 3.36). Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

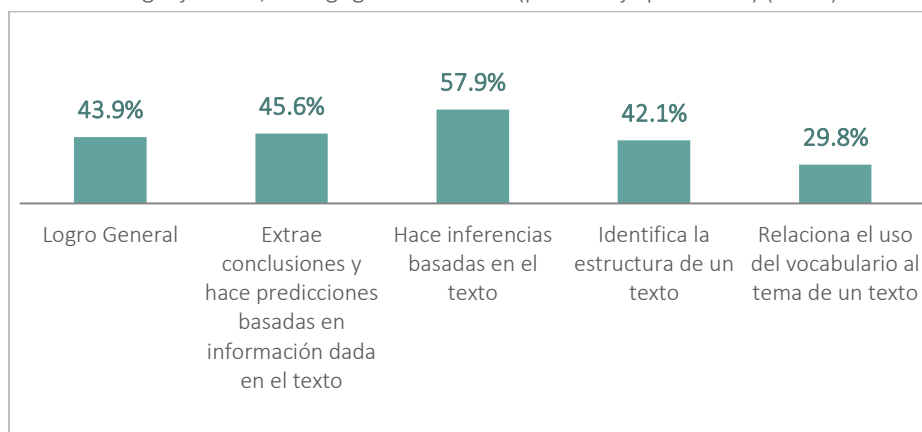
El análisis del indicador de logro general de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 3.37) evidencia que un 92,1% de los/las estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño

“insuficiente”, sólo el 7,9% de ellos alcanza un nivel de desempeño “adecuado” y en esta carrera no hay estudiantes cuyo desempeño general en la Prueba de Habilidades de Lenguaje sea “avanzado”.

Este resultado sigue la tendencia observada tanto a nivel de la Facultad de Ciencias Básicas como del resto de la Institución, con sobre el 75% de estudiantes con nivel de desempeño general “insuficiente”. No obstante, cabe destacar que Pedagogía en Química presenta la mayor proporción de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente”.

El análisis por habilidades, en tanto, muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor resultado es “hace inferencias basadas en el texto”, con un porcentaje promedio de logro de 57,9%. Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes obtienen un menor porcentaje promedio de logro es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con 29,8%. Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los/las estudiantes de Pedagogía en Química alcanzan un porcentaje de logro de 45,6% y 42,1%, respectivamente (gráfico 3.36). Todos estos resultados son “insuficientes”.

Gráfico 3.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=38)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

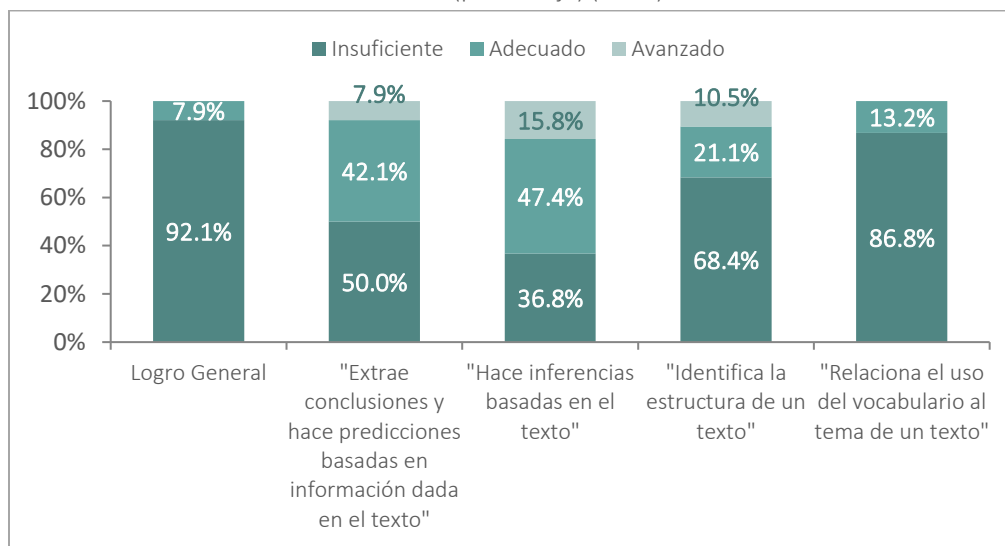
El gráfico 3.37, en tanto, permite observar los resultados de acuerdo a los niveles de desempeño. Ahí se observa que la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, es la que presenta un mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “adecuado” (47,4%) y “avanzado” (15,8%). Esta habilidad, tal como vimos anteriormente, es también la que tiene el porcentaje promedio de logro más alto (gráfico 3.36).

En la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 86,8% de los/las estudiantes de esta carrera alcanza un nivel de desempeño “insuficiente”, un 13,2% llega al nivel “adecuado” y no se registran estudiantes que obtengan un desempeño “avanzado”. Esta es la habilidad donde se presenta una mayor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” y, al mismo tiempo, la habilidad que presenta el porcentaje promedio de logro más bajo (gráfico 3.36).

Al observar los gráficos 3.36 y 3.37, por tanto, es posible apreciar la consistencia del análisis, lo cual permite concluir que la habilidad en que los/las estudiantes presentan mejor resultado es “hace

inferencias basadas en el texto”, mientras que la habilidad donde presentan el resultado más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 3.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=38)



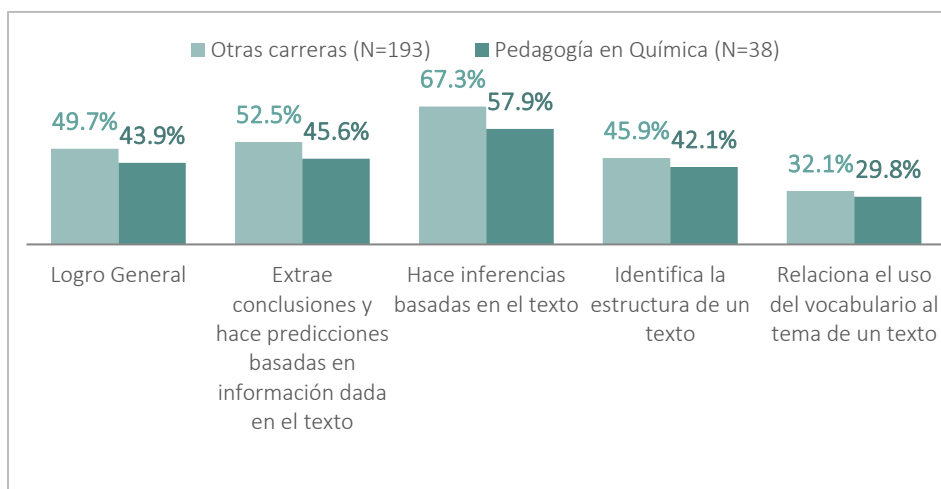
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 3.38, por su parte, permite apreciar los resultados de Pedagogía en Química en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que en todos los indicadores esta carrera presenta resultados inferiores en relación a las otras carreras de su Facultad.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, esta carrera presenta un resultado 5,8 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad. Mientras que respecto a las habilidades que evalúa esta prueba, las mayores diferencias se presentan en “hace inferencias basadas en el texto” y “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con resultados que son 9,4 y 6,9 puntos porcentuales inferiores a los resultados de las otras carreras de la Facultad, respectivamente.

Lo anterior implica, por una parte, que los resultados de esta carrera siguen la tendencia del resto de las carreras de esta Facultad, puesto que en ambos casos el mejor resultado se presenta en “hace inferencias basadas en el texto” y el resultado más bajo está en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” y, por otra parte, que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor resultado, “hace inferencias basadas en el texto”, tiene un porcentaje promedio de logro muy por debajo del resultado de las otras carreras de esta Facultad.

Gráfico 3.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

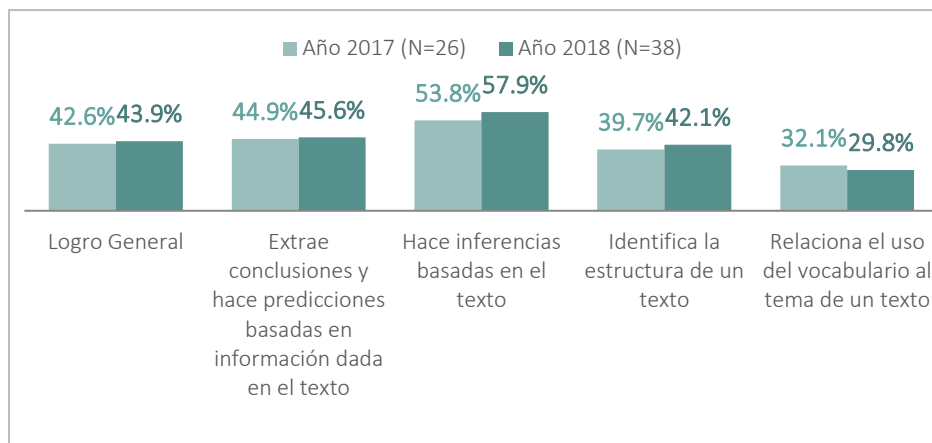
En tanto, el gráfico 3.39 muestra una comparación de resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Química que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Se observa que, en general, no existe una tendencia clara hacia el alza o la baja.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 1,3 puntos porcentuales superior al resultado de la cohorte 2017, mientras que en las habilidades que evalúa esta prueba se observa que las diferencias más notorias están en “hace inferencias basadas en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, en las cuales la cohorte 2018 presenta porcentajes promedio de logro superiores por 4,1 y 2,4 puntos porcentuales, respectivamente.

En cuanto a la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que es la que presenta el más bajo porcentaje promedio de logro en ambas cohortes, se observa una baja de 2,3 puntos porcentuales en la cohorte 2018 respecto a la cohorte 2017.

En la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” los resultados muy similares en ambas cohortes.

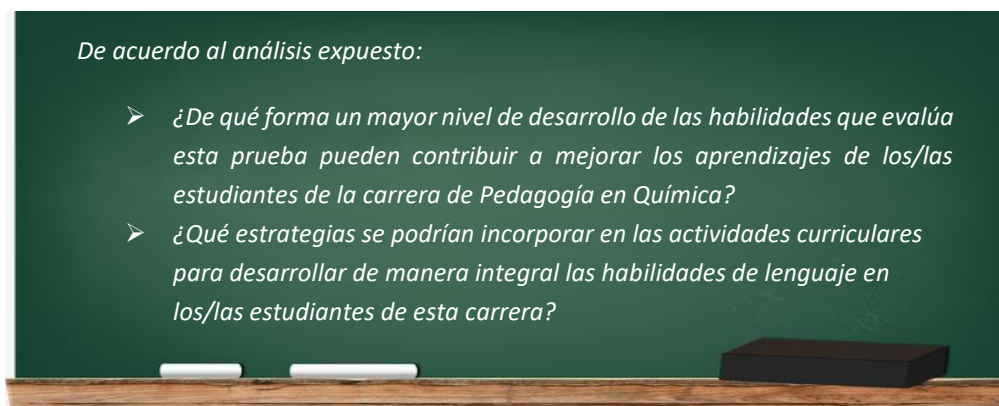
Gráfico 3.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Los resultados analizados permiten concluir que en los/las estudiantes de Pedagogía en Química que rinden esta prueba presentan bajos porcentajes promedio de logro tanto a nivel general como por habilidades, especialmente en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

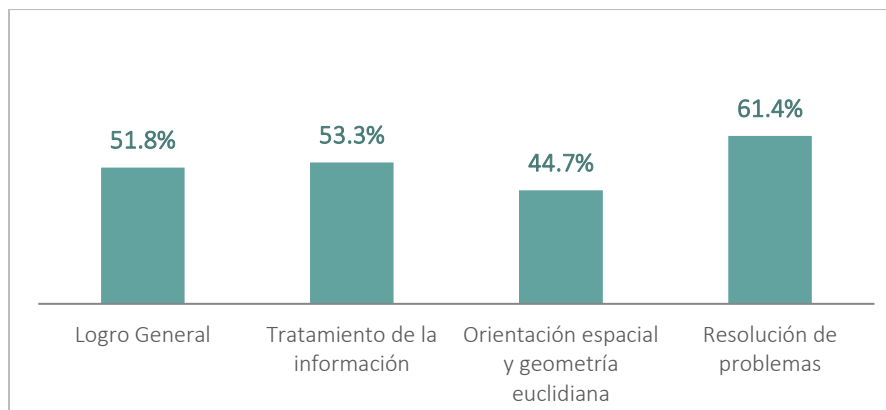
Asimismo, es posible apreciar que los resultados de esta carrera son inferiores a los resultados de las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En cualquier caso, cabe destacar que los resultados tanto en esta carrera como en las restantes carreras de la Facultad tienden a ser “insuficientes”, lo cual sugiere la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades evaluadas por la Prueba de Habilidades de Lenguaje.



Prueba de Habilidades de Matemática

El gráfico 3.40 presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades obtenidos por los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Química en la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 3.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=38)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

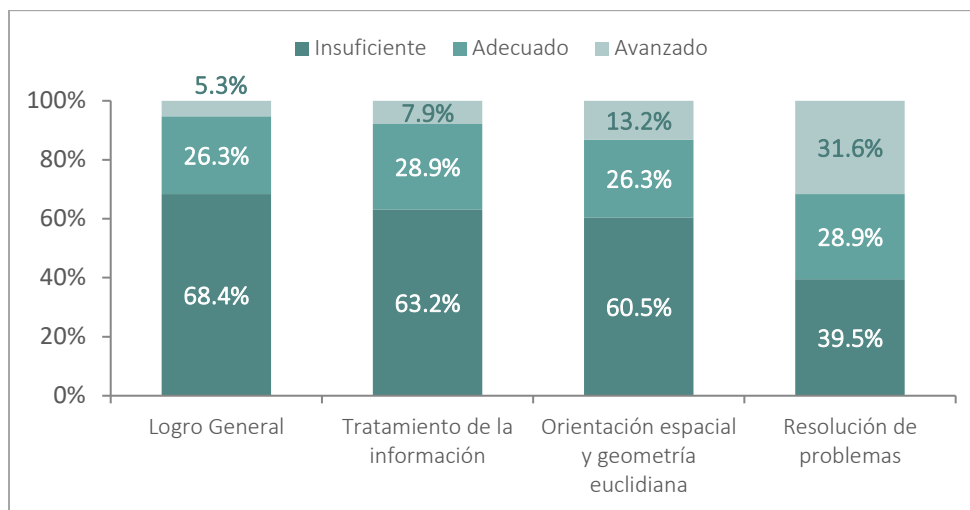
El porcentaje promedio de logro general en esta carrera asciende a 51,8%, resultado que es considerado “insuficiente” de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

El análisis por niveles de desempeño (gráfico 3.41) indica que un 69,4% de los/las estudiantes de Pedagogía en Química tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 26,3% “adecuado” y sólo un 5,3% “avanzado”.

Respecto a las habilidades que son evaluadas por esta prueba, el porcentaje promedio de logro más alto se encuentra en la habilidad “resolución de problemas” (61,4%) (gráfico 3.40), siendo esta además la habilidad con una mayor cantidad de estudiantes con un nivel de desempeño “avanzado” y una menor cantidad de estudiantes con desempeño “insuficiente” (gráfico 3.41).

Por otro lado, la habilidad que presenta un porcentaje promedio de logro más bajo es “orientación espacial y geometría euclidiana” (44,7%) (gráfico 3.40). No obstante, esta no es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”, sino que es “tratamiento de la información”, con 63,2% (gráfico 3.41), lo cual permite concluir que ambas habilidades presentan resultados críticos para esta carrera en particular.

Gráfico 3.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=38)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

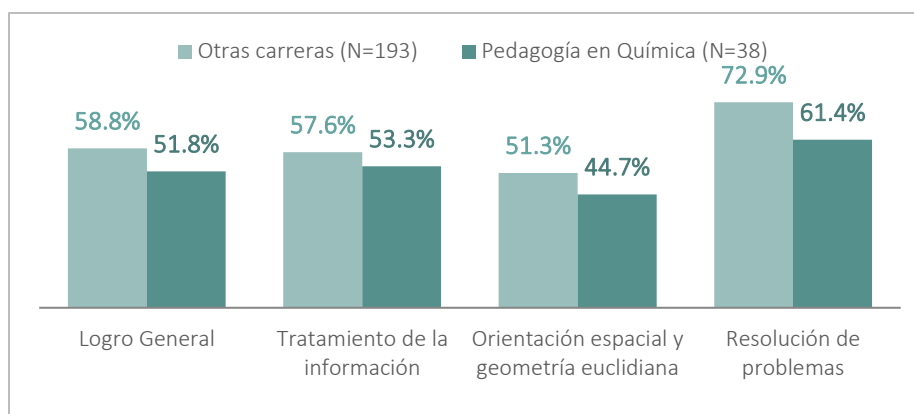
El gráfico 3.42, por su parte, presenta una comparación más detallada de los resultados en esta carrera en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se observa que los porcentajes promedio de logro tienden a ser menores en esta carrera en relación a las demás de la Facultad.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, la carrera de Pedagogía en Química presenta un resultado que es 7 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad.

Mientras que el análisis por habilidades evidencia que, si bien en “resolución de problemas” es donde esta carrera obtiene el más alto porcentaje de logro, en comparación a las otras carreras de la Facultad presenta la mayor diferencia, con 11,5 puntos porcentuales menos.

Cabe destacar, dentro de este análisis, que, si bien los resultados de Pedagogía en Química siguen la tendencia observada en el resto de la Facultad, es decir, un mayor porcentaje promedio de logro en “resolución de problemas” y menor porcentaje promedio de logro en “orientación espacial y geometría euclidiana”, los resultados inferiores en esta carrera en particular permiten destacar la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades que son evaluadas en esta prueba.

Gráfico 3.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)

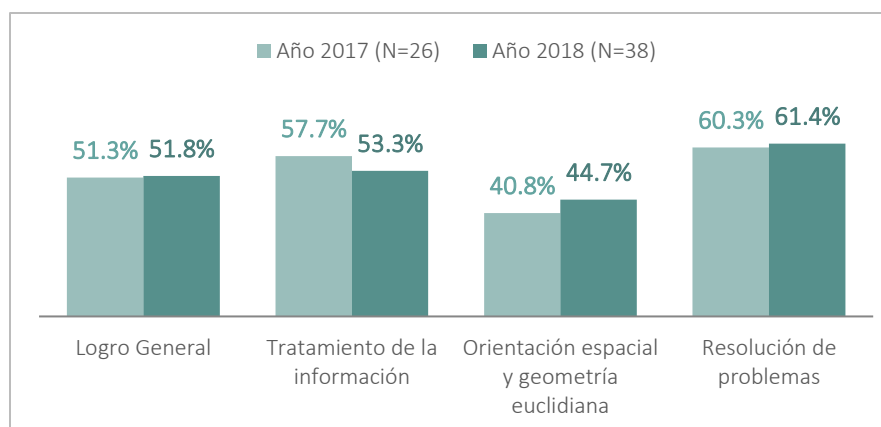


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, el gráfico 3.43 permite apreciar los porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Química que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática. En general, este gráfico permite observar que no existe una tendencia clara hacia el alza o la baja entre ambos años.

La observación de los datos contenidos en el gráfico 3.43 permite apreciar, además, que en ambos años los porcentajes promedio de logro más altos están en la habilidad “resolución de problemas”, mientras que los porcentajes promedio de logro más bajos están en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”. Ello permite concluir que esta última es la habilidad donde los/las estudiantes de Pedagogía en Química presentan consistentemente porcentajes promedio de logro inferiores.

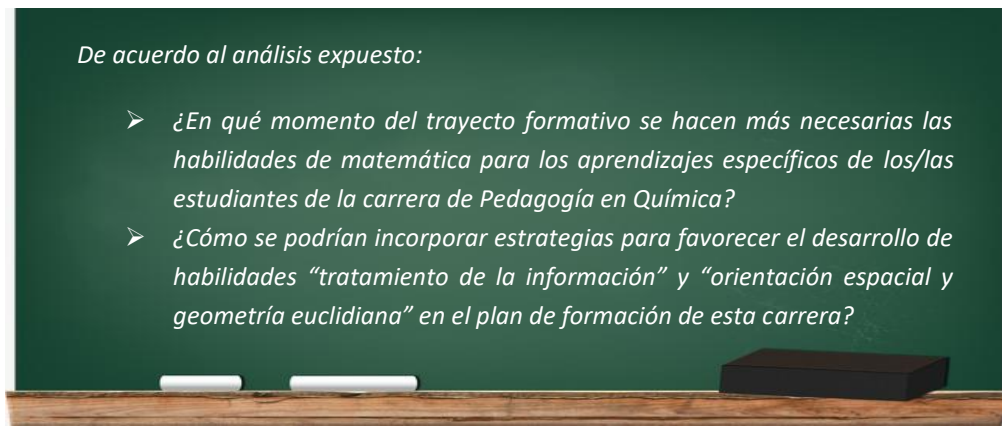
Gráfico 3.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, podemos concluir que los porcentajes promedio de logro de Pedagogía en Química son inferiores en relación al resto de las carreras de la Facultad de Ciencias Básicas, y que existen al menos

dos habilidades con resultados críticos (“tratamiento de la información” y, especialmente, “orientación espacial y geometría euclidiana”).



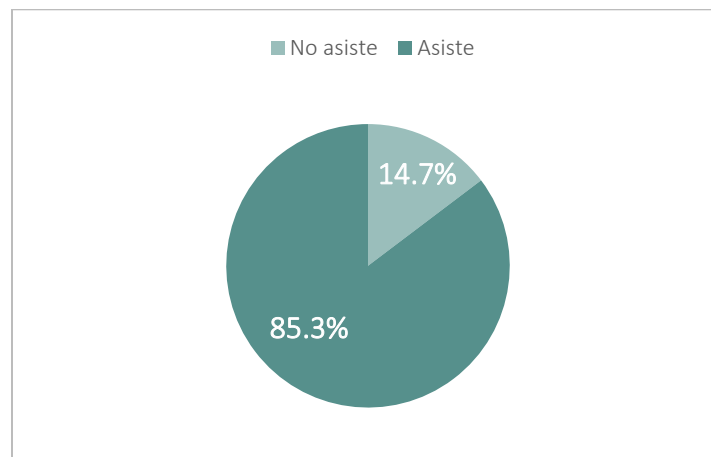
4. Resultados de la Facultad de Filosofía y Educación

Cobertura

La Facultad de Filosofía y Educación presentaba al 11 de abril 381 matriculados, de los cuales 325 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades, lo que representa una cobertura de 85,3% para la aplicación de estas pruebas a la cohorte 2018.

El gráfico 4.1 presenta la cobertura en las Pruebas de Habilidades 2018 para la Facultad de Filosofía y Educación.

Gráfico 4.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Filosofía y Educación (N=381)



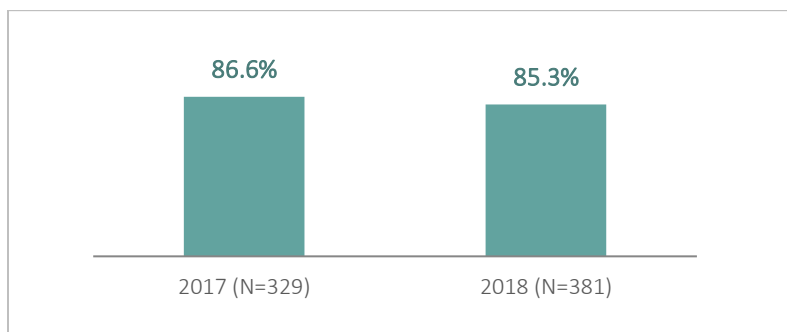
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.2, por su parte, presenta una comparación entre la cobertura de esta Facultad entre los años 2017 y 2018. Según esta información, la Facultad de Filosofía y Educación registró una baja de 1,3 puntos en la cobertura 2018.

Mediante el análisis estadístico de la cobertura, no obstante, se ha verificado que esta diferencia no es estadísticamente significativa, lo cual permite inferir que la cobertura en ambos años es igual³².

³² Ver Anexo Metodológico.

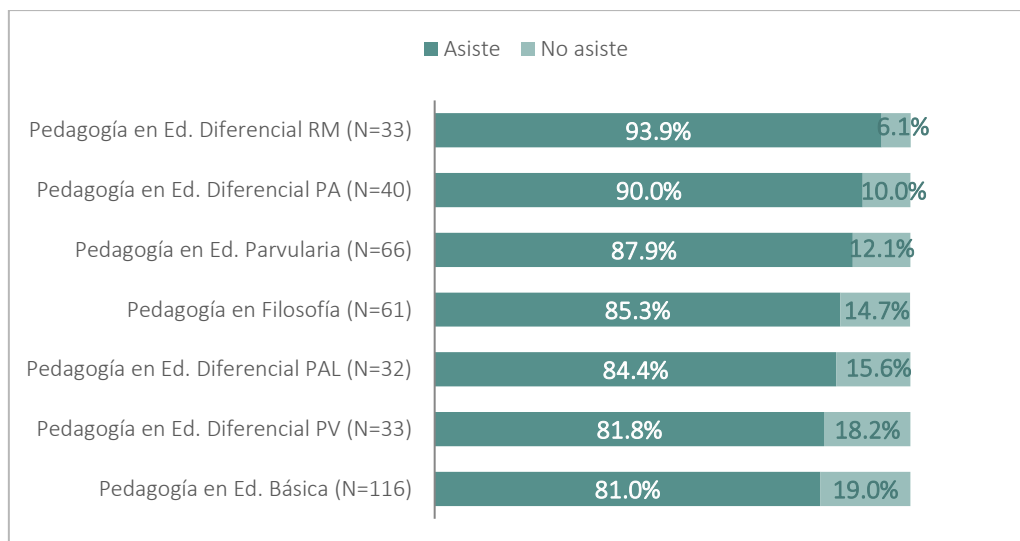
Gráfico 4.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Filosofía y Educación



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

Respecto a las coberturas por carrera (gráfico 4.3), en la Facultad de Filosofía y Educación todas superan el 80% de cobertura. La carrera con un porcentaje de cobertura más alto es Pedagogía en Educación Diferencial Retardo Mental, con un 93,9%, mientras que la carrera en que se registró la cobertura más baja fue Pedagogía en Educación Básica, con un 81%.

Gráfico 4.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Filosofía y Educación



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

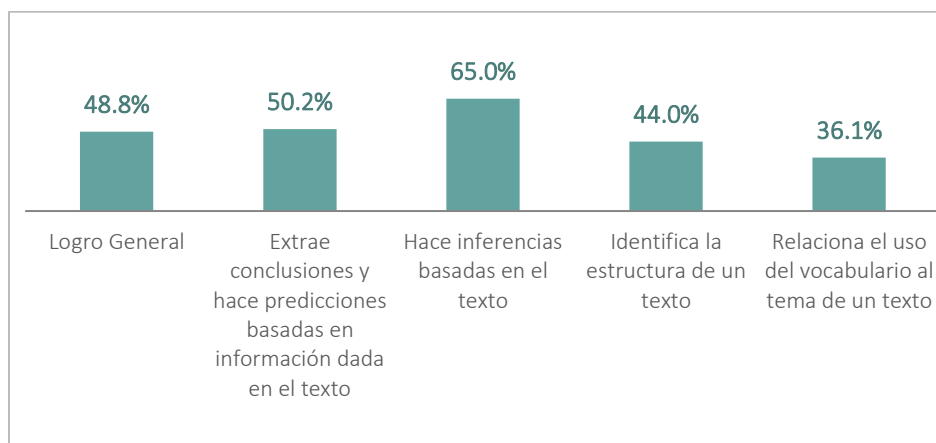
A continuación, se presentan los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática para los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la Facultad de Filosofía y Educación.

Resultados de la Facultad

Prueba de Habilidades de Lenguaje

El gráfico 4.4 muestra los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de la cohorte 2018 de la Facultad de Filosofía y Educación.

Gráfico 4.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=325)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Estos datos indican que los/las estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general en esta prueba que asciende a 48,8%. Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de la Prueba de Habilidades de Lenguaje, es “insuficiente”.

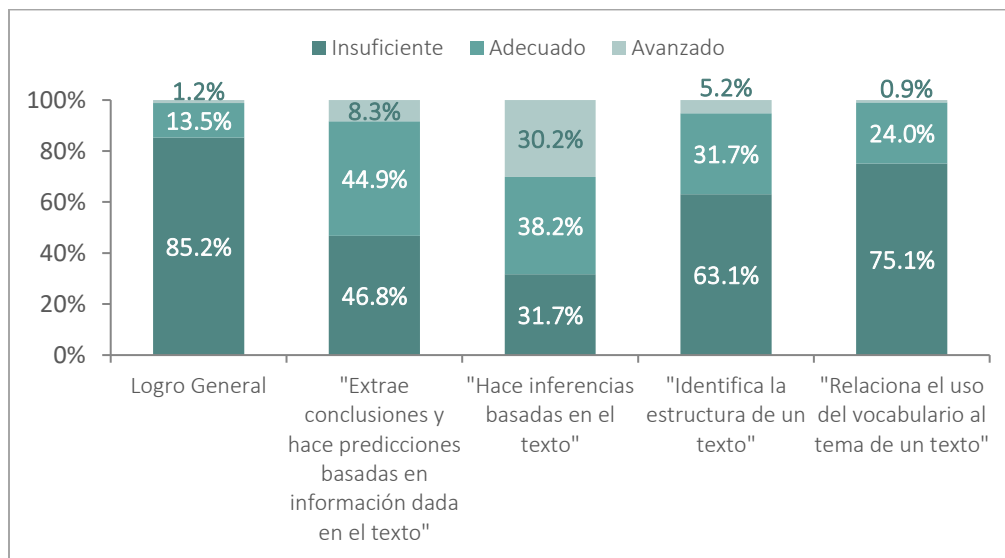
Al analizar el resultado de logro general de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 4.5), se aprecia que un 85,2% de los/las estudiantes de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 13,5% presenta un nivel “adecuado” y sólo un 1,2% de los/las estudiantes de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “avanzado” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Respecto a las habilidades que evalúa esta prueba, en el gráfico 4.4 se observa que el porcentaje promedio de logro más alto está en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” (65%), siendo éste el único resultado por habilidad que es considerado “adecuado”, mientras que las otras tres habilidades restantes presentan resultados “insuficientes”, siendo “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” la habilidad con el resultado más bajo (36,1%).

Los resultados por habilidades, analizados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 4.5), permiten apreciar que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta un mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” (30,2%) y un menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (31,7%).

Mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (75,1%) y menor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” (0,9%).

Gráfico 4.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=325)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

La observación de los resultados que presentan los gráficos 4.4. y 4.5, permite concluir que la habilidad donde los/las estudiantes de esta Facultad presentan mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, mientras que la habilidad que presenta los más bajos resultados es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Estos datos siguen la tendencia observada en el acápite de análisis Institucional y en las otras Facultades, puesto que “hace inferencias basadas en el texto” es, en todos los casos, la habilidad en la que los/las estudiantes presentan mejor resultado, y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” la habilidad en la que, en la gran mayoría de las carreras presentan un desempeño más bajo.

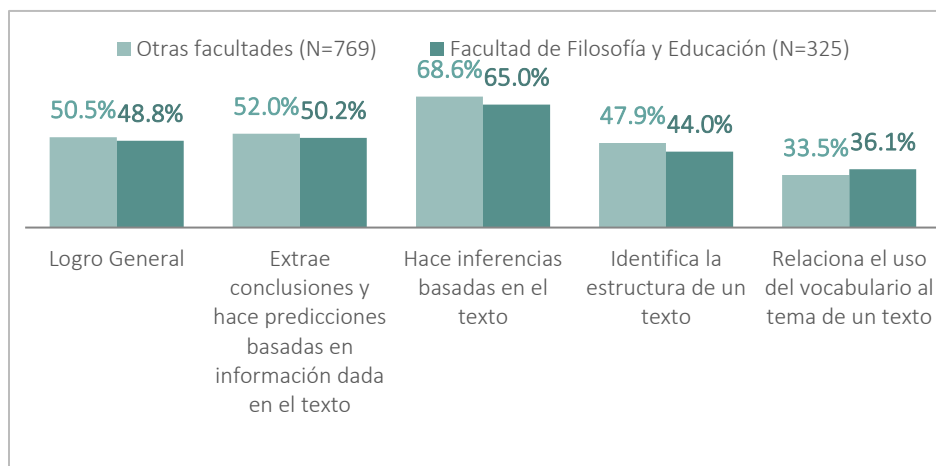
El gráfico 4.6 presenta una comparación entre los resultados de la Facultad de Filosofía y Educación y los resultados de las otras tres facultades que componen la Institución. Al observar este gráfico, se aprecia que la mayor parte de los porcentajes promedios de logro están más bajos en esta Facultad que en las restantes.

El análisis estadístico revela, no obstante, que sólo la diferencia observada en la habilidad “identifica la estructura de un texto” es estadísticamente significativa³³, lo cual permite inferir que el resultado de la Facultad de Filosofía y Educación en este indicador específico es inferior al resultado de las otras tres Facultades en su conjunto. Respecto a los otros indicadores, en cambio, no existe evidencia

³³ Ibid.

estadística que permita inferir que esta Facultad presenta resultados más altos o más bajos en relación a las otras Facultades de la UMCE.

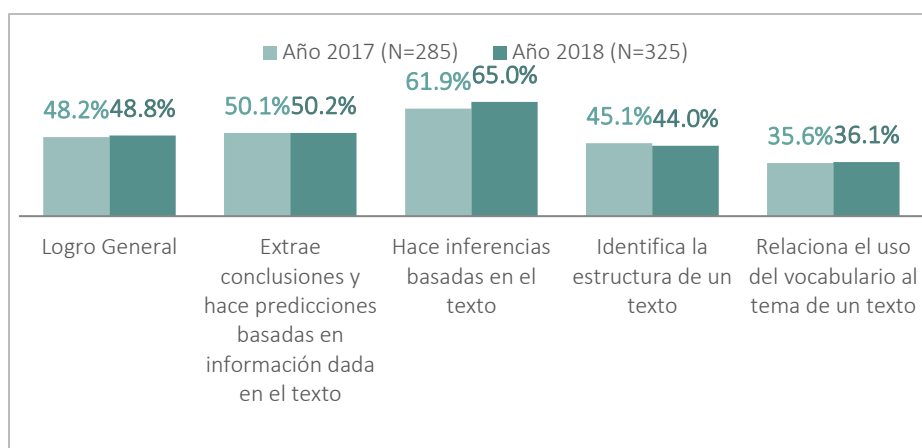
Gráfico 4.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.7, por su parte, presenta los resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que no existe una tendencia clara hacia el alza o la baja entre ambos años, dado que la mayor parte de los indicadores presenta resultados muy similares, con diferencias que no alcanzan a ser de 1 punto porcentual. El análisis estadístico, en tanto, corrobora la similitud de los resultados en ambos años, puesto que ninguna de las diferencias observadas es estadísticamente significativa³⁴.

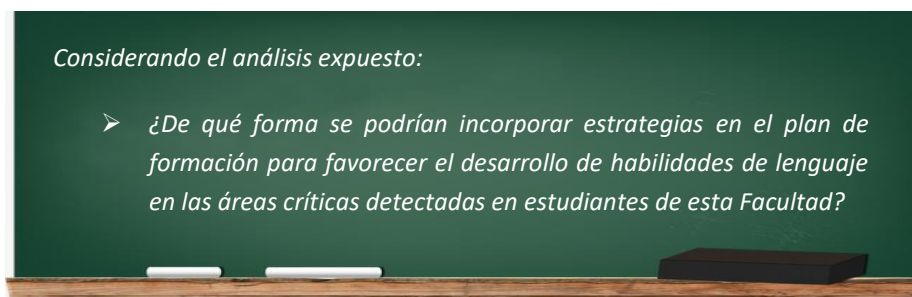
Gráfico 4.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

³⁴ Ibid.

El análisis de los resultados de la Facultad de Filosofía y Educación permite señalar que tres de las cuatro habilidades evaluadas en esta prueba presentan resultados “insuficientes”, siendo “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” la que presenta resultados más críticos.



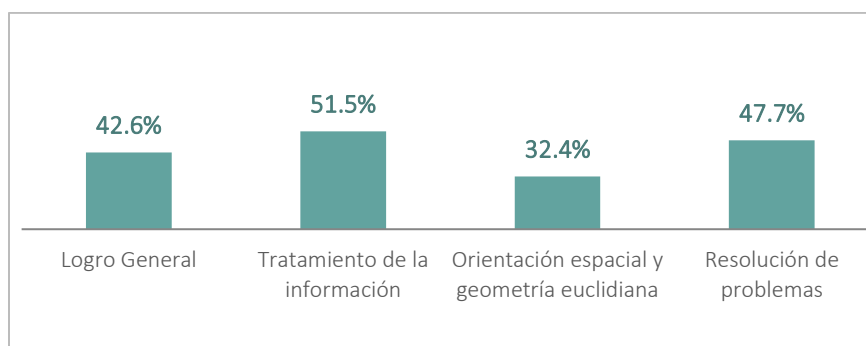
Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación presentan un porcentaje promedio de logro general de 42,6% en la Prueba de Habilidades de Matemática 2018.

Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, se aprecia que “tratamiento de la información” es la habilidad donde los/las estudiantes de esta Facultad presentan un más alto porcentaje promedio de logro, con un 51,5%, seguida por “resolución de problemas”, donde se observa un porcentaje promedio de logro de 47,7%, mientras que aquella habilidad donde muestran un menor porcentaje promedio de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual la cohorte 2018 llega a 32,4% de logro (gráfico 4.8).

Estos resultados, analizados de acuerdo a niveles de desempeño, evidencian que todos los indicadores de esta Facultad, tanto respecto a logro general como por habilidades específicas, presentan porcentajes promedio de logro “insuficientes”.

Gráfico 4.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=325)



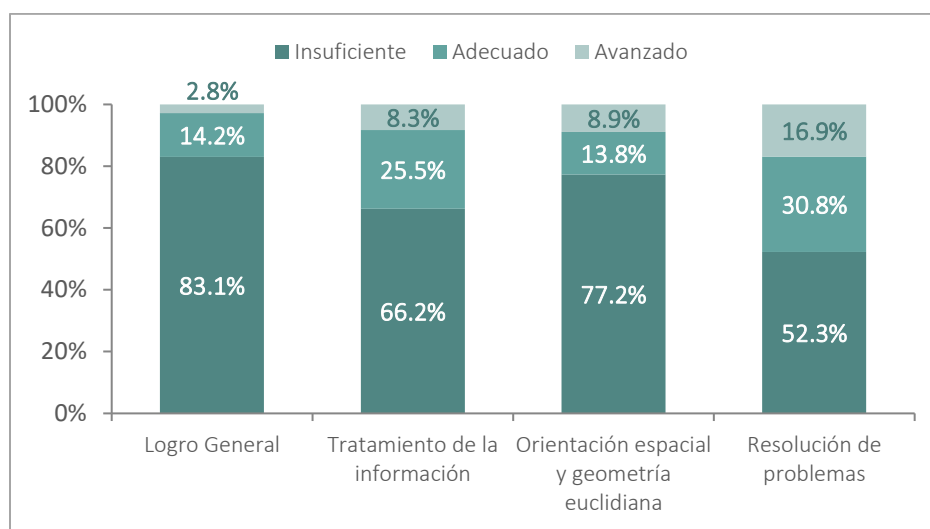
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por niveles de desempeño (gráfico 4.9), permite apreciar que, respecto a logro general, un 83,1% de los/las estudiantes de esta Facultad presentan un resultado “insuficiente”, 14,2% presentan un resultado “adecuado” y sólo 2,8% presentan un nivel de desempeño “avanzado”.

En cuanto a las habilidades evaluadas por esta prueba, “orientación espacial y geometría euclidiana” presenta el porcentaje promedio de logro más bajo y, al mismo tiempo, es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (77,2%) y menor porcentaje de estudiantes con nivel “adecuado” o “avanzado” (22,7%).

El análisis de los datos presentes en los gráficos 4.8 y 4.9 permite identificar que “resolución de problemas”, si bien no es la habilidad que presenta mayor porcentaje promedio de logro, es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado” (16,9%) y menor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” (52,3%).

Gráfico 4.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=325)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

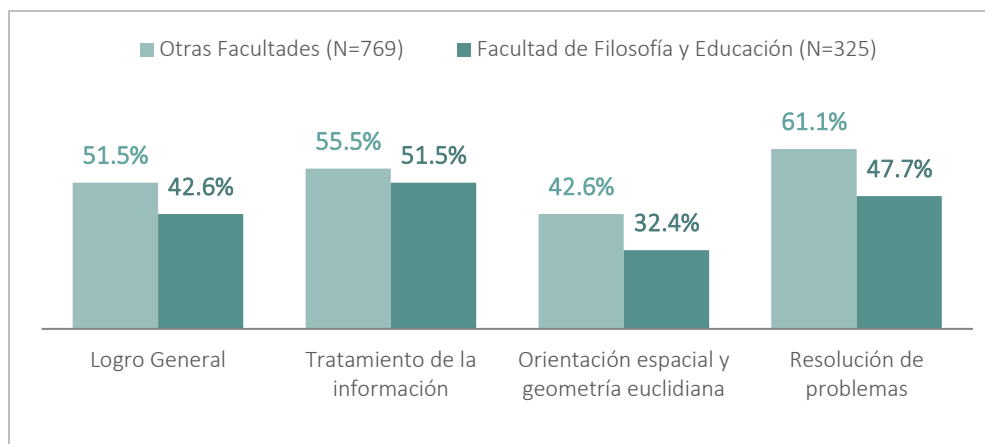
El gráfico 4.10, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro de la Facultad de Filosofía y Educación en relación a los mismos indicadores en las otras tres Facultades en su conjunto. En este gráfico, es posible observar que todos los indicadores son inferiores en esta Facultad.

Respecto a logro general, la Facultad de Filosofía y Educación presenta un resultado 8,9 puntos porcentuales más bajo que las otras facultades, mientras que, en cuanto a las habilidades evaluadas por esta prueba, la diferencia más pronunciada está en “resolución de problemas”, donde esta Facultad presenta un resultado 13,4 puntos porcentuales inferior al de las otras facultades. Las habilidades “orientación espacial y geometría euclidiana” y “tratamiento de la información”, por su parte, presentan bajas de 10,2 y 4 puntos porcentuales, respectivamente.

El análisis estadístico revela que todas estas diferencias son estadísticamente significativas, por tanto, es posible inferir que el desempeño de los/las estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rindieron la Prueba de Habilidades 2018 es inferior al desempeño de los/las estudiantes del resto de

la Universidad en todos los indicadores presentados, tanto a nivel de logro general como de acuerdo a habilidades específicas³⁵.

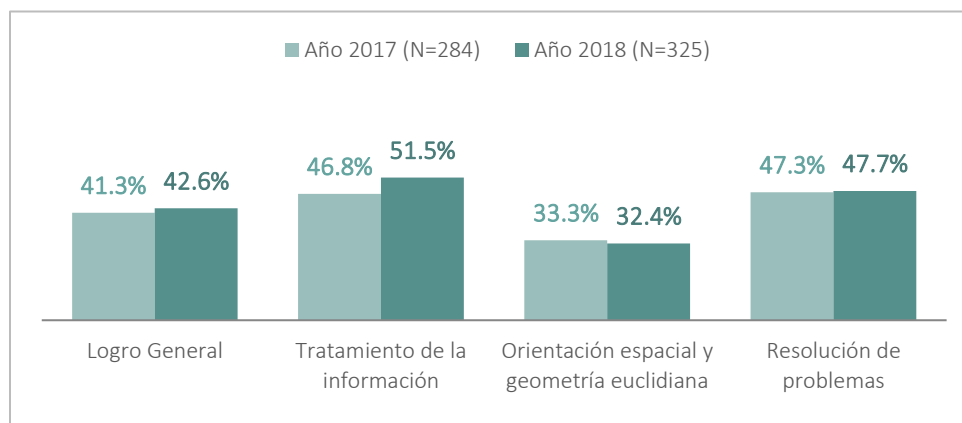
Gráfico 4.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.11, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de acuerdo a porcentajes promedio de logro de la Prueba de Habilidades de Matemática en la Facultad de Filosofía y Educación entre los años 2017 y 2018. En él, se aprecia que la diferencia en los resultados de ambas cohortes no presenta una tendencia clara hacia el alza o la baja. El análisis estadístico confirma de estas diferencias no son significativas.

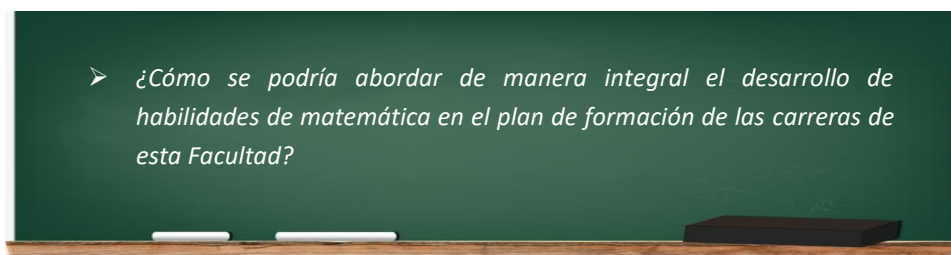
Gráfico 4.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

³⁵ Ibid.

Los resultados de la Facultad de Filosofía y Educación en la Prueba de Habilidades de Matemática, permiten evidenciar la necesidad de realizar un abordaje integral de todas las habilidades evaluadas en esta prueba.



Resultados por carreras

Pedagogía en Educación Básica

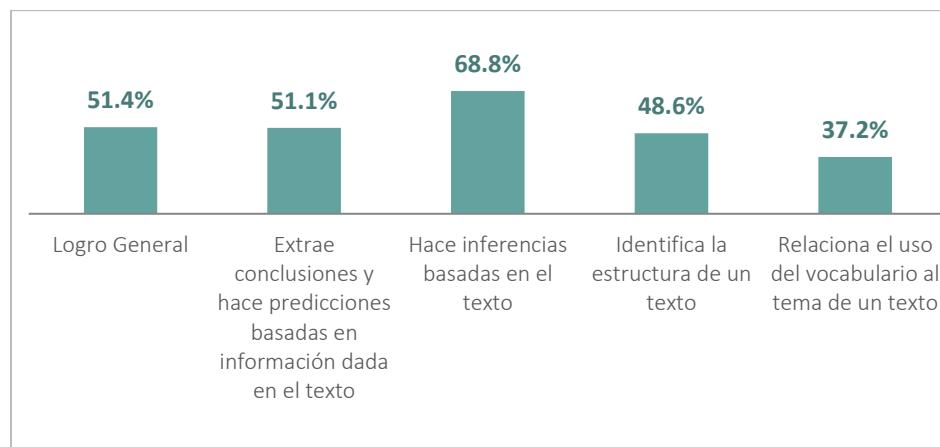
Prueba de Habilidades de Lenguaje

El gráfico 4.12 permite observar los porcentajes promedio de logro general y por habilidades específicas de Pedagogía en Educación Básica para la cohorte 2018 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje. En él, se aprecia que los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Básica que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 51,4%, resultado que, de acuerdo a las categorías de los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

Analizando los niveles de desempeño (gráfico 4.13), se aprecia que un 83% de los/las estudiantes de esta carrera tiene un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 14,9% alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 2,1% llega a un desempeño “avanzado”.

Este resultado sigue la tendencia observada tanto en la Facultad de Filosofía y Educación como en el resto de la Institución, con sobre un 80% de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente” y menos del 3% de estudiantes con un nivel de desempeño general “avanzado”.

Gráfico 4.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=94)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En cuanto a las habilidades que son evaluadas en esta prueba, “hace inferencias basadas en el texto” es donde los/las estudiantes de esta carrera presentan mayor porcentaje promedio de logro, el cual alcanza el 68,8% (gráfico 4.12), resultado que se ubica en el rango de desempeño “adecuado”.

En las otras tres habilidades que evalúa esta prueba, que son “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, los resultados no alcanzan el 60% mínimo para ser consideradas en un nivel “adecuado”, por tanto, todos estos resultados son “insuficientes”. Cabe señalar que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta el porcentaje promedio de logro más bajo, con 37,2%.

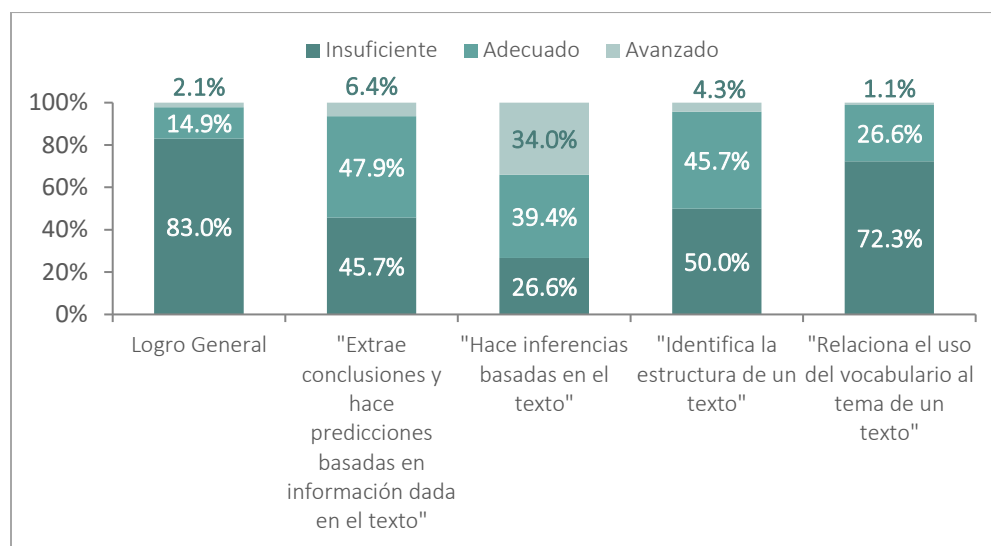
Los resultados por habilidades, analizados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 4.13), permiten apreciar que aquella habilidad donde está el mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” es “hace inferencias basadas en el texto” (34%), siendo esta, al mismo tiempo, la habilidad que presenta menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (26,6%).

Por el contrario, la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la que presenta mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” (72,3%) y, al mismo tiempo, el menor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado”, sólo el 1,1% de los/las estudiantes de cohorte 2018.

Las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, por su parte, presentan porcentajes de estudiantes con desempeño “insuficiente” cercanos al 50% (gráfico 4.13) y ambas tienen porcentajes promedio de logro inferiores al 60% (gráfico 4.12), lo cual que también es necesario poner atención en el desarrollo de ellas.

Cabe destacar que, al observar la información contenida en los gráficos 4.12 y 4.13, se aprecia la consistencia del análisis, debido a que en ambos casos “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mejores resultados, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta los resultados más bajos.

Gráfico 4.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=94)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

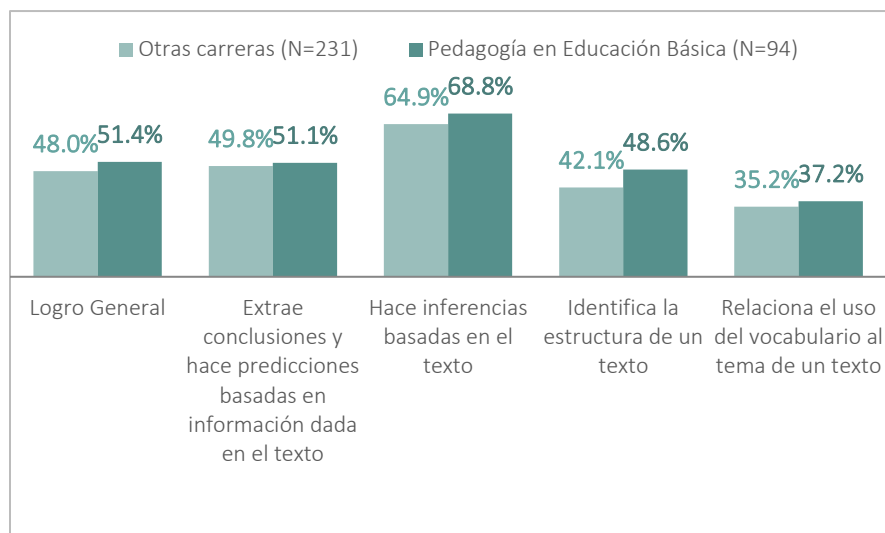
El gráfico 4.14, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica que rindieron esta prueba respecto al resto de las carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de esta carrera serían superiores a los obtenidos por el resto de los/las estudiantes de la Facultad.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, Pedagogía en Educación Básica presenta un resultado que es 3,4 puntos porcentuales superior a las otras carreras de su Facultad.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, todas presentan resultados superiores en la carrera de Pedagogía en Educación Básica, siendo las diferencias más altas las que se aprecian en las habilidades "hace inferencias basadas en el texto" e "identifica la estructura de un texto", en las cuales esta carrera presenta resultados que son 3,9 y 6,5 puntos porcentuales superiores a las otras carreras de su Facultad.

Es preciso destacar que esta carrera sigue la tendencia observada en las otras carreras de la Facultad, en tanto que la habilidad "hace inferencias basadas en el texto" es la que presenta mejores resultados tanto en esta carrera como en las otras y que "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" es la que presenta los resultados más bajos en ambos casos.

Gráfico 4.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



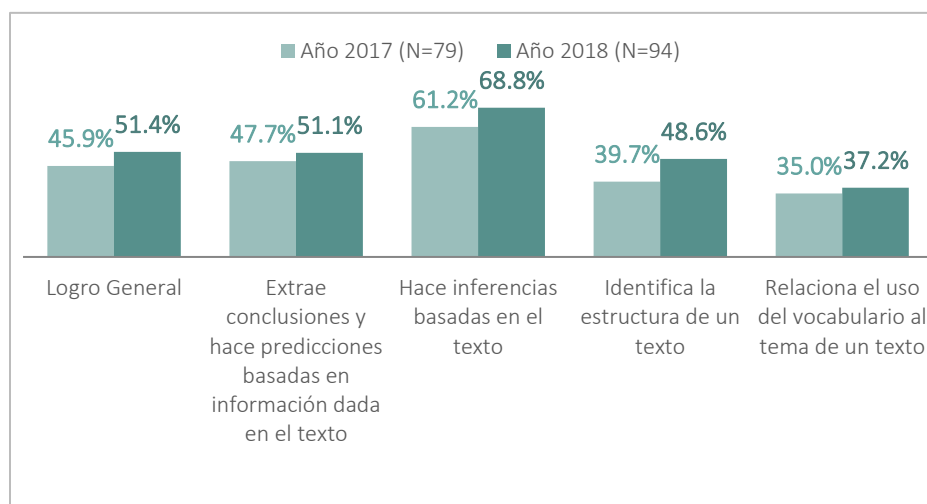
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por otra parte, en el gráfico 4.15 se observa una comparación de resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Básica que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. En este gráfico se aprecia que los resultados de la cohorte 2018 tienden a ser superiores que los de la cohorte 2017.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es 5,5 puntos porcentuales superior a la cohorte anterior, mientras que el análisis por habilidades evidencia que aquellas donde los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan mejor resultado en relación a la cohorte 2017 son “hace inferencias basadas en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, en las cuales la cohorte 2018 tiene 7,6 y 8,9 puntos porcentuales más que la cohorte anterior, respectivamente.

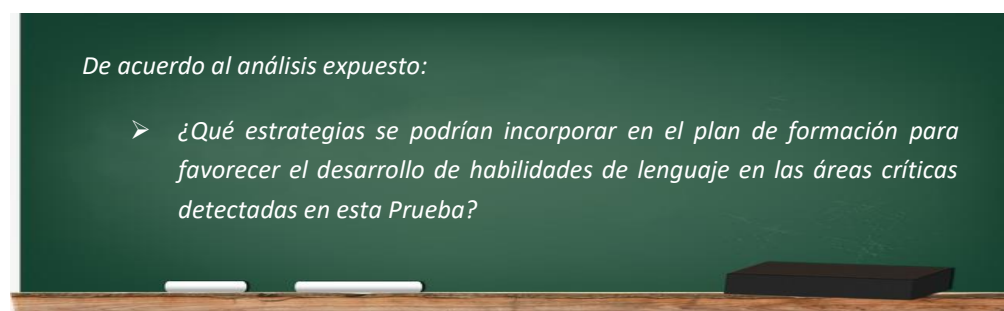
Es preciso destacar que, en ambas cohortes, el porcentaje promedio de logro más alto está en “hace inferencias basadas en el texto”, mientras que el porcentaje promedio de logro más bajo está en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, lo cual sugiere una consistencia en los resultados de ambas cohortes. Lo anterior refuerza la necesidad de implementar estrategias que permitan desarrollar prioritariamente esta última habilidad en los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica.

Gráfico 4.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro en las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, “identifica la estructura de un texto” y “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, dado que el análisis de los datos expuestos evidencian una alta cantidad de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” en ellas y además presentan bajos porcentajes promedio de logro.



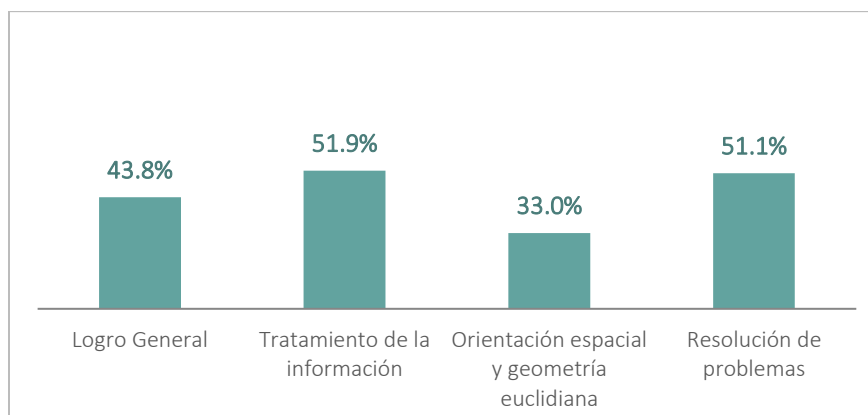
Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Básica que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática presentan un porcentaje promedio de logro general de 43,8%. Mientras que, en cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” tienen porcentajes de logro muy similares (51,9 y 51,1% respectivamente), y más bajo está en “orientación espacial y geometría euclidiana” (33%).

Estos porcentajes promedio de logro, tanto general como por habilidades, son considerados “insuficientes” de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

El gráfico 4.16 permite observar estos resultados.

Gráfico 4.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=94)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

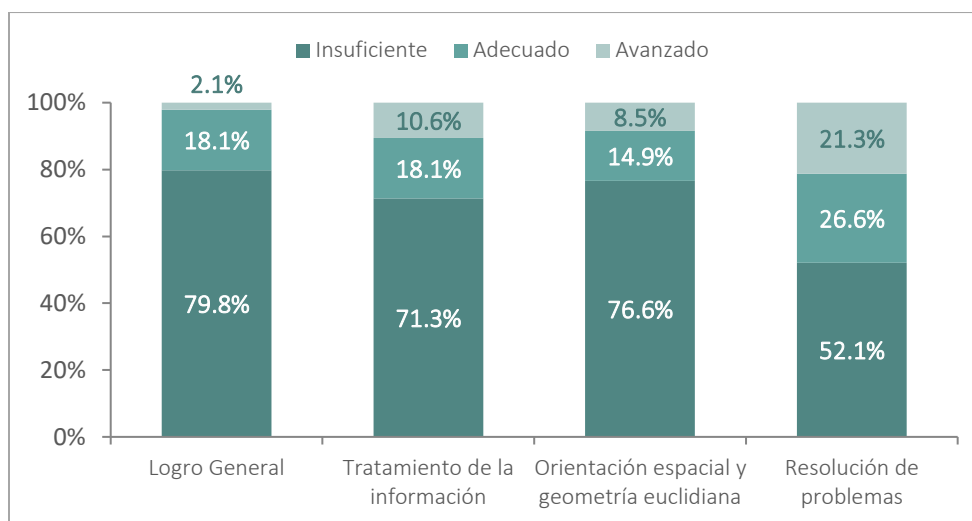
El análisis por categorías de niveles de desempeño (gráfico 4.17), permiten apreciar que, respecto a logro general, un 79,8% de estudiantes de esta carrera tiene un nivel “insuficiente”, un 18,1% presenta un nivel “adecuado” y sólo un 2,1% de los/las estudiantes llega a un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades que evalúa esta prueba, “orientación espacial y geometría euclidiana” es la que presenta el mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” (76,6%). Si observamos, además, el porcentaje promedio de logro en esta habilidad (gráfico 4.16), se aprecia que es la que tiene el porcentaje promedio de logro más bajo (33%).

Cabe destacar que en la habilidad “resolución de problemas” se presenta el mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “adecuado” o “avanzado” (47,9%) (gráfico 4.17).

El análisis de estos resultados permite destacar la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Matemática en los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica, dado que todos los porcentajes promedio de logro son inferiores al 60% y además en todas las habilidades se observa más de 50% de estudiantes cuyo nivel de desempeño es “insuficiente”.

Gráfico 4.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=94)



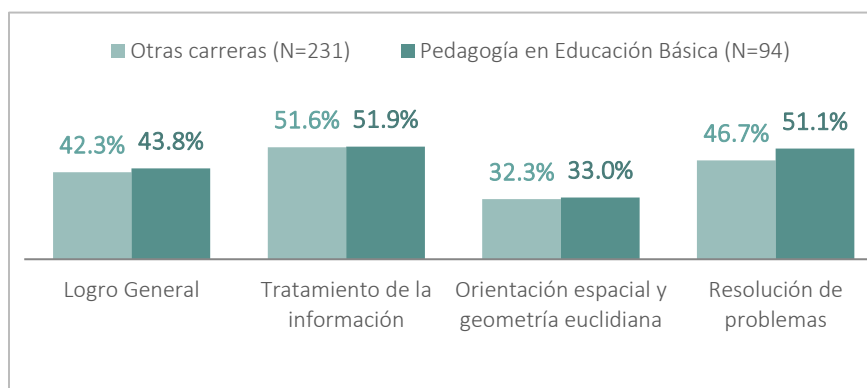
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.18, por su parte, permite observar los resultados de Pedagogía en Educación Básica en comparación al resultado de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación en su conjunto. En él se aprecia que, si bien hay una tendencia hacia el alza, la mayoría de los indicadores son muy similares.

La mayor diferencia se observa en “resolución de problemas”, en la cual Pedagogía en Educación Básica presenta un resultado 4,4 puntos porcentuales superior a las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Cabe señalar que la observación de este gráfico permite constatar, además, que en la carrera de Pedagogía en Educación Básica se replica la tendencia observada en las otras carreras de su Facultad, donde “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro, y “tratamiento de la información” es la que presenta el porcentaje promedio de logro más alto.

Gráfico 4.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



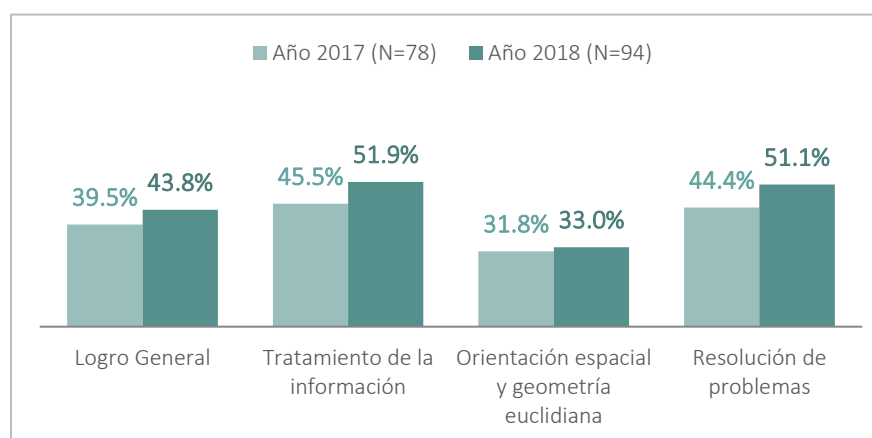
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.19, por otra parte, muestra una comparación de resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Básica que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática. En él se aprecia una tendencia general hacia el alza. En particular, el porcentaje de logro general en el año 2018 es 4,3 puntos porcentuales superior al mismo indicador en el año 2017.

En cuanto a las habilidades específicas, las diferencias más notorias se aprecian en “tratamiento de la información” y “resolución de problemas”, con alzas de 6,4 y 6,7 puntos porcentuales, respectivamente. “Orientación espacial y geometría euclidiana” también presenta un alza entre ambos años, aunque más leve que las anteriores (1,2 puntos porcentuales).

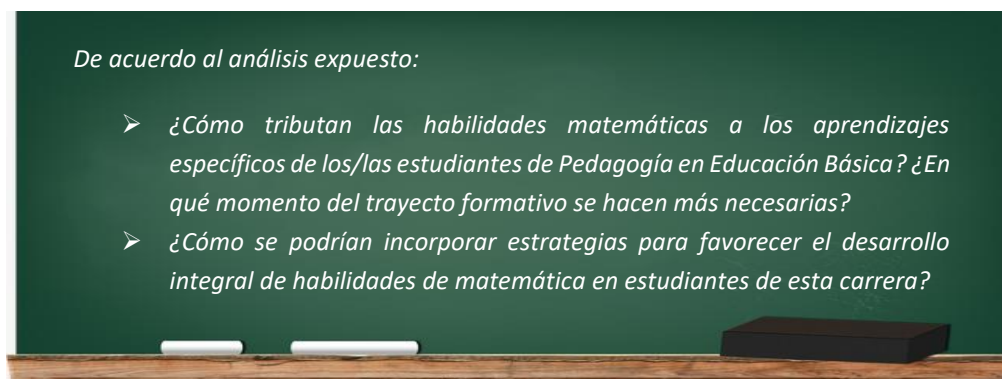
La observación de este gráfico permite, además, apreciar que en ambas cohortes el resultado más bajo está en “orientación espacial y geometría euclidiana” y que todos los indicadores en ambos años presentan resultados considerados en nivel “insuficiente”, por tanto, se destaca la consistencia de los resultados y la necesidad de abordar de forma integral las habilidades que evalúa esta prueba en la carrera de Pedagogía en Educación Básica.

Gráfico 4.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, es posible concluir que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Básica evidencian un bajo desarrollo de habilidades de matemática. Lo anterior, permite sugerir la implementación de estrategias para abordar el desarrollo integral de las habilidades evaluadas.



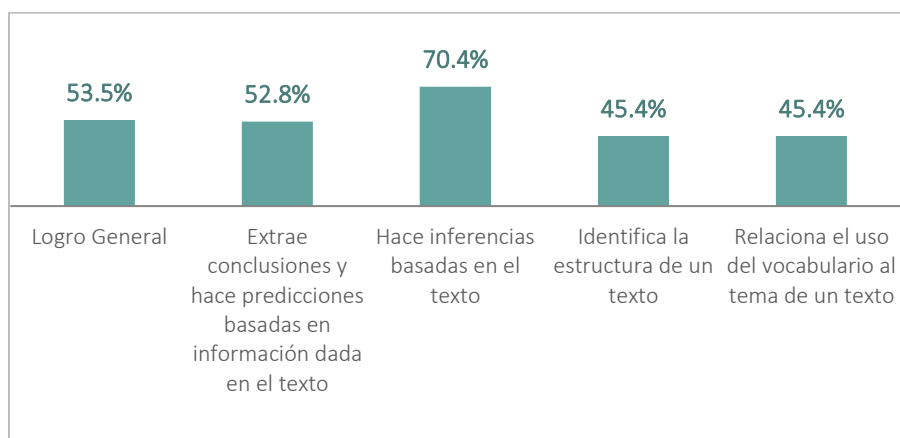
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA)

Prueba de Habilidades de Lenguaje

La carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA presenta un porcentaje promedio de logro de 53,5% en la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018. Este resultado, de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño que establece esta prueba, es “insuficiente”.

El gráfico 4.20 permite observar los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2018 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Gráfico 4.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=36)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Desde la perspectiva de la distribución por niveles de desempeño (gráfico 4.21), el 77,8% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño general “insuficiente”, un 19,4% presenta un nivel “adecuado” y sólo un 2,8% alcanza un desempeño “avanzado”.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, el mayor porcentaje promedio de logro está en “hace inferencias basadas en el texto”, con un 70,4% (gráfico 4.20), resultado que es considerado “adecuado”.

Por el contrario, las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por su parte, presentan porcentajes promedio de logro inferiores al 60%, lo cual los sitúa en un nivel de desempeño “insuficiente”.

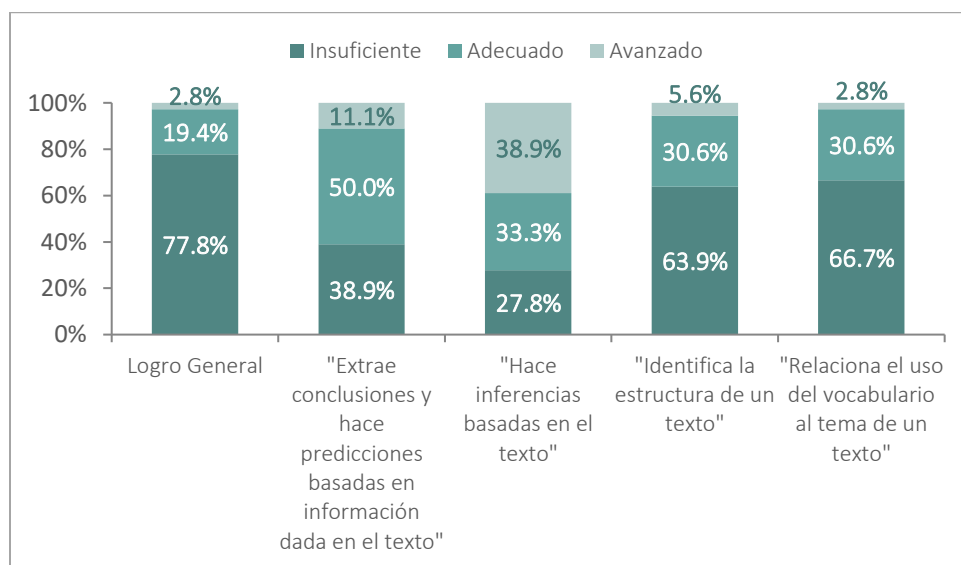
Respecto al análisis de las habilidades de acuerdo a la distribución por niveles de desempeño (gráfico 4.21), en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” es donde se aprecia un mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” (38,9%). La segunda habilidad en que los/las estudiantes presentan mejor desempeño es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, en la cual el 50% de los/las estudiantes presenta un nivel “adecuado” y un 11,1% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

Las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” e “identifica la estructura de un texto”, por su parte, son las que presentan los mayores porcentajes de estudiantes con nivel “insuficiente” (66,7% y 63,9%, respectivamente) y donde un bajo porcentaje de estudiantes alcanza un nivel “avanzado”, sólo el 5,6% y 2,2% correspondientemente).

Cabe destacar que, al observar los gráficos 4.20 y 4.21, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mejores resultados.

Respecto a los resultados más bajos, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” e “identifica la estructura de un texto” presentan el mismo porcentaje promedio de logro (45,4%) y además presentan los más altos porcentajes de estudiantes con nivel “insuficiente”, los cuales son muy similares entre sí. Esto permite corroborar la consistencia del análisis y destaca la necesidad de abordar prioritariamente el desarrollo de estas dos habilidades en esta carrera en particular.

Gráfico 4.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=36)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.22, por su parte, presenta una comparación de resultados de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que todos los indicadores tienden a ser superiores en esta carrera.

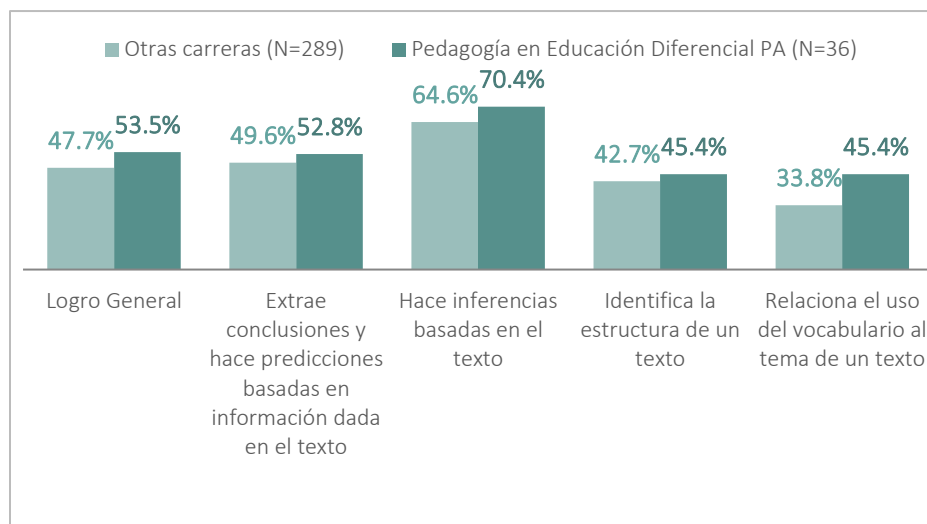
Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de esta carrera es 5,8 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de su Facultad.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, las mayores diferencias se observan en “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con alzas de 5,8 y 11,6 puntos porcentuales, respectivamente.

Cabe destacar que esta carrera sigue la tendencia observada a nivel de las otras carreras de la Facultad, puesto que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que se presentan los más

altos porcentajes promedio de logro en ambos casos, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la que presenta los resultados más bajos. Esta carrera, no obstante, presenta mejores resultados en ambos casos.

Gráfico 4.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



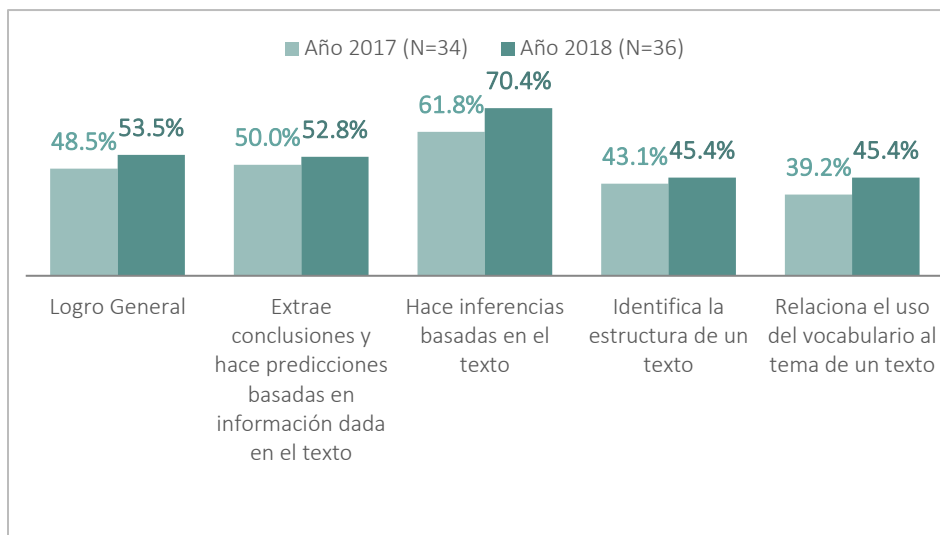
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.23, en tanto, presenta los resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PA en la Prueba de Habilidades de Matemática. De acuerdo a este gráfico, la tendencia es hacia porcentajes promedio de logro superiores en la cohorte 2018.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 5 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017, mientras que el análisis por habilidades evidencia que las mayores diferencias están en “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en las cuales la cohorte 2018 presenta resultados que son 8,6 y 6,2 puntos porcentuales superiores a la cohorte 2017, respectivamente.

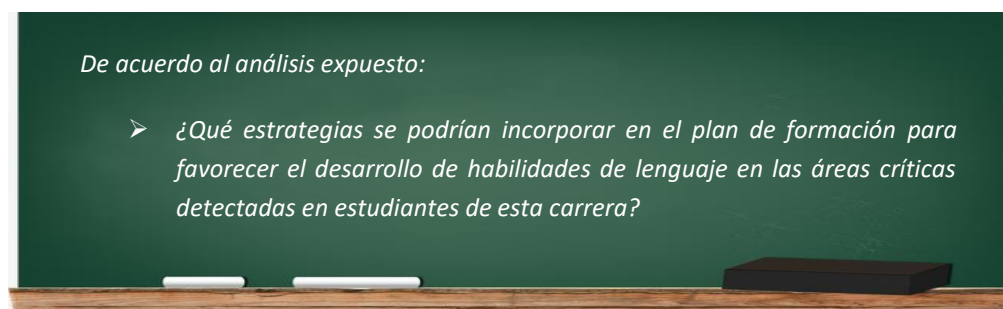
Este gráfico permite, además, observar que en el caso de ambas cohortes la habilidad donde presentan mejor resultado es “hace inferencias basadas en el texto”, mientras que las habilidades de más bajo desempeño son “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 4.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro en las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” e “identifica la estructura de un texto”, debido a que presentan los más bajos porcentajes de logro, y al mismo tiempo, el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.



Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA se observa que el porcentaje promedio de logro general alcanza el 48,1% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática. Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

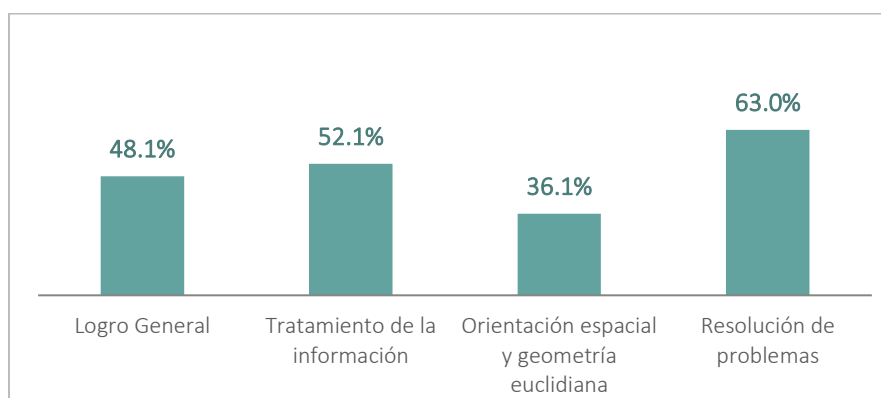
En cuanto a la distribución por niveles de desempeño (gráfico 4.25), respecto a logro general los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA presentan un 69,4% de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”, 27,8% con nivel “adecuado” y sólo un 2,8% de estudiantes alcanzan un desempeño “avanzado”.

En cuanto a las habilidades que evalúa esta prueba, aquella en que los/las estudiantes de esta carrera tienen un mejor resultado es “resolución de problemas”, con un 63%, siendo ésta la única habilidad en que presentan un resultado considerado “adecuado”. De esta forma es la que presenta el menor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” y, al mismo tiempo, el mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado” (27,8%).

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran un resultado más bajo es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un porcentaje promedio de logro de 36,1%. Aquí se encuentra el mayor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (61,1%).

El gráfico 4.24 presenta estos resultados.

Gráfico 4.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=36)

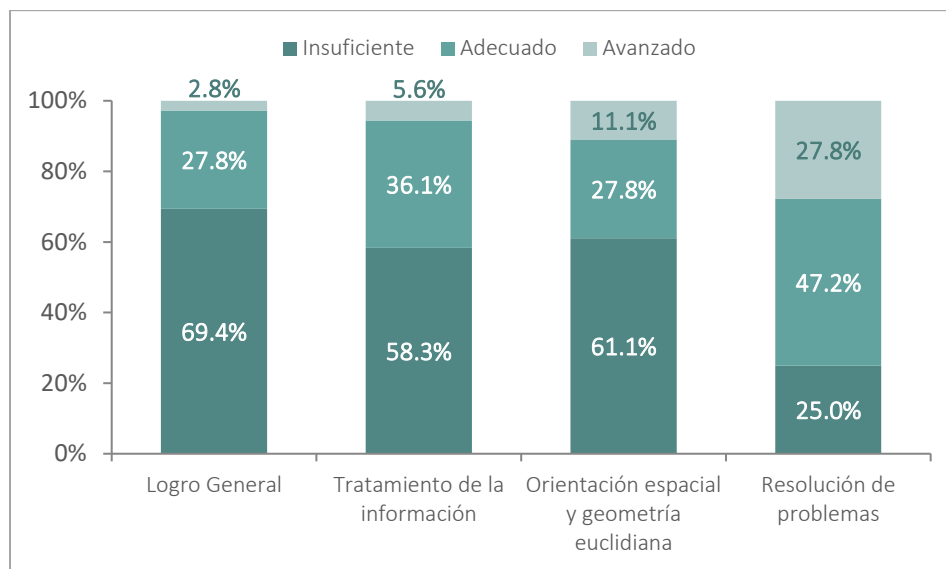


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

La comparación de la información proporcionada por los gráficos 4.24 y 4.25 indica que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor resultado es “resolución de problemas”, dado que es la que presenta mayor porcentaje promedio de logro y, además, mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado”.

Respecto a las otras habilidades, si bien “orientación espacial y geometría euclidiana” es la que presenta el más bajo porcentaje promedio de logro, es en “tratamiento de la información” donde se presenta el menor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado”, lo cual sugiere la necesidad de priorizar el desarrollo de estas dos habilidades en los/las estudiantes de esta carrera.

Gráfico 4.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=36)



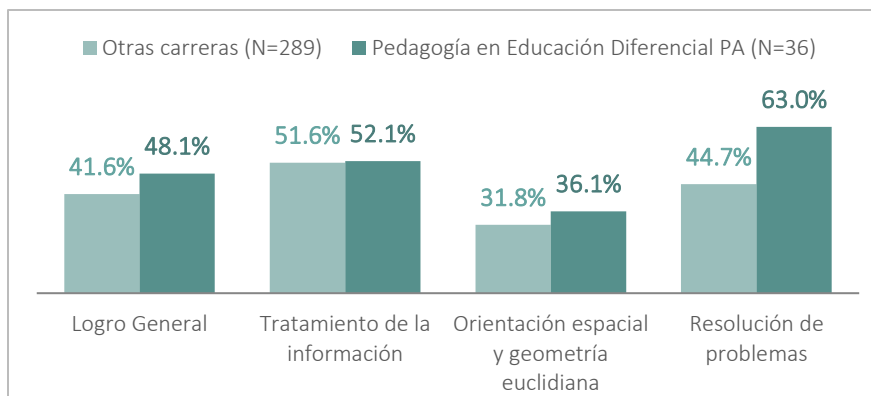
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 4.26, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rindieron esta prueba en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él se aprecia que en general, la carrera tiene valores superiores respecto al conjunto de las otras carreras de la Facultad.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de esta carrera es 6,5 puntos porcentuales superior a las otras carreras. Respecto a las habilidades específicas, en “tratamiento de la información” esta carrera presenta un resultado muy similar al resultado de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que en “resolución de problemas” esta carrera presenta un resultado 18,3 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de su Facultad.

Cabe señalar que la observación de este gráfico permite apreciar que, tanto en esta carrera como en las restantes carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, el resultado más bajo está en la misma habilidad, que es “orientación espacial y geometría euclidiana”, mientras que “resolución de problemas”, que es la habilidad en que esta carrera presenta mejor resultado, no es la habilidad en que las otras carreras tienden a tener mejor resultado, sino que es “tratamiento de la información”.

Gráfico 4.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



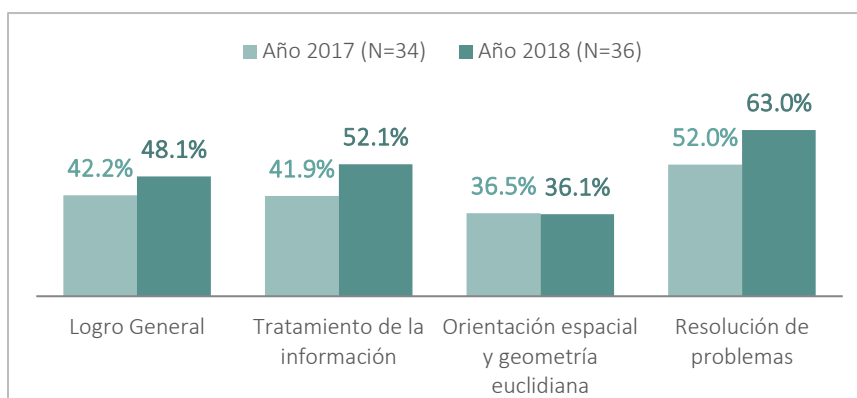
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.27, en tanto, muestra una comparación de resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rindieron esta prueba en los años 2017 y 2018. Se observa que, en general, los resultados presentan una tendencia general hacia el alza en los/las estudiantes de la cohorte 2018.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un ascenso de 5,9 puntos porcentuales respecto al año 2017. Al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, por su parte, las diferencias más altas están en las habilidades “resolución de problemas” y “tratamiento de la información”, con 11 y 10,2 puntos porcentuales más respecto al año anterior, respectivamente. En “orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, se observan resultados muy similares en ambos años.

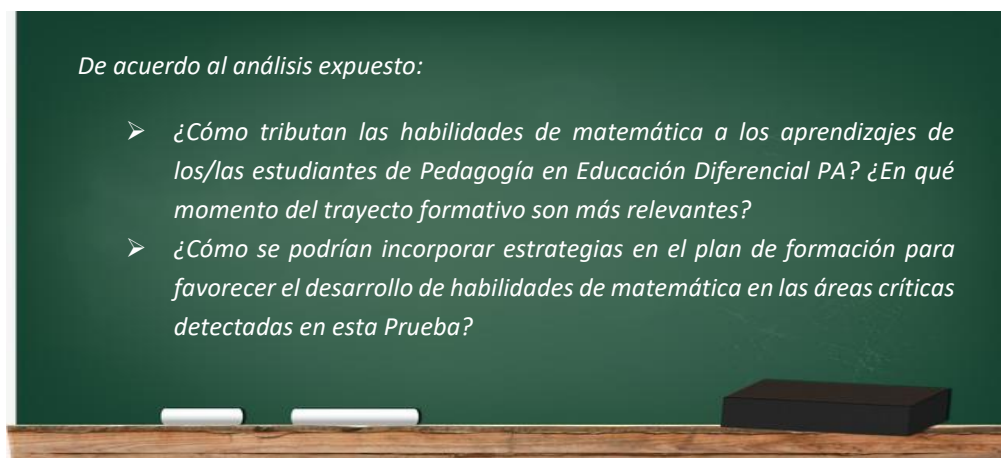
Este gráfico permite, además, visualizar que en ambas cohortes el resultado más bajo se encuentra en “orientación espacial y geometría euclidiana”.

Gráfico 4.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Finalmente, es posible concluir que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA evidencian un bajo nivel de logro en las habilidades “tratamiento de la información” y, especialmente, en “orientación espacial y geometría euclidiana”, dado que el análisis de los datos expuestos evidencia un menor porcentaje promedio de logro y un mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” en ambas.



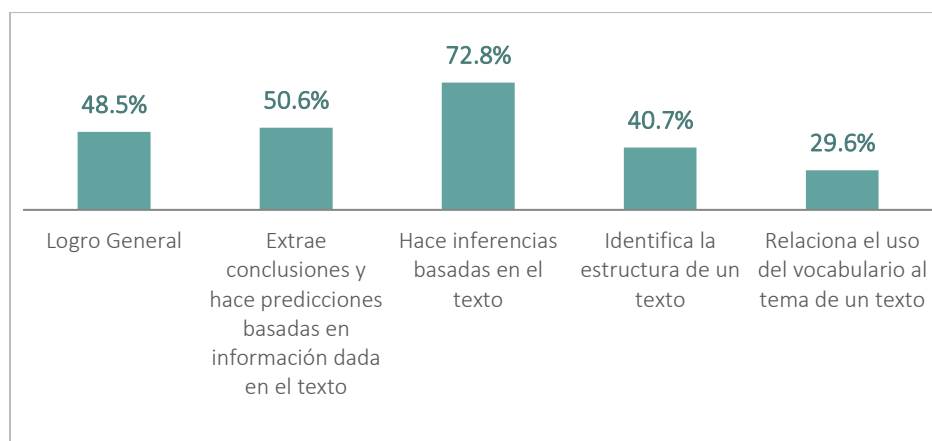
Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL)

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 48,5%. Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente” (gráfico 4.28).

Este resultado, detallado de acuerdo a niveles de desempeño, permite apreciar que un 85,2% de los/las estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 14,8% presenta un nivel “adecuado”, no registrándose a nivel general estudiantes cuyo desempeño pueda ser considerado “avanzado” (gráfico 4.29).

Gráfico 4.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=27)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades, en tanto, muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera presentan mayor porcentaje promedio de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 72,8%. Sólo el resultado en esta habilidad está en un nivel “adecuado”.

Mientras que el resultado de las tres habilidades restantes es considerado “insuficiente”, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

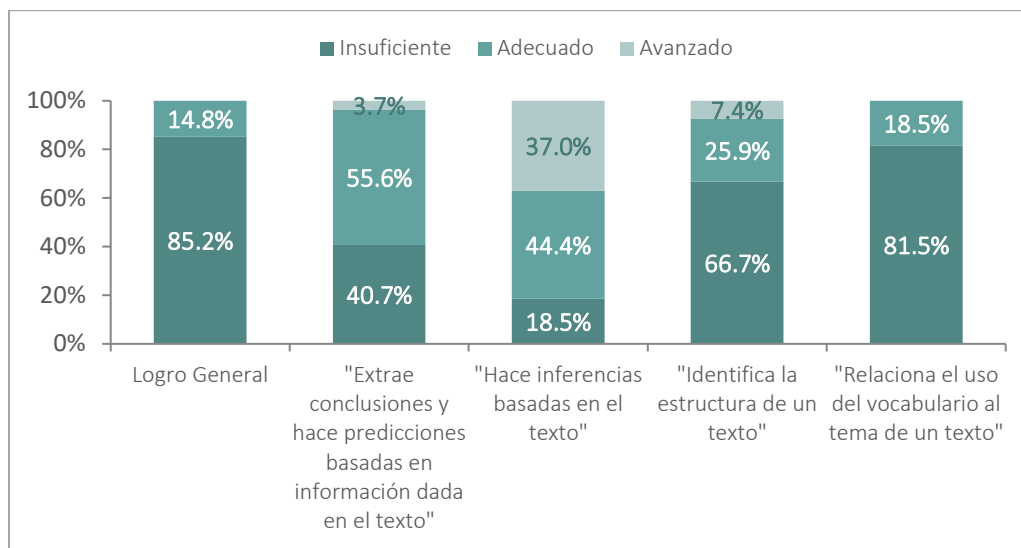
La habilidad donde los/las estudiantes muestran un resultado más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde el porcentaje de logro sólo llega a 29,6% (gráfico 4.28).

El análisis de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 4.29), permiten observar que la habilidad donde se concentra el mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado” es en “hace inferencias basadas en el texto” (37%).

Mientras que la habilidad que presentan mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (81,5%), donde, además, no se registran estudiantes con un desempeño “avanzado”.

Si consideramos los datos presentados en los gráficos 4.28 y 4.29, es posible apreciar que, en ambos casos, la habilidad de mejor resultado es “hace inferencias basadas en el texto”, dado que es la que presenta mayor porcentaje promedio de logro y mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado”. Como contraparte, “relaciona el uso del vocabulario al tema un texto” es la habilidad que presenta menor porcentaje promedio de logro, mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” y ningún estudiante con nivel de desempeño “avanzado”.

Gráfico 4.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=27)



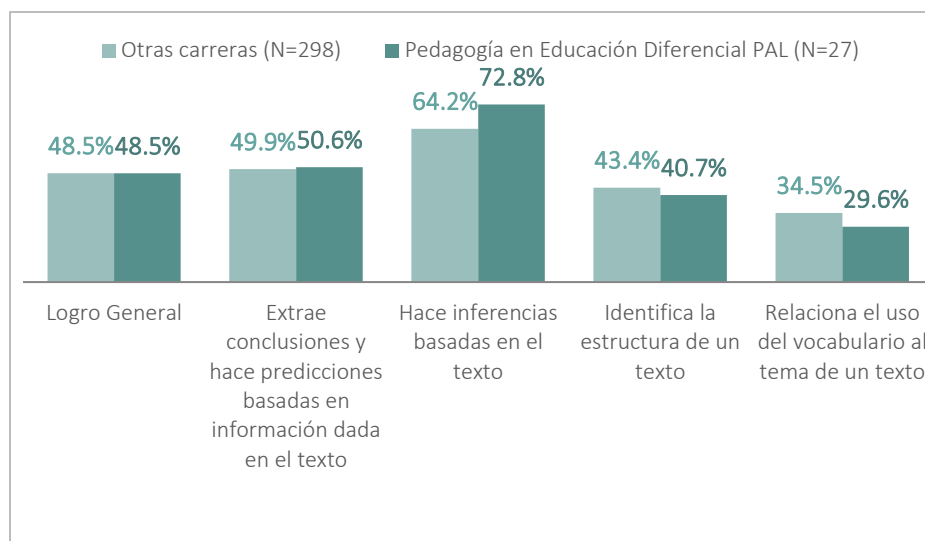
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, en el gráfico 4.30 se observan los resultados de Pedagogía en Educación Diferencial PAL en relación al total de las otras carreras de su Facultad. En él, se observa que no existe una clara distinción.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, el porcentaje de esta carrera es igual que el porcentaje de logro promedio de las otras carreras de esta Facultad (48,5%). Respecto a las habilidades específicas, en "hace inferencias basadas en el texto", donde Pedagogía en Educación Diferencial PAL tiene el mejor resultado, se observa que presenta un resultado 8,6 puntos porcentuales superior respecto a las otras carreras de su Facultad. "Identifica la estructura de un texto" y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", en tanto, son las habilidades específicas donde esta carrera presenta un desempeño más débil que las otras carreras de esta facultad, con una baja de 2,7 y 4,9 puntos porcentuales, respectivamente.

Cabe destacar que, mediante la observación de este gráfico, es posible apreciar que, tanto en esta carrera como en las otras carreras de esta Facultad, "hace inferencias basadas en el texto" es la habilidad donde presentan mejor resultado, mientras que es en "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" donde presentan los resultados más bajos.

Gráfico 4.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.31, por su parte, muestra una comparación de resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. En este caso tampoco se aprecia una clara tendencia.

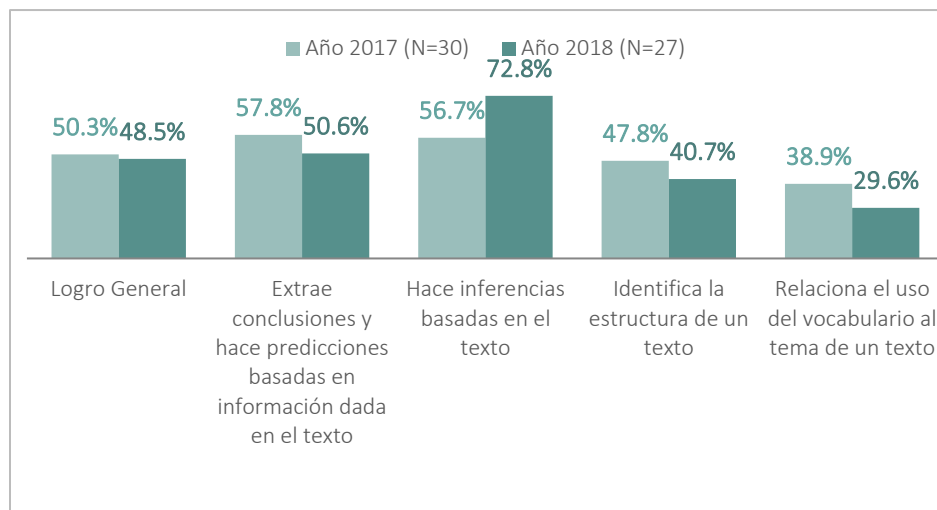
Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es 1,8 puntos porcentuales inferior al resultado de la cohorte 2017.

En cuanto a las habilidades específicas evaluadas en esta prueba, la mayor alza se observa en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, en la cual la cohorte 2018 presenta un resultado 16,1 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. Cabe recordar que esta es la única habilidad en que la cohorte 2018 presenta un resultado “adecuado”.

Por otra parte, en las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, la cohorte 2018 presenta resultados inferiores por 7,2, 7,4 y 9,3 puntos porcentuales, respectivamente.

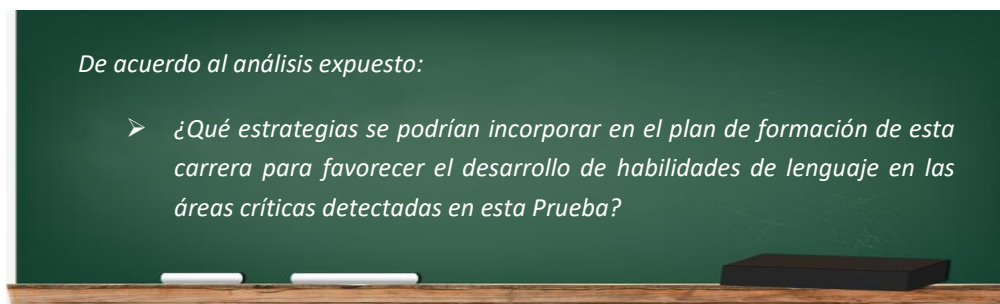
El análisis de la información contenida en este gráfico permite, además, apreciar que en ambos años las habilidades con los resultados más bajos son “identifica la estructura de un texto” y, especialmente, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 4.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, es preciso señalar que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL en esta Prueba evidencian un bajo nivel de logro en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, debido a que presenta los más bajos porcentajes de logro, y al mismo tiempo, el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.



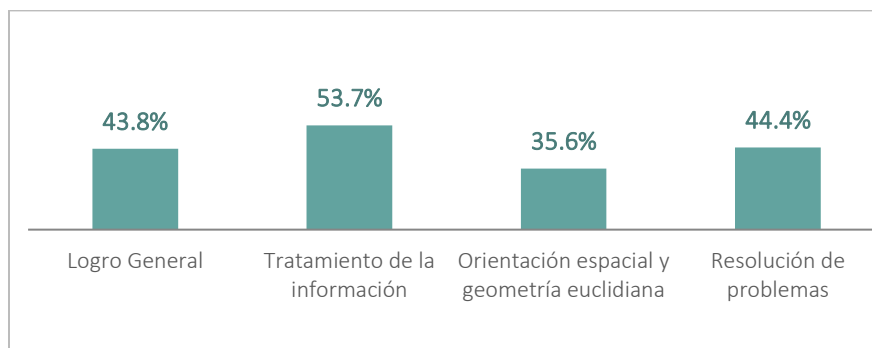
Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática presentan un porcentaje promedio de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática de 43,8%, mientras que, en cuanto a las habilidades evaluadas por esta prueba, “tratamiento de la información” es la que presenta el más alto porcentaje promedio de logro (53,7%), seguida por “resolución de problemas” (44,4%) y, finalmente, “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la que presenta el más bajo porcentaje promedio de logro (35,6%).

Todos estos resultados, tanto el general como de cada habilidad, de acuerdo a los niveles de desempeño que establece esta prueba, son considerados “insuficientes”.

El gráfico 4.32 permite observar los porcentajes promedio de logro general y por habilidades obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL.

Gráfico 4.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=27)



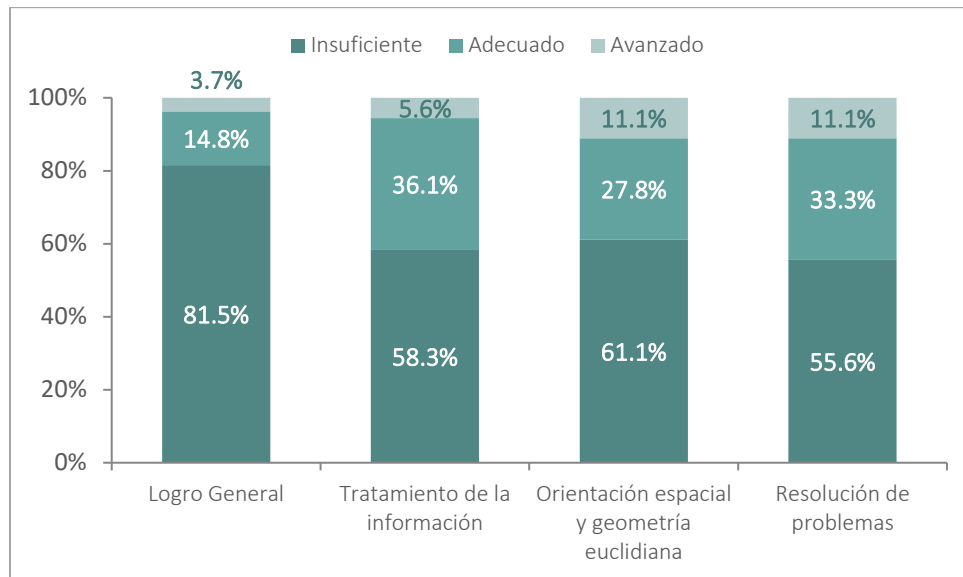
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño (gráfico 4.33), permiten apreciar que, en cuanto a logro general, un 81,5% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 14,8% presenta alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 3,7% presenta un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades que evalúa esta prueba, las tres presentan sobre el 50% de estudiantes con nivel “insuficiente”.

Estos resultados destacan la necesidad de realizar un abordaje integral de las habilidades que son evaluadas en esta prueba en la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PAL, ya que, si observamos los datos contenidos en los gráficos 4.32 y 4.33, en todas las habilidades se aprecia un bajo porcentaje promedio de logro y un alto porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 4.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=27)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

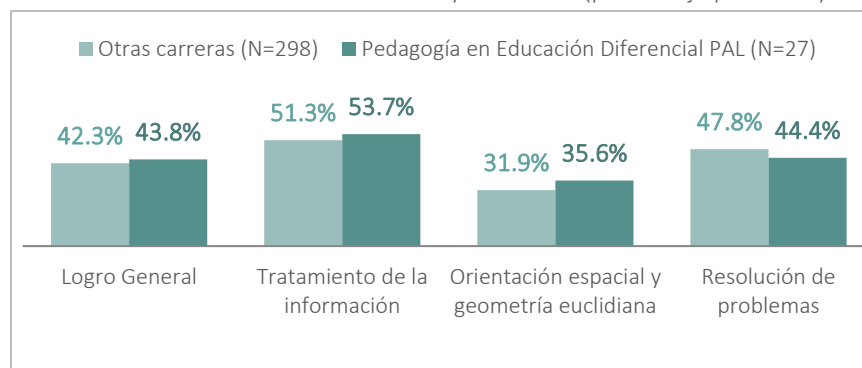
En tanto, en el gráfico 4.34 se aprecian las diferencias en los resultados de acuerdo a logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se observa que no existe una clara distinción.

El porcentaje promedio de logro general es 1,5 puntos porcentuales superior en esta carrera en comparación con las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación. En cuanto a las habilidades, la mayor diferencia está en “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL presentan un resultado 3,7 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de la Facultad.

Por su parte, “resolución de problemas” es la única habilidad que presenta resultados más bajos en esta carrera respecto a las otras de la facultad, con 3,4 puntos porcentuales menos.

La observación de este gráfico permite señalar que esta carrera sigue la tendencia de los resultados de las otras carreras de su Facultad, debido a que en ambos casos “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro, mientras que “tratamiento de la información” es la que presenta los porcentajes promedio de logro más altos.

Gráfico 4.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

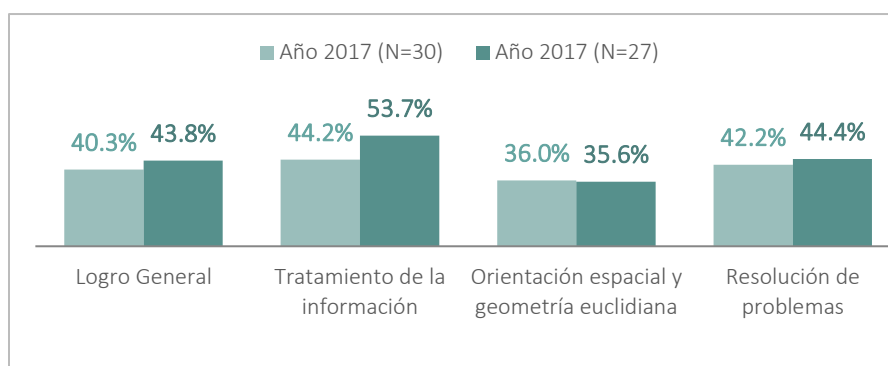
El gráfico 4.35, por otra parte, muestra una comparación de resultados de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba en los años 2017 y 2018.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es 3,5 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, la diferencia más alta está en la habilidad “tratamiento de la información”, en la cual la cohorte 2018 presenta un resultado 9,5 puntos porcentuales superior.

En “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas”, por otra parte, los resultados entre ambas cohortes son similares.

El gráfico 4.35 permite, además, observar que, en ambas cohortes, el porcentaje promedio de logro más bajo está en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”.

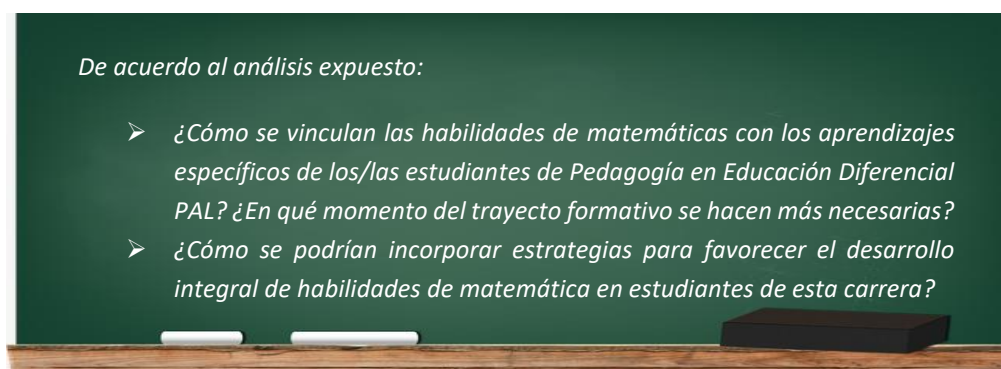
Gráfico 4.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, cabe señalar que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL muestran un bajo nivel en esta prueba, evidenciado en bajos porcentajes promedio de logro y altos porcentajes de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”. Ello permite

sugerir la necesidad de abordar en esta carrera de manera integral todas las habilidades evaluadas en esta prueba.



Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV)

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 46,6% (gráfico 4.36). Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño que establece esta prueba, es “insuficiente”.

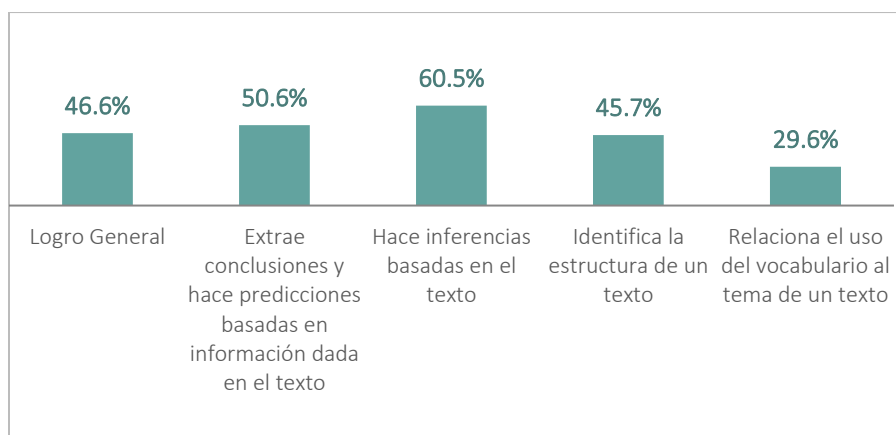
En análisis de las categorías de niveles de desempeño (gráfico 4.37), permite observar que un 88,9% de los/las estudiantes tiene un desempeño “insuficiente”, un 7,4% llega a un nivel “adecuado” y sólo el 3,7% de los/las estudiantes alcanza un nivel “avanzado”.

El análisis por habilidades evidencia en “hace inferencias basadas en el texto” los/las estudiantes de esta carrera presentan el mayor porcentaje de logro, con un 60,5%, el cual, según los rangos de los niveles de desempeño, se encuentra en el límite inferior de la categoría “adecuado”.

Mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran un desempeño más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un porcentaje de logro de 29,6%. Al mismo tiempo que, como muestra el gráfico 4.37, el 85% de los/las estudiantes tienen un nivel de desempeño “adecuado”, el 14,8% llega a un nivel “adecuado y no se registran estudiantes con un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV alcanzan un porcentaje de logro de 50,6% y 45,7%, respectivamente (gráfico 4.36). Resultados que también corresponden al nivel “insuficiente”.

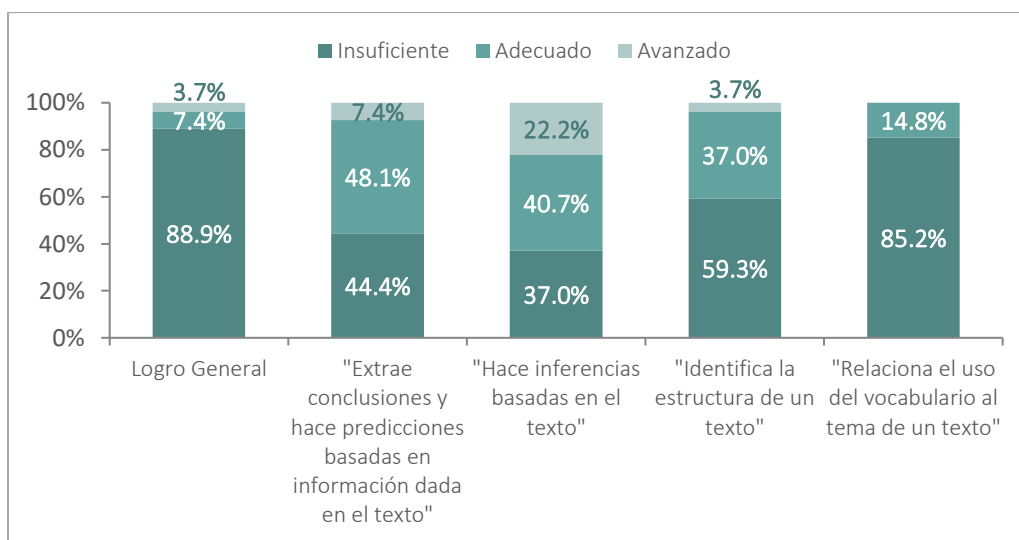
Gráfico 4.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=27)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Al observar los datos contenidos en los gráficos 4.36 y 4.37, es posible apreciar la consistencia del análisis, debido a que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mayor porcentaje promedio de logro y, al mismo tiempo, la que presenta menor porcentaje de estudiantes en nivel “insuficiente” y mayor porcentaje de estudiantes en nivel “avanzado”, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta el porcentaje promedio de logro más bajo y, a la vez, el más alto porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” y ningún estudiante con desempeño “avanzado”.

Gráfico 4.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=27)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, en el gráfico 4.38 se comparan los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la carrera Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba, con las otras carreras que conforman la Facultad de Filosofía y Educación. En él no es posible apreciar una clara diferenciación.

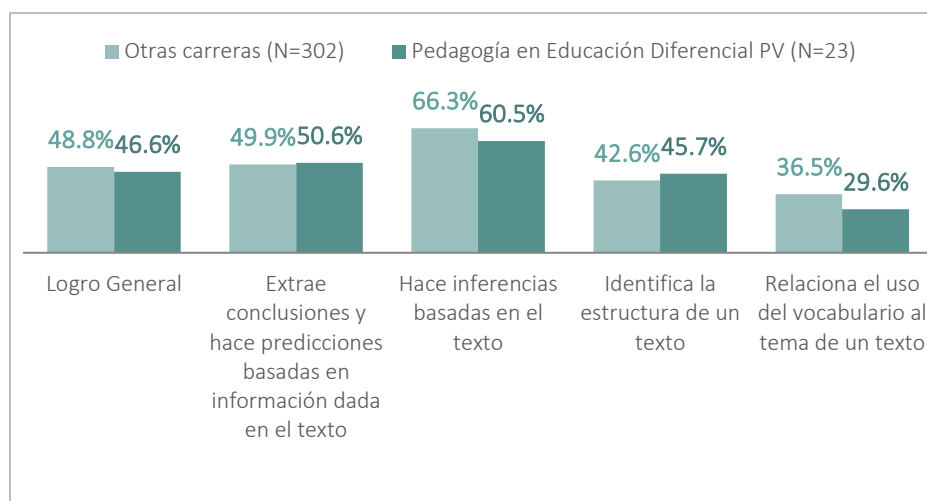
En cuanto al porcentaje de logro general, el resultado de esta carrera es 2,2 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que tanto en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” como en “identifica la estructura de un texto” esta carrera presenta resultados levemente superiores a las otras carreras de su facultad, no obstante la diferencia en el primer caso no supera el punto porcentual, por tanto podríamos concluir que son resultados similares, mientras que en el caso de la segunda se presenta un alza de 3,1 puntos porcentuales.

Por su parte, en las habilidades específicas “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, Pedagogía en Educación Diferencial PV presenta resultados más bajos que las otras carreras de su facultad, con bajas de 5,8 y 6,9 puntos porcentuales, respectivamente.

El gráfico 4.38 permite, además, apreciar que los resultados de esta carrera siguen la tendencia de los resultados en las otras carreras de su Facultad, dado que en ambos casos “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta los porcentajes promedio de logro más altos, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la que tiene los resultados más bajos.

Gráfico 4.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.39 presenta los resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. En él, se aprecia que existe una tendencia hacia resultados inferiores en la cohorte 2018.

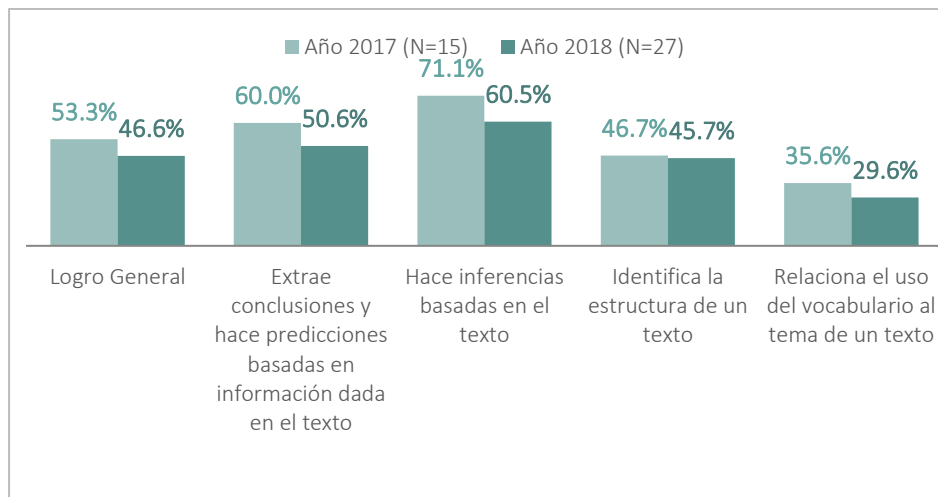
En cuanto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es inferior al de la cohorte 2017 por 6,7 puntos porcentuales.

Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, “hace inferencias basadas en el texto” es donde se aprecia la mayor baja entre ambos años, con 10,6 puntos porcentuales, seguida por “extrae

conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, que baja 9,4 puntos porcentuales entre ambos años.

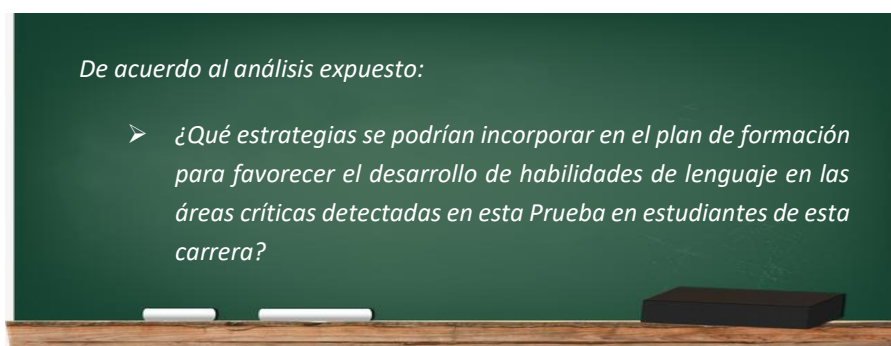
Este gráfico permite, además, observar dos situaciones que aportan antecedentes a este análisis: 1) se aprecia una tendencia hacia porcentajes promedio de logro más bajos en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”; y 2) la cohorte 2017 presentaba dos de las cuatro habilidades en nivel “adecuado”, mientras que en la cohorte 2018 sólo una de las habilidades alcanza dicho nivel.

Gráfico 4.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, es preciso señalar que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV en esta Prueba evidencian un bajo nivel de logro, en especial en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.



Prueba de Habilidades de Matemática

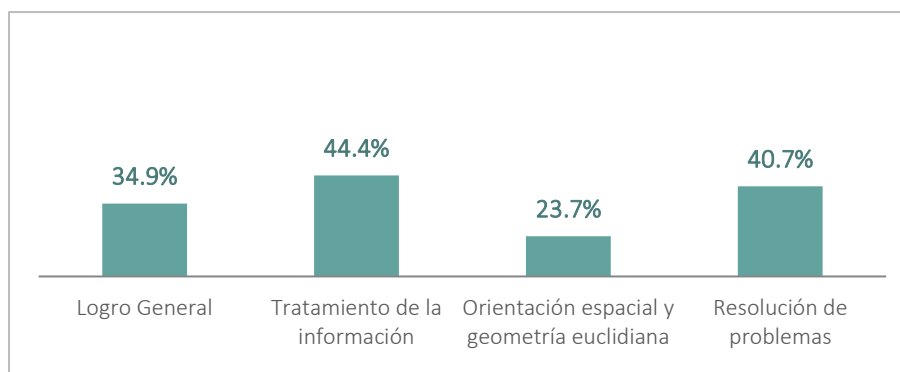
El gráfico 4.40 presenta los porcentajes promedio de logro en la Prueba de Habilidades de Matemática de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, éste alcanza un 34,9% en los/las estudiantes de esta carrera, mientras que el análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los/las

estudiantes de esta carrera presentan un mayor porcentaje de logro es “tratamiento de la información”, con un 44,4%, seguida por “resolución de problemas” con un 40,7%, mientras que la habilidad donde los/las estudiantes muestran el resultado más bajo es “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje de logro sólo llega a 23,7%.

De acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, todos estos resultados son considerados “insuficientes”.

Gráfico 4.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=27)



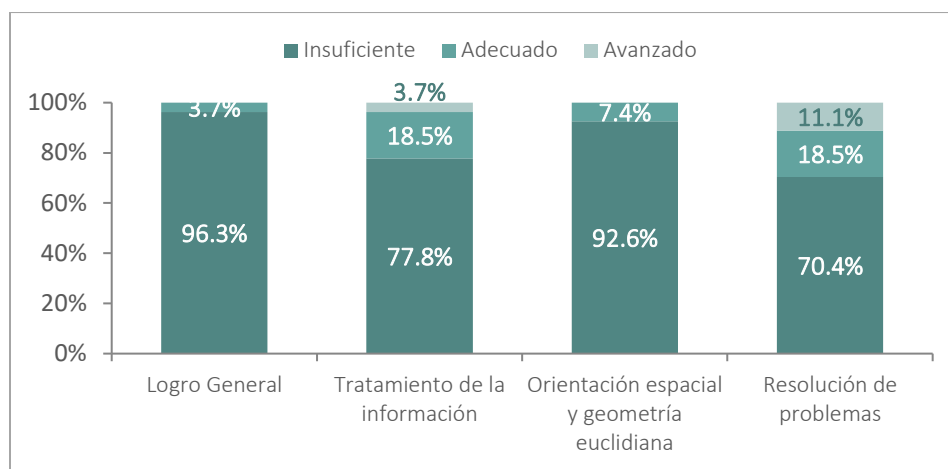
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.41 permite observar estos resultados de acuerdo a las categorías de niveles de desempeño de esta prueba.

En él, se aprecia que un 96,3% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño general “insuficiente” y sólo un 3,7% de los/las estudiantes presenta un nivel “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que presenten un nivel de desempeño general “avanzado” en esta prueba.

En cuanto a las habilidades evaluadas, se aprecia que todas tienen porcentajes de estudiantes con nivel “insuficiente” que superan el 70%, resultado que es especialmente crítico en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde un 92,6% de los/las estudiantes tiene dicho nivel.

Gráfico 4.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=27)



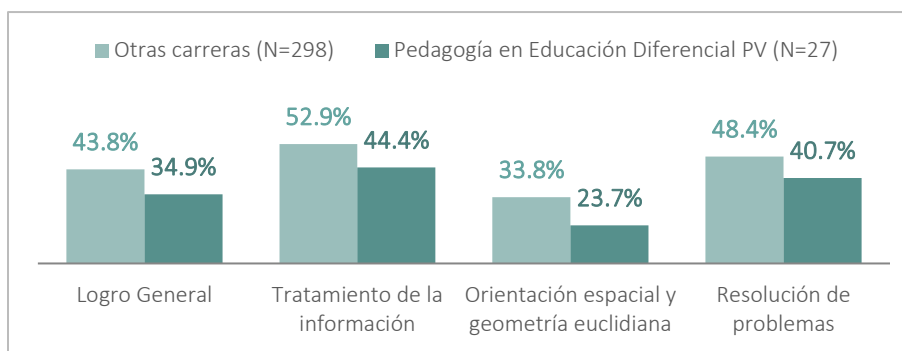
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.42 muestra las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba en relación al promedio de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que todos los indicadores tienden a la baja respecto al promedio de las otras carreras de la Facultad, lo indica que esta carrera presenta los más bajos niveles de logros dentro de su Facultad.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 8,9 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad donde esta carrera tiene la mayor diferencia respecto al mismo indicador en el conjunto de las otras carreras de la Facultad, con una baja de 10,1 puntos porcentuales. Por su parte, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” presentan resultados 8,5 y 7,7 puntos porcentuales inferiores al resultado de las otras carreras de su Facultad, respectivamente.

Cabe destacar que, si bien los resultados de esta carrera siguen la tendencia de las otras carreras de la Facultad, debido a que en ambos casos “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con resultado más bajo, mientras que “tratamiento de la información” es la habilidad con resultado más alto, en esta carrera, en ambos casos, se trata de resultados que corresponden a un nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 4.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

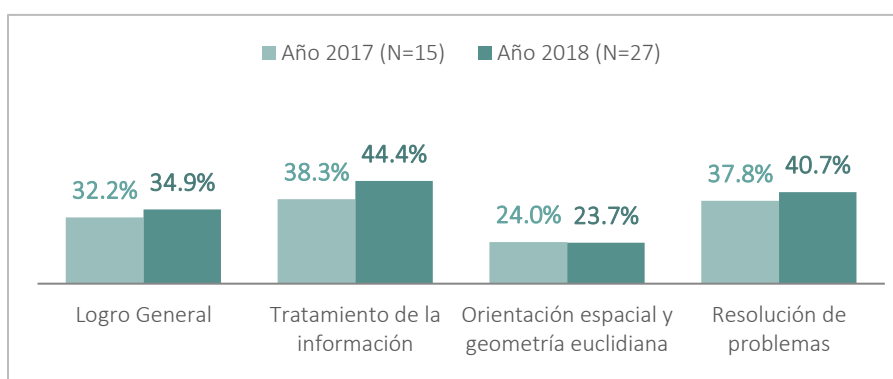
El gráfico 4.43, por su parte, muestra una comparación de resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial PV. En él, se aprecia una tendencia hacia el alza en el año 2018, salvo una habilidad.

Respecto al porcentaje de logro general, se produce un ascenso de 2,7 puntos porcentuales el 2018 respecto al año anterior. En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas”, suben 6,1 y 2,9 puntos porcentuales respectivamente.

Mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” presenta un resultado similar en ambos años.

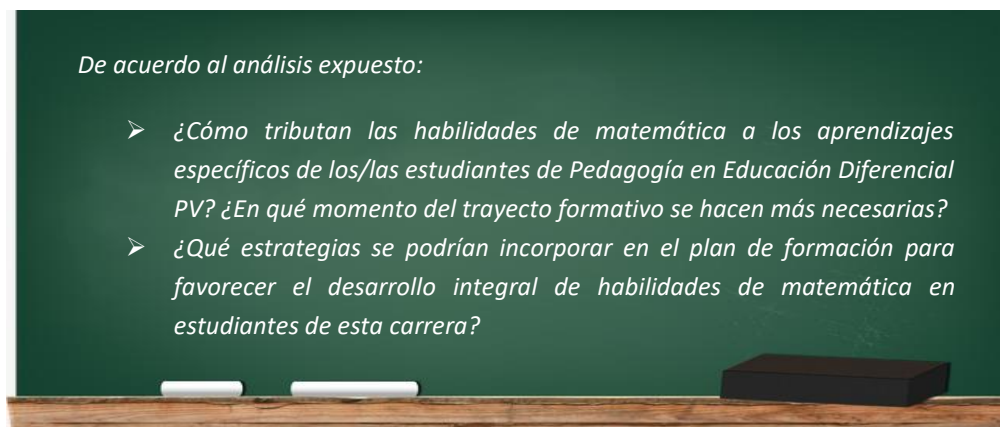
La observación de los datos que contiene este gráfico permite apreciar que los resultados de esta carrera en esta prueba son consistentemente bajos en ambos años en todos los indicadores analizados, y que en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” es donde se aprecian los más bajos porcentajes promedio de logro tanto en la cohorte 2017 como en la cohorte 2018.

Gráfico 4.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, cabe señalar que los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV evidencian un bajo nivel de logro. El análisis de los resultados de esta carrera en comparación a las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, permite apreciar que en Pedagogía en Educación Diferencial PV los resultados son especialmente críticos, por lo cual se sugiere un abordaje integral de todas las habilidades que son evaluadas en esta prueba.

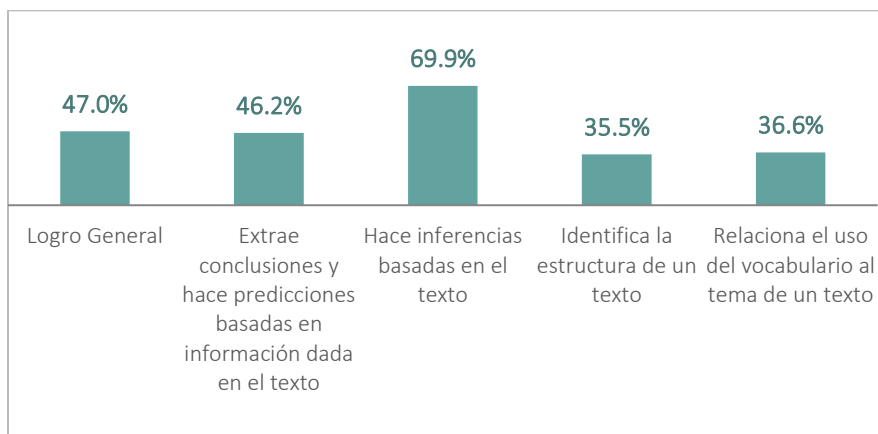


Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM)

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje presentan un porcentaje promedio de logro general de 47% (gráfico 4.44). Este resultado, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

Gráfico 4.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=31)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En cuanto a la distribución por niveles de desempeño (gráfico 4.45), un 90,3% de los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 9,7% alcanza un nivel “adecuado”. No hay estudiantes en esta carrera que muestren un desempeño “avanzado” en este indicador.

Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, el porcentaje promedio de logro más alto se observa en “hace inferencias basadas en el texto” (69,9%), seguida por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (46,2%), mientras que los resultados más bajos están en las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (36,6%) e “identifica la estructura de un texto” (35,5%) (gráfico 4.44). Cabe destacar que sólo el resultado observado en “hace inferencias basadas en el texto” corresponde al nivel de desempeño “adecuado”, mientras que los resultados de las tres habilidades restantes son “insuficientes”.

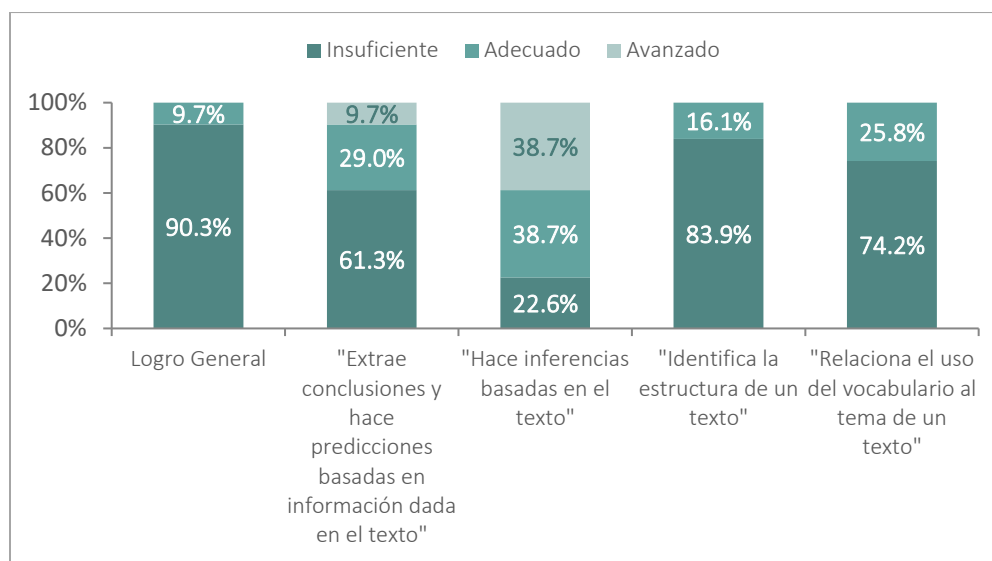
El análisis de los niveles de desempeño que establece esta prueba, por su parte, evidencia que la habilidad “hace inferencias basadas en el texto” es la que tiene mejor resultado, debido a que presenta un menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (22,6%) y un mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (38,7%).

Por el contrario, las habilidades que presentan más bajos resultados son “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, dado que son las que tienen mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (83,9% y 74,2%, respectivamente) y, además, no presentan estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”.

La observación de los datos que presentan los gráficos 4.44 y 4.45 permite corroborar la consistencia del análisis, dado que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mayor porcentaje promedio de logro y, al mismo tiempo, es que tiene mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” y menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente”.

Mientras que “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” son las habilidades que presentan los menores porcentajes promedio de logro y, al mismo tiempo, son las habilidades que presentan mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” y ninguna de las dos presenta estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”.

Gráfico 4.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=31)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.46, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro tanto general como por habilidades específicas en Pedagogía en Educación Diferencial RM respecto al conjunto de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que no hay una tendencia clara.

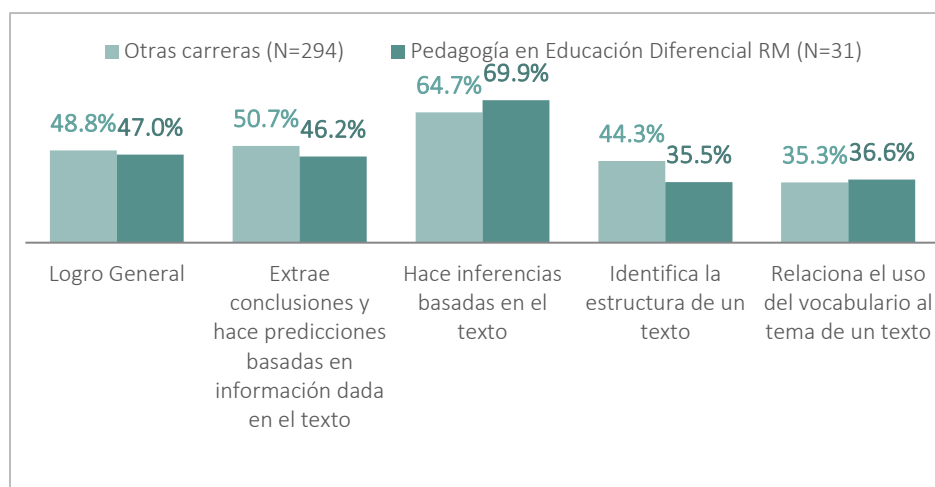
En cuanto al porcentaje de logro total, el resultado de esta carrera es 1,8 puntos porcentuales inferior que el resultado de las otras carreras de esta facultad.

Respecto a las habilidades específicas, sólo en dos de ellas Pedagogía en Educación Diferencial RM presenta un porcentaje promedio de logro mayor que el promedio de las restantes carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, que son "hace inferencias basadas en el texto" (con un alza de 5,2 puntos porcentuales) y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" (con un alza de 1,3 puntos porcentuales).

En las habilidades "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" e "identifica la estructura de un texto", por su parte, esta carrera presenta resultados inferiores por 4,5 y 8,8 puntos porcentuales, respectivamente.

Al observar este gráfico, es posible apreciar que los resultados de esta carrera siguen la tendencia de las otras carreras de la Facultad, debido a que "hace inferencias basadas en el texto" es la habilidad que presenta mayor porcentaje promedio de logro en ambos casos, mientras que las habilidades "identifica la estructura de un texto" y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" son las que presentan los resultados más bajos.

Gráfico 4.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

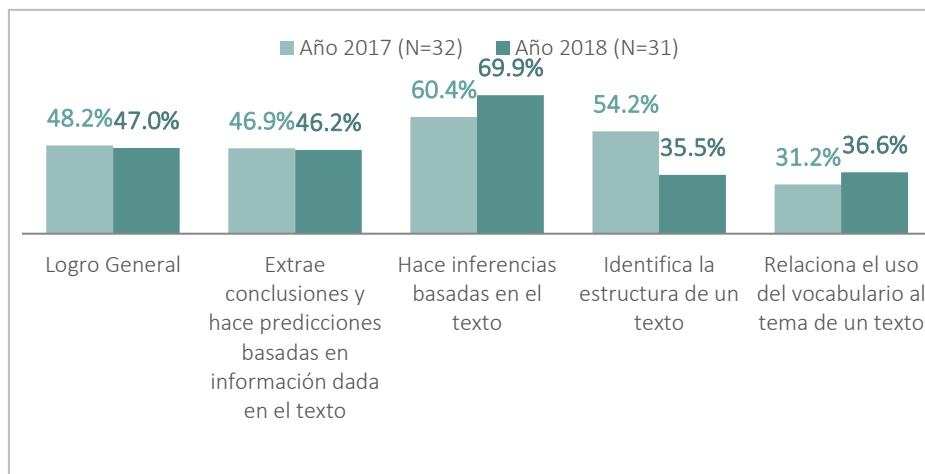
Por otra parte, el gráfico 4.47 presenta los resultados de los/las estudiantes de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial RM. En él, se observa que no hay una tendencia clara hacia el alza o la baja en la cohorte 2018.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 1,2 puntos porcentuales inferior al resultado de la cohorte 2017.

Mientras que, en cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, la baja más considerable se produce en “identifica la estructura de un texto”, donde los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan un resultado 18,7 puntos porcentuales menos que la cohorte 2017; mientras que la mayor alza se produce en “hace inferencias basadas en el texto”, donde la cohorte 2018 presenta un resultado 9,5 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017.

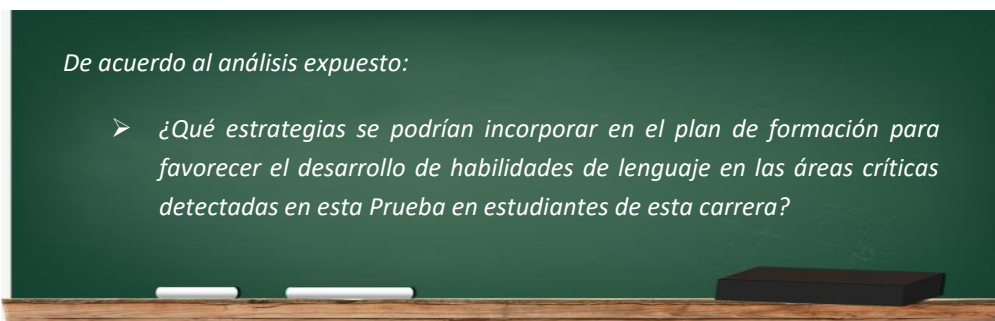
Este gráfico permite apreciar que, en ambos años, el resultado más bajo está en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, mientras que el resultado más alto está en “hace inferencias basadas en el texto”.

Gráfico 4.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro en las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, e “identifica la estructura de un texto” debido a que presentan los más bajos porcentajes de logro, y al mismo tiempo, el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.



Prueba de Habilidades de Matemática

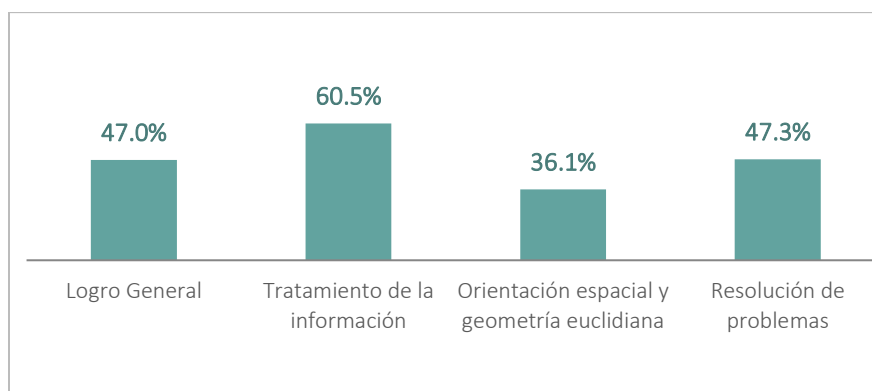
La carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM presenta en la Prueba de Habilidades de Matemática un porcentaje promedio de logro general de 47% (gráfico 4.48), el cual, de acuerdo a las categorías de los niveles de desempeño de esta prueba, es “insuficiente”.

El análisis de las categorías de los niveles de desempeño de esta prueba (gráfico 4.49) permiten observar que, en cuanto a logro general, un 83,9% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel “insuficiente”, un 6,5% alcanza el nivel “adecuado” y un 9,7% tiene un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, los/las estudiantes de esta carrera presentan más alto porcentaje de logro en “tratamiento de la información”, con un 60,5%, seguida por

“resolución de problemas”, con un 47,3% y, finalmente, “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la que presenta el más bajo porcentaje promedio de logro, con 36,1%. De acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, sólo el primer resultado es “adecuado”, mientras que el resultado de las últimas dos habilidades mencionadas es “insuficiente” (gráfico 4.48).

Gráfico 4.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=31)



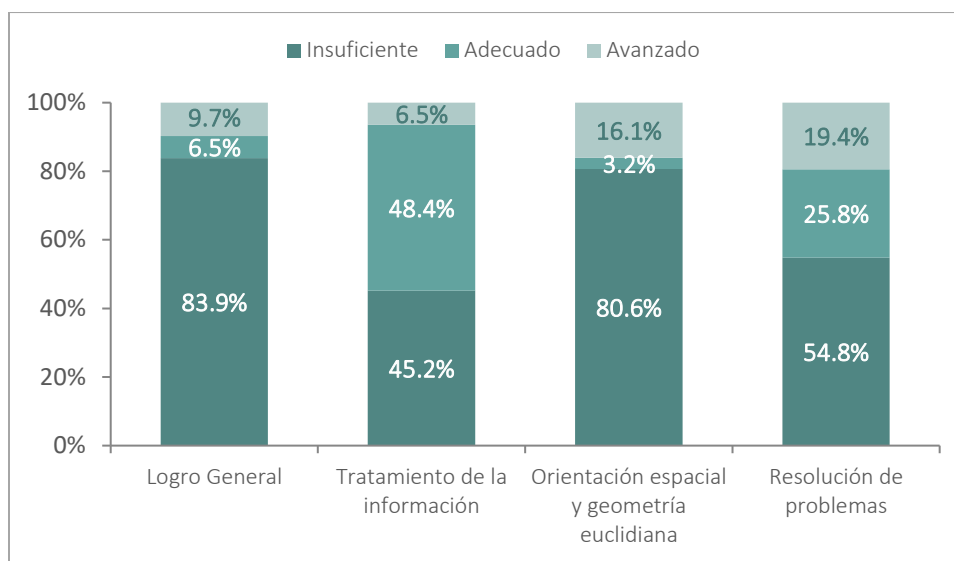
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Así mismo “resolución de problemas” es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” (19,4%). En tanto que “tratamiento de la información” es la habilidad donde se aprecia un mayor porcentaje de estudiantes con nivel “adecuado” o “avanzado” (54,9%).

En tanto, que en “orientación espacial y geometría euclidiana” el 80,6% de los/las estudiantes tiene un nivel de desempeño “insuficiente”.

La observación de los datos contenidos en los gráficos 4.48 y 4.49 permite apreciar que “tratamiento de la información” es la habilidad con mayor porcentaje promedio de logro y, al mismo tiempo, es la habilidad que concentra el mayor porcentaje de estudiantes con desempeño “adecuado” o “avanzado”, mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con menor porcentaje promedio de logro y, al mismo tiempo, es la que presenta mayor porcentaje de estudiantes en nivel “insuficiente”.

Gráfico 4.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018
Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=32)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

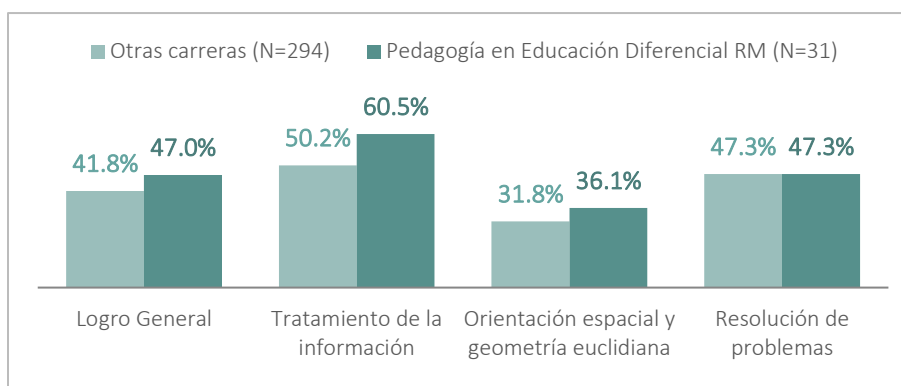
El gráfico 4.50, en tanto, permite observar los resultados de Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación con los resultados del resto de las carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él se aprecia que esta carrera tiende a mayores porcentajes de logro promedio que el conjunto de las carreras de la Facultad.

Respecto al logro general, el resultado de esta carrera es 5,2 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de la Facultad.

En cuanto a las habilidades evaluadas, la mayor diferencia se aprecia en “tratamiento de la información”, en la cual esta carrera presenta un resultado 10,3 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de esta Facultad, seguida por “orientación espacial y geometría euclidiana”, que presenta un alza de 4,3 puntos porcentuales. En la habilidad “resolución de problemas”, por su parte, el resultado es el mismo en esta carrera en relación a las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Este gráfico permite, además, observar que los resultados de esta carrera en la Prueba de Habilidades de Matemática siguen la tendencia presente en los resultados de las otras carreras de su Facultad, dado que en ambos casos “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad con menor porcentaje promedio de logro, mientras que “tratamiento de la información” es la que presenta el mejor resultado tanto en esta carrera como en las demás.

Gráfico 4.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, el gráfico 4.51 presenta los resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Diferencial RM en la Prueba de Habilidades de Matemática. Se aprecia que, en general, existe una leve tendencia hacia el alza en la cohorte 2018.

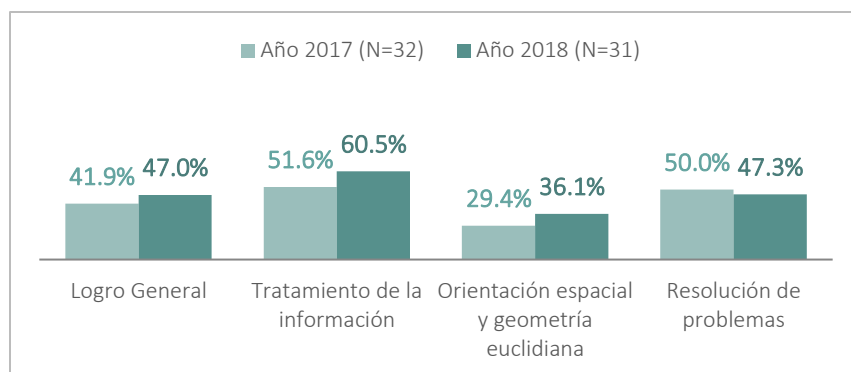
Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 5,1 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017.

En cuanto a las habilidades evaluadas, se aprecia que en “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana” la cohorte 2018 presenta resultados superiores por 8,9 y 6,7 puntos porcentuales, respectivamente.

La única habilidad que presenta un resultado inferior en la cohorte 2018 es “resolución de problemas”, con una baja de 2,7 puntos porcentuales entre ambos años.

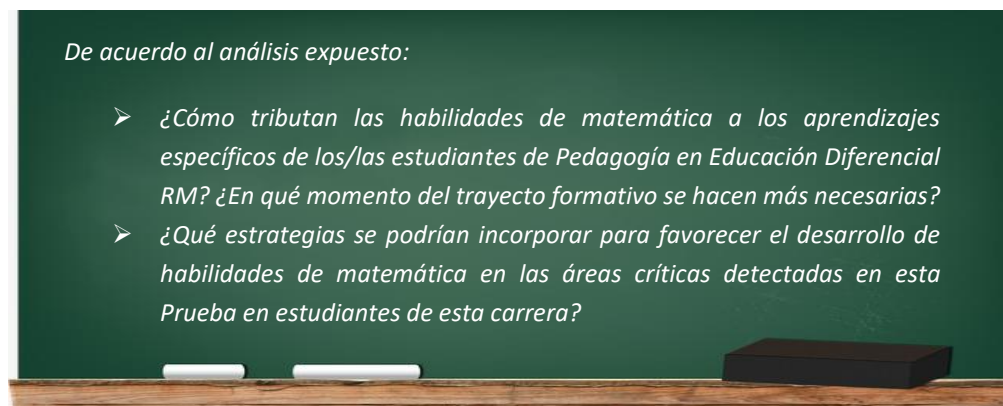
Los datos presentados en el gráfico 4.51 permiten apreciar que los resultados en esta carrera son consistentemente bajos en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”.

Gráfico 4.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, cabe señalar que en los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM se observa un bajo porcentaje promedio de logro especialmente en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro y mayor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente”.



Pedagogía en Educación Parvularia

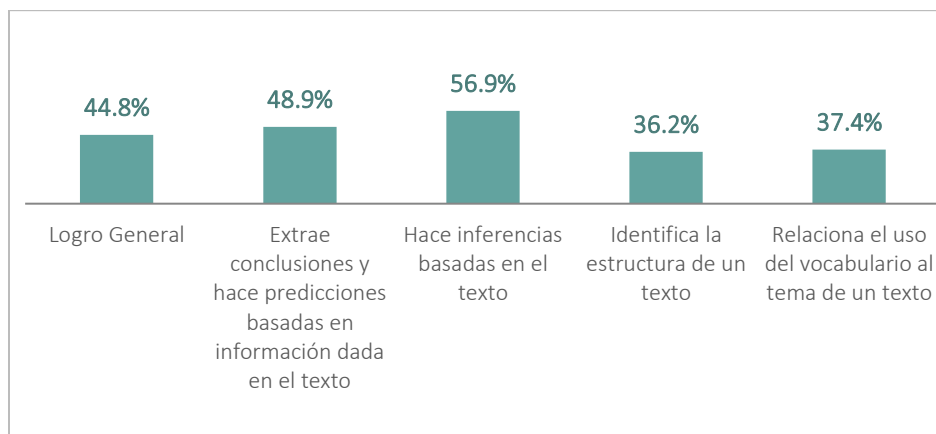
Prueba de Habilidades de Lenguaje

Las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 44,8%; mientras que, por habilidades, se aprecia que el mayor porcentaje de logro está en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, con 56,9%, seguida por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con 48,9% y, finalmente las habilidades “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” e “identifica la estructura de un texto”, con porcentajes promedio de logro de 37,4% y 36,2%, respectivamente.

Todos estos resultados, general y de cada una de las habilidades son “insuficientes”, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

El gráfico 4.52 permite observar los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia.

Gráfico 4.52: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=58)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de las categorías de niveles de desempeño de la Prueba de Habilidades de Lenguaje (gráfico 4.53) permite apreciar que, en cuanto a logro general, un 89,7% de las estudiantes presenta un resultado “insuficiente” y un 10,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado”. Cabe señalar que en esta carrera no hay estudiantes con nivel de desempeño general “avanzado” en esta prueba.

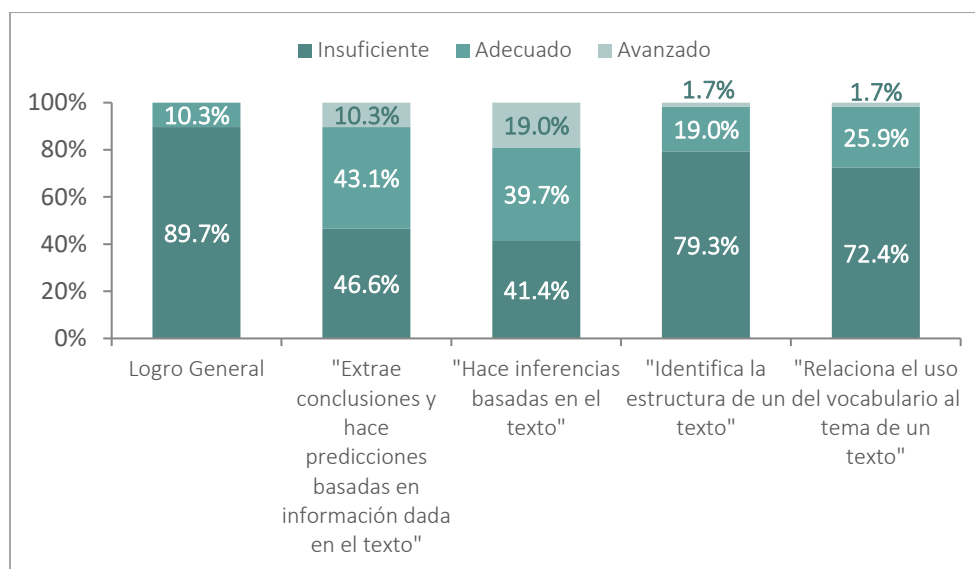
Respecto a las habilidades evaluadas en esta prueba, “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”, con un 19% y es, al mismo tiempo, la habilidad que presenta el menor porcentaje con nivel de desempeño “insuficiente”, con un 41,4%, seguida de cerca por la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, la cual presenta un 46,6% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”.

Las habilidades “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por su parte, presentan un 79,3% y 72,4% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”. Mientras que en ellas, sólo el 1,7% de las estudiantes alcanza un desempeño “avanzado” (1,7%).

La observación de los gráficos 4.53 y 4.53 permite concluir que, en esta carrera, el mejor resultado está en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, puesto que es la que presenta el porcentaje promedio de logro más alto y, además, es la que presenta el más bajo porcentaje de estudiantes con desempeño “insuficiente” y el más alto porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado”.

En contraparte, la observación de estos gráficos permite apreciar que los resultados más bajos están en las habilidades “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, dado que ninguna supera el 40% de porcentaje promedio de logro, por una parte, y, por otra, ambas presentan porcentajes de estudiantes con desempeño “insuficiente” que superan el 70% y porcentajes de estudiantes con desempeño “avanzado” inferiores al 2%.

Gráfico 4.53: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=58)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 4.54, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él se aprecia una tendencia a resultados más bajos en esta carrera.

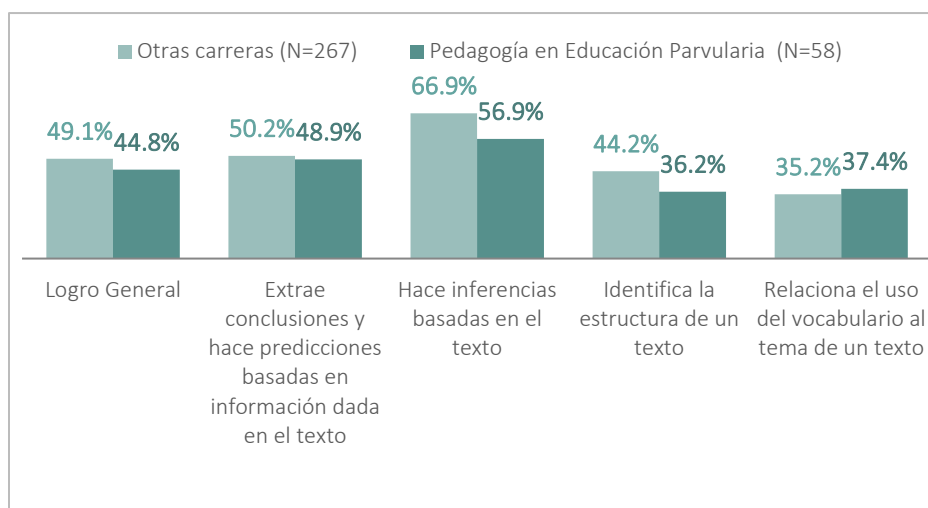
En cuanto al porcentaje promedio de logro general, esta carrera presenta un resultado 4,3 puntos porcentuales inferior al promedio del mismo indicador en las restantes carreras de esta Facultad.

En cuanto a las habilidades específicas, la diferencia más alta está en "hace inferencias basadas en el texto", donde Pedagogía en Educación Parvularia presenta un resultado 10 puntos porcentuales inferior al mismo indicador en las restantes carreras de la misma Facultad. A continuación, se ubica la habilidad "identifica la estructura de un texto", donde esta carrera presenta un resultado 8 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

La única habilidad específica donde esta carrera presenta un mejor resultado que el promedio de las otras carreras es "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", en la cual Pedagogía en Educación Parvularia presenta un resultado 2,2 puntos porcentuales superior al promedio del mismo indicador a nivel de la Facultad de Filosofía y Educación.

El gráfico 4.54 permite apreciar que los resultados de esta carrera siguen la tendencia presente en las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, con porcentajes promedio de logro mayor en "hace inferencias basadas en el texto" e inferiores en "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" e "identifica la estructura de un texto". No obstante, cabe precisar que, en el caso de Pedagogía en Educación Parvularia, el porcentaje promedio de logro más bajo está en "identifica la estructura de un texto", mientras que en las otras carreras el más bajo es "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto".

Gráfico 4.54: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.55, por su parte, permite observar los resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Parvularia en la Prueba de Habilidades de Lenguaje. En él se observa que existe una tendencia a resultados inferiores en la cohorte 2018.

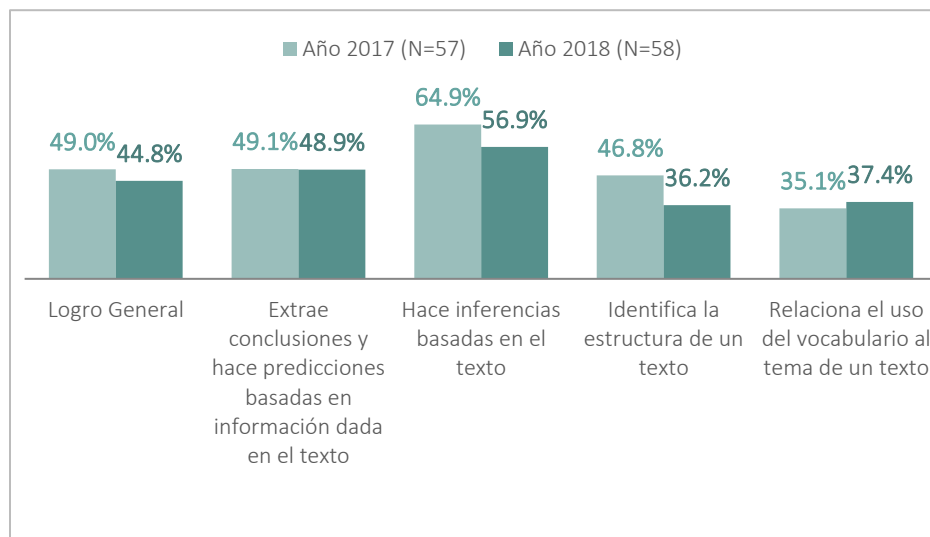
Respecto al porcentaje promedio de logro total, el resultado de la cohorte 2018 es 4,2 puntos porcentuales inferior al de la cohorte 2017.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, las mayores diferencias se observan en “identifica la estructura de un texto” y “hace inferencias basadas en el texto”, las cuales presentan bajas de 10,6 y 8 puntos porcentuales, respectivamente.

Por otro lado, la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” presenta un resultado similar en ambos años.

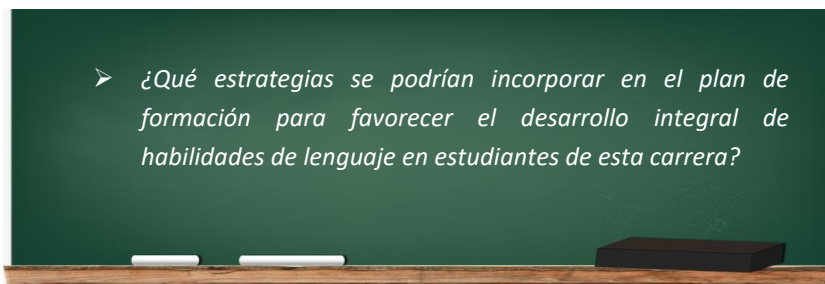
Mientras que la única habilidad en que se aprecia un alza entre ambos años, no obstante leve, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, indicador en el cual la cohorte 2018 presenta un resultado 2,3 puntos porcentuales superior.

Gráfico 4.55: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis de los resultados de la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia permite apreciar resultados bajos en todos los indicadores, dado que todos ellos están en un nivel “insuficiente”. De acuerdo a este análisis, se sugiere realizar un abordaje integral para el desarrollo de todas las habilidades evaluadas en esta Prueba.



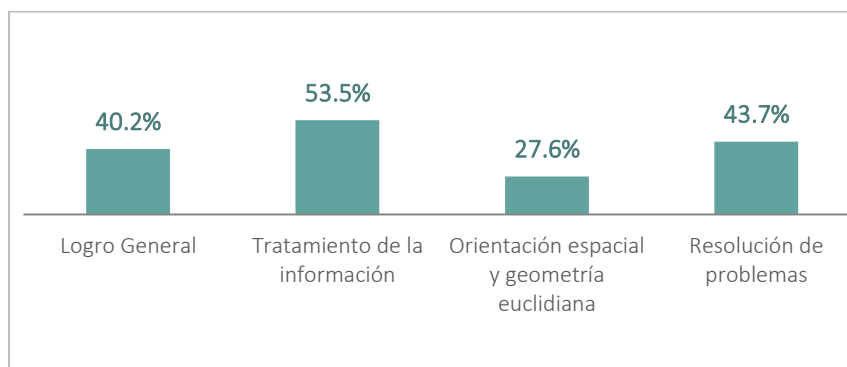
Prueba de Habilidades de Matemática

Las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática, presentan un porcentaje promedio de logro general de 40,2%. Mientras que, en las habilidades evaluadas por esta prueba, “tratamiento de la información” es la que presenta el más alto porcentaje promedio de logro, con 53,5%, seguida por “resolución de problemas”, con 43,7% y, finalmente, “orientación espacial y geometría euclidiana”, con 27,6% de logro promedio.

Estos resultados, tanto el general como de cada una de las habilidades mencionadas, son considerados “insuficientes”, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

El gráfico 4.56 presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de las estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia.

Gráfico 4.56: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=58)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

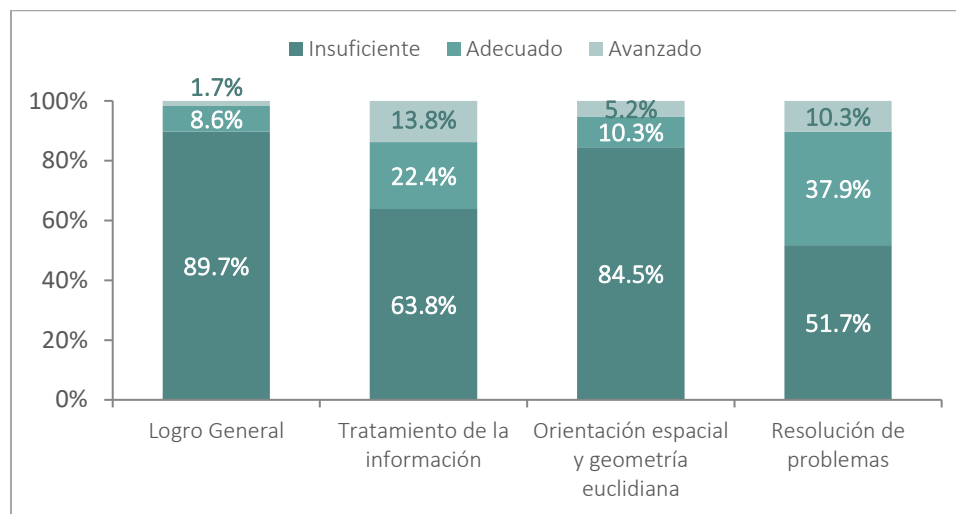
El análisis de las categorías de niveles de desempeño de esta prueba (gráfico 4.57), permite apreciar que, en cuanto a logro general, un 89,7% de las estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 8,6% presenta un nivel “adecuado” y sólo un 1,7% alcanza un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades evaluadas mediante esta prueba, “orientación espacial y geometría euclidiana” es la que presenta el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (con un 84,5%) y, al mismo tiempo, la que presenta el menor porcentaje de estudiantes con desempeño “avanzado” (5,2%).

Los resultados presentes en los gráficos 4.56 y 4.57, permiten apreciar que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad donde las estudiantes de esta carrera presentan más bajo desempeño, puesto que es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro y, además, es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente”.

Por otra parte, es preciso señalar que, si bien “tratamiento de la información” es la habilidad con mayor porcentaje promedio de logro, la mayor cantidad de estudiantes con nivel de desempeño “adecuado” o “avanzado” está otra habilidad, “resolución de problemas”.

Gráfico 4.57: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.58, por otra parte, permite apreciar las diferencias en los porcentajes promedio de logro en la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. Este no muestra una clara diferenciación.

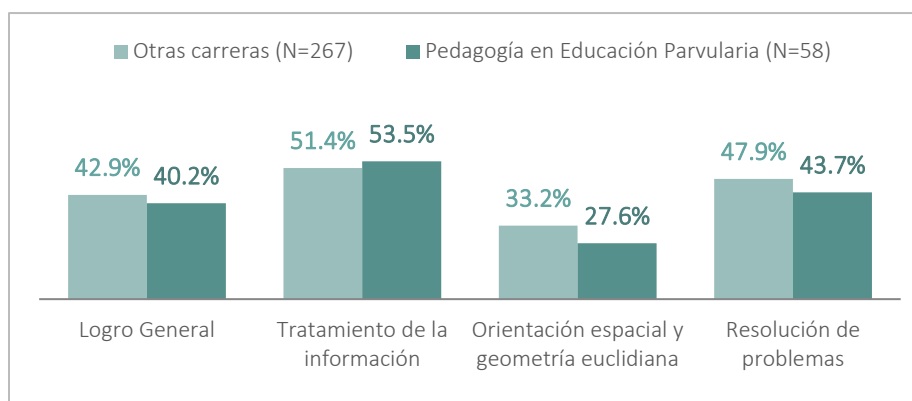
Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de esta carrera es 2,7 puntos porcentuales inferior respecto a las otras carreras de la Facultad.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, las mayores diferencias se observan en “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas”, las cuales presentan bajas de 5,6 y 4,2 puntos porcentuales, respectivamente.

Sólo en la habilidad “tratamiento de la información” esta carrera presenta un resultado superior al resultado de las otras carreras de la Facultad (2,1 puntos porcentuales más).

Los datos que presenta el gráfico 4.58 permiten apreciar que, tanto en esta carrera como en las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, los porcentajes promedio de logro más bajos están en “orientación espacial y geometría euclidiana”, mientras que los porcentajes de logro más altos están en “tratamiento de la información”. Cabe destacar, no obstante, que todos estos resultados son “insuficientes”.

Gráfico 4.58: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

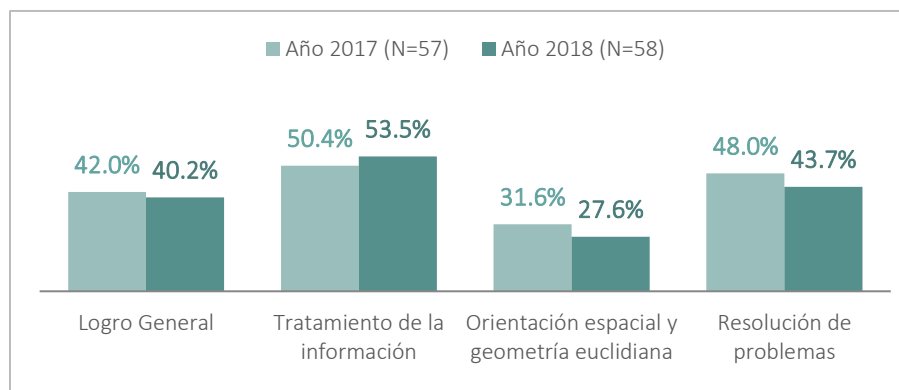
El gráfico 4.59, en tanto, presenta una comparación de resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Educación Parvularia. En él tampoco se aprecia una clara distinción entre alza cohortes.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es 1,2 puntos porcentuales inferior al resultado de la cohorte 2017.

En cuanto a las habilidades evaluadas, sólo “tratamiento de la información” presenta un alza, de 3,1 puntos porcentuales; mientras que en las habilidades “resolución de problemas” y “orientación espacial y geometría euclidiana”, se observan resultados inferiores por 4,3 y 4 puntos porcentuales, respectivamente.

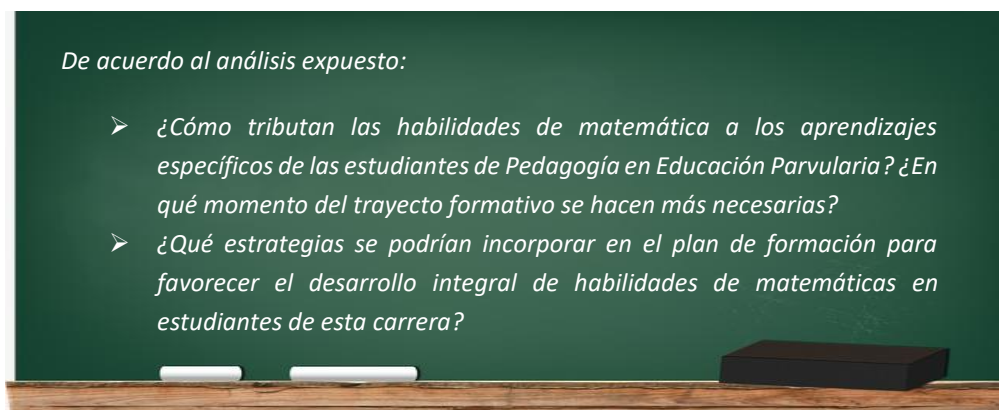
Cabe destacar que, en ambos años, esta carrera presenta los porcentajes de logro más bajos en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, mientras que los más altos están en “tratamiento de la información”.

Gráfico 4.59: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, es preciso señalar que en las estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia se observa un bajo rendimiento general en esta Prueba, pues los porcentajes de logro son “insuficiente” en todos los indicadores.



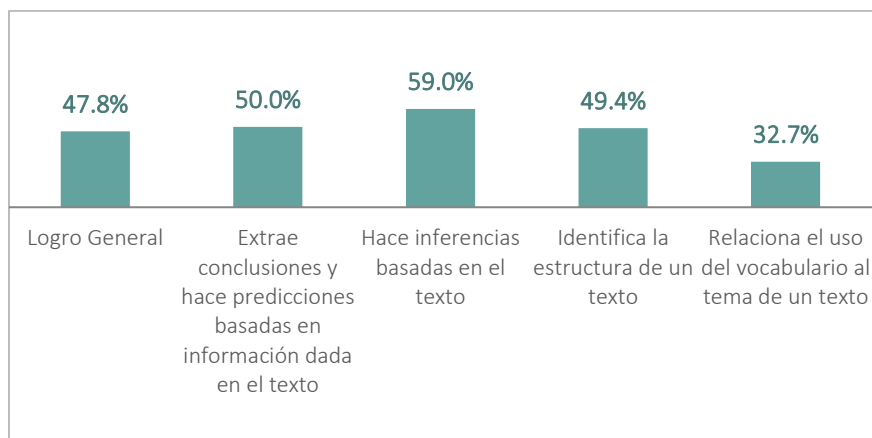
Pedagogía en Filosofía

Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía que rindieron esta prueba presentan un porcentaje promedio de logro general de 47,8%. Mientras que, en cuanto a las habilidades específicas evaluadas por este instrumento, el porcentaje promedio de logro más alto está en “hace inferencias basadas en el texto” (59%), seguida por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (50%) e “identifica la estructura de un texto” (49,4%). La habilidad donde los/las estudiantes de esta carrera presentan el porcentaje promedio de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (32,7%).

Estos resultados, tanto general como de las habilidades, de acuerdo a las categorías de nivel de desempeño que establece esta prueba, son “insuficientes”.

Gráfico 4.60: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=52)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.61 presenta estos resultados de acuerdo a las categorías de los niveles de desempeño de esta prueba.

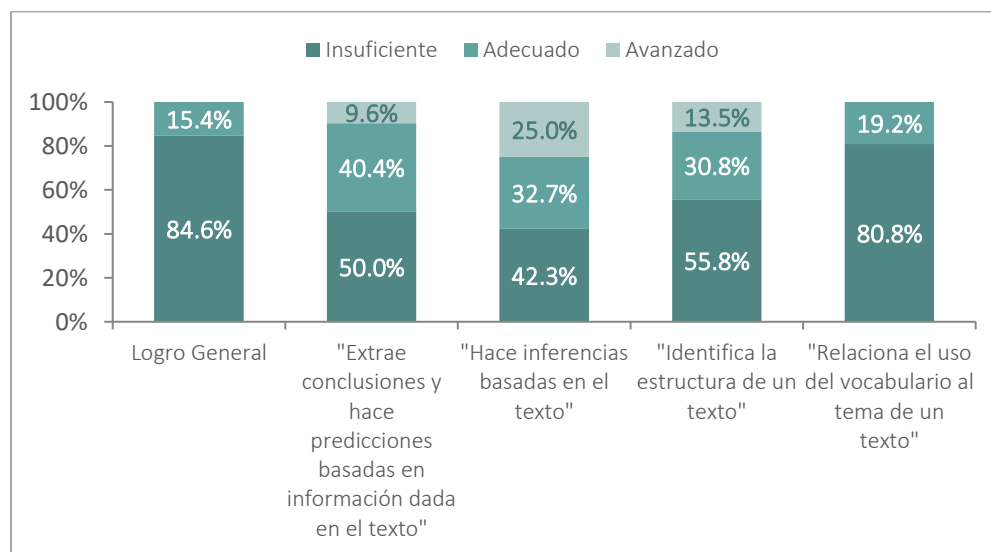
En cuanto al porcentaje de logro general, un 84,6% de los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,4% alcanza un nivel de desempeño “adecuado” y en esta carrera no se observan estudiantes cuyo desempeño sea “avanzado”.

En cuanto a las habilidades que son evaluadas en esta prueba, el mejor resultado se observa en “hace inferencias basadas en el texto”, puesto que es la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (25%) y, al mismo tiempo, es la habilidad que presenta menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (42,3%).

Por el contrario, la habilidad en que alcanza el resultado más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, puesto que en esta habilidad el 80,8% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente” y no se registran estudiantes con nivel de desempeño “avanzado”.

Estos resultados son consistentes con lo observado en el gráfico 4.60, debido a que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad que presenta mayor porcentaje promedio de logro y menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente”; y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta menor porcentaje promedio de logro y mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 4.61: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=52)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por su parte, en el gráfico 4.62 es posible observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades entre los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía y los/las estudiantes de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que no existe una tendencia clara hacia resultados superiores o inferiores en esta carrera.

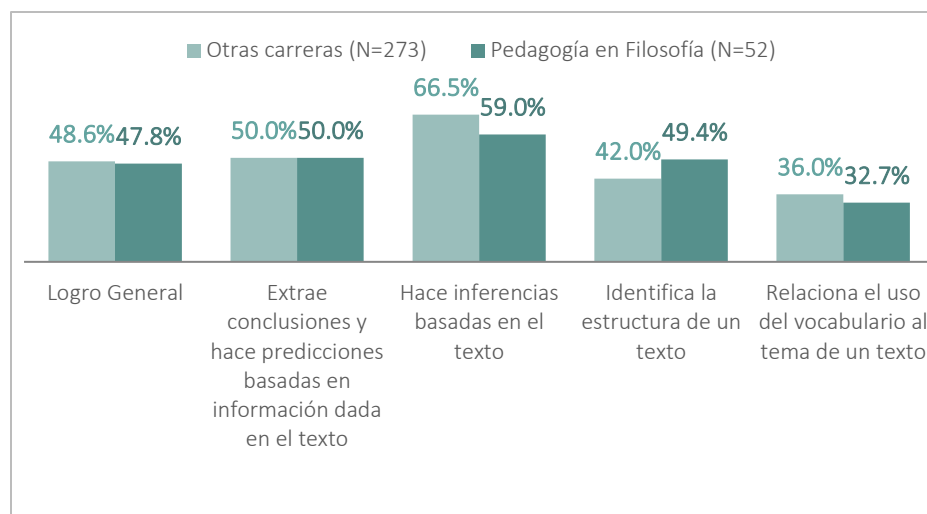
Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera presenta un resultado similar al resultado de las otras carreras de la Facultad; lo mismo sucede en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en el texto”.

En “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por su parte, se observan resultados inferiores en esta carrera, con diferencias de 7,5 y 3,3 puntos porcentuales, respectivamente.

Como contraparte, la única habilidad en la que esta carrera presenta un resultado superior a las otras carreras de su Facultad es “identifica la estructura de un texto”, en la cual el resultado de Pedagogía en Filosofía es 7,4 puntos porcentuales superior.

La información contenida en el gráfico 4.62 permite apreciar, además, que esta carrera sigue la tendencia observada en los resultados de las otras carreras de la Facultad, dado que en ambos casos “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad con menor porcentaje promedio de logro, mientras que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad con mayor porcentaje promedio de logro tanto en Pedagogía en Filosofía como en las demás carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Gráfico 4.62: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.63, en tanto, permite observar los resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Filosofía. Se aprecia que, en general, no existe una tendencia clara hacia el alza o la baja entre ambos años.

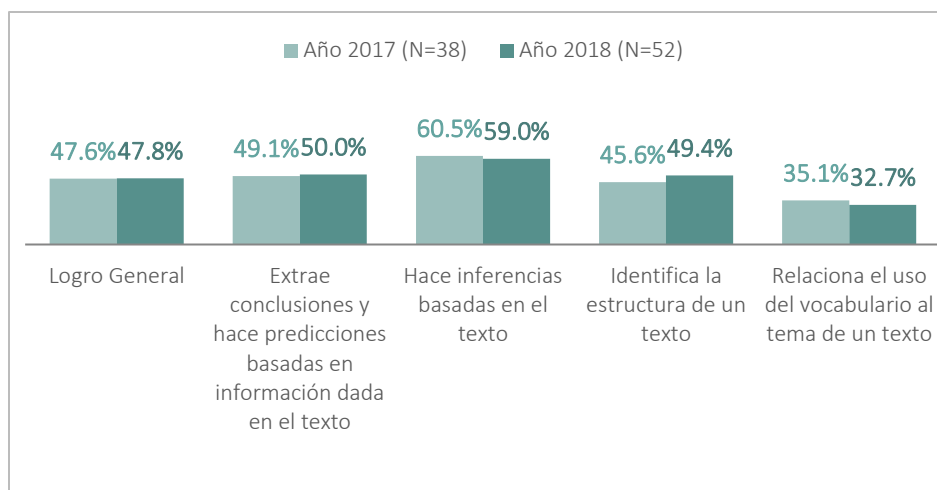
Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es muy similar al de la cohorte 2017; lo mismo sucede con la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”.

La mayor alza se produce en “identifica la estructura de un texto”, en la cual la cohorte 2018 presenta un resultado 3,8 puntos porcentuales superior al resultado de la cohorte 2017.

En las habilidades “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por su parte, se aprecian bajas de 1,5 y 2,4 puntos porcentuales, respectivamente.

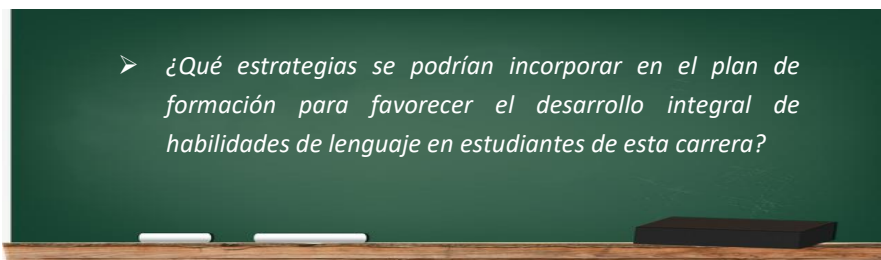
Además, los datos que presenta el gráfico 4.63 permiten apreciar que en ambas cohortes los resultados de esta carrera son consistentemente bajos en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”.

Gráfico 4.63: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis de los resultados de la carrera de Pedagogía en Filosofía, permite apreciar resultados bajos en todos los indicadores, dado que todos ellos están en un nivel “insuficiente”.



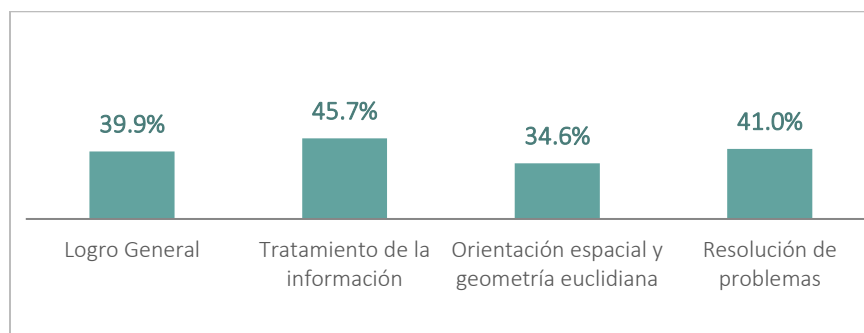
Prueba de Habilidades de Matemática

Los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática, presentan un porcentaje promedio de logro general de 39,9%. En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, el porcentaje promedio de logro más alto está en la habilidad “tratamiento de la información”, con 45,7%, seguida por “resolución de problemas”, con 41%, y, finalmente “orientación espacial y geometría euclidiana”, con 34,6%.

Todos estos resultados, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba, son “insuficientes”.

El gráfico 4.64 presenta los porcentajes promedio de logro general y por habilidades específicas de la carrera de Pedagogía en Filosofía.

Gráfico 4.64: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=52)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

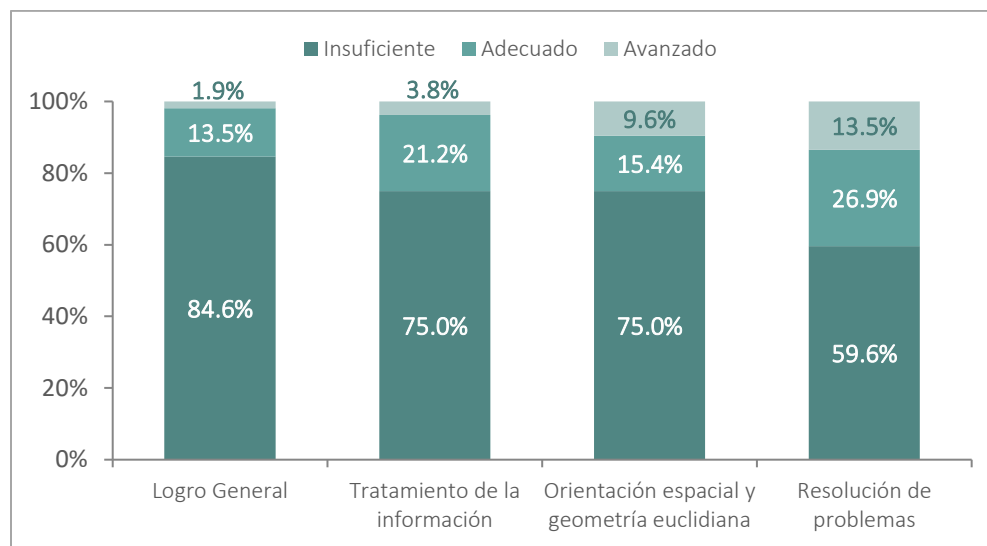
El análisis de los niveles de desempeño de esta prueba (gráfico 4.65) nos muestra que, respecto al logro general, un 84,6% de los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 13,5% llega a un nivel “adecuado”, mientras que sólo un 1,9% tiene un desempeño “avanzado”.

En cuanto a las habilidades específicas de esta prueba, en “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana” el 75% de los/las estudiantes de la carrera, cohorte 2018, tienen un nivel de desempeño “insuficiente”.

Mientras que “resolución de problemas” es la habilidad que presenta menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (59,6%) y mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (13,5%).

Al observar los datos presentes en los gráficos 4.64 y 4.65, es posible concluir que, en esta carrera, es necesario realizar un abordaje integral de las habilidades evaluadas en la Prueba de Habilidades de Matemática, dado que inclusive la habilidad que presenta más alto porcentaje promedio de logro (“tratamiento de la información”), tiene un elevado porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 4.65: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=52)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 4.66, por su parte, presenta una comparación de resultados de la carrera de Pedagogía en Filosofía en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él no es posible apreciar una clara distinción.

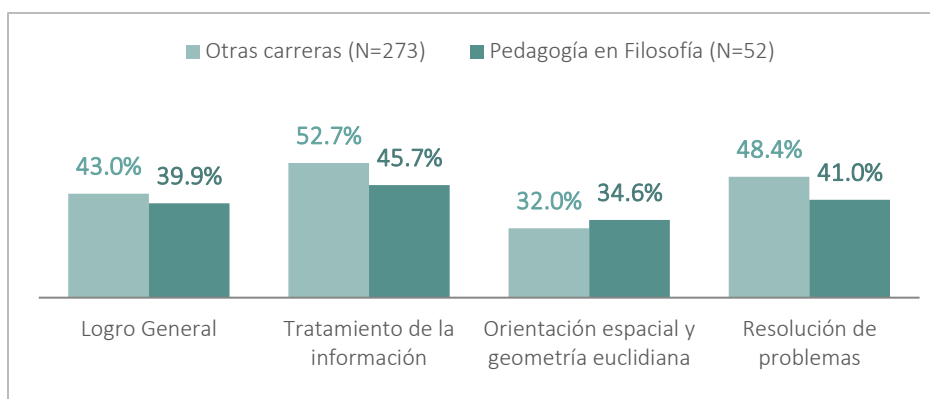
Respecto al porcentaje promedio de logro general, Pedagogía en Filosofía presenta un resultado que es 3,1 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de su Facultad.

En cuanto a las habilidades evaluadas, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” presentan resultados inferiores en esta carrera por 7,0 y 7,4 puntos porcentuales, respectivamente.

Mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la única habilidad donde Pedagogía en Filosofía presenta un resultado mayor que las otras carreras, con una diferencia de 2,6 puntos porcentuales.

La observación de los datos presentes en el gráfico 4.66 permite, además, concluir que los resultados de Pedagogía en Filosofía siguen la tendencia de los resultados de las otras carreras de su Facultad, puesto que en ambos casos el menor porcentaje promedio de logro está en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, mientras que el mayor porcentaje promedio de logro está en “tratamiento de la información”.

Gráfico 4.66: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

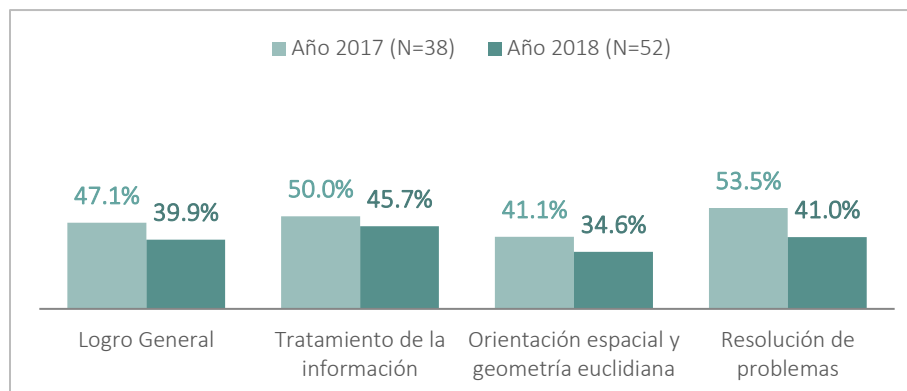
Por otra parte, el gráfico 4.67 presenta una comparación de resultados de las cohortes 2017 y 2018 de Pedagogía en Filosofía. Se aprecia que, en general, existe una tendencia hacia resultados más bajos en el año 2018.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es inferior al de la cohorte 2017 por 7,2 puntos porcentuales.

En cuanto a las habilidades específicas evaluadas en esta prueba, la mayor baja se aprecia en “resolución de problemas”, en la cual la cohorte 2018 presenta un resultado 12,5 puntos más bajo que el resultado de la cohorte 2017. Las habilidades “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, presentan bajas de 4,3 y 6,5 puntos porcentuales, respectivamente.

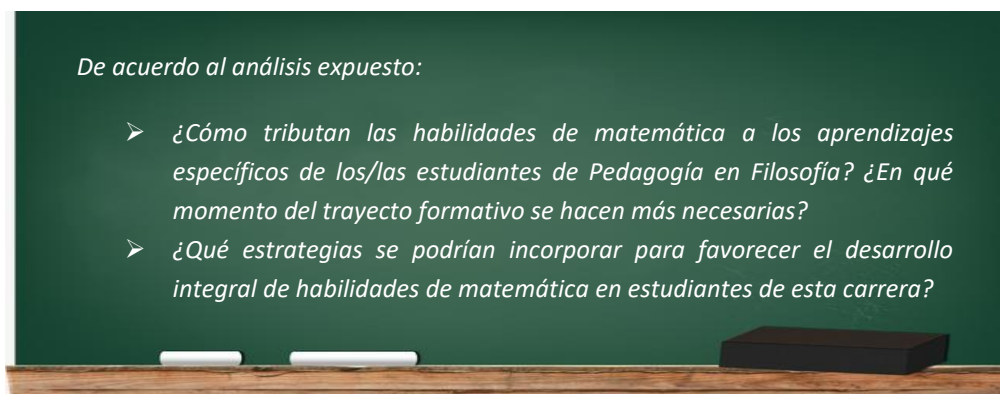
La información presente en este gráfico permite, además, apreciar que los resultados de esta carrera son consistentemente bajos en ambos años, y que, en ambas cohortes, el menor porcentaje promedio de logro está en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”.

Gráfico 4.67: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, es preciso señalar que en los/las estudiantes de Pedagogía en Filosofía se observa un bajo resultado en esta Prueba, tanto en el logro general como por habilidades, especialmente en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la habilidad con más bajo porcentaje promedio de logro y mayor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente”. No obstante, cabe destacar que, en esta carrera, “tratamiento de la información” también es una habilidad cuyos resultados son particularmente críticos, considerando el elevado porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” en este indicador.

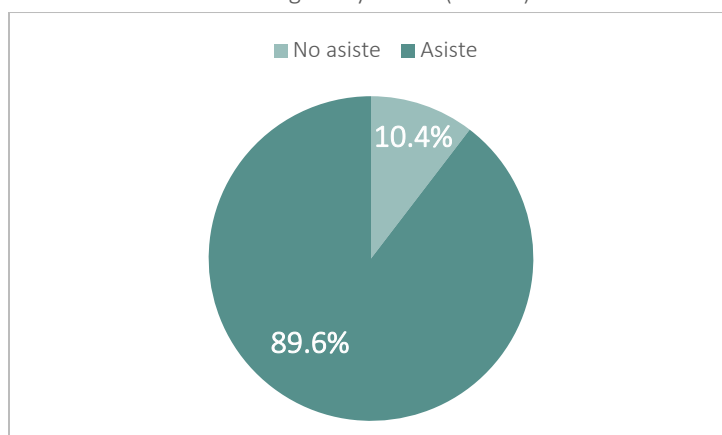


5. Resultados de la Facultad de Historia, Geografía y Letras

Cobertura

La Facultad de Historia, Geografía y Letras, al 11 de abril de 2018, tiene un total de 269 estudiantes, de los cuales 241 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades de este año, lo cual representa una cobertura de 89,6% para la cohorte 2018 (gráfico 5.1).

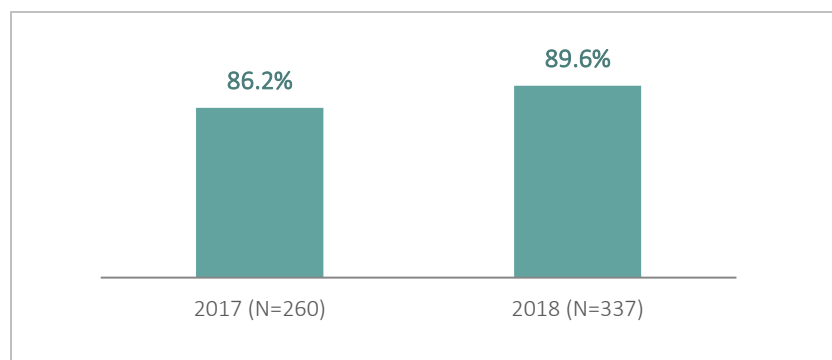
Gráfico 5.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=269)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

Respecto al año 2017, en esta Facultad se registra un alza de 3,4 puntos porcentuales en la cobertura, diferencia que es estadísticamente significativa³⁶, por tanto, es posible inferir que efectivamente aumentó la cobertura de aplicación de las pruebas de diagnóstico de ingreso en esta Facultad en el año 2018. Esta diferencia puede ser observada en el gráfico 5.2.

Gráfico 5.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras



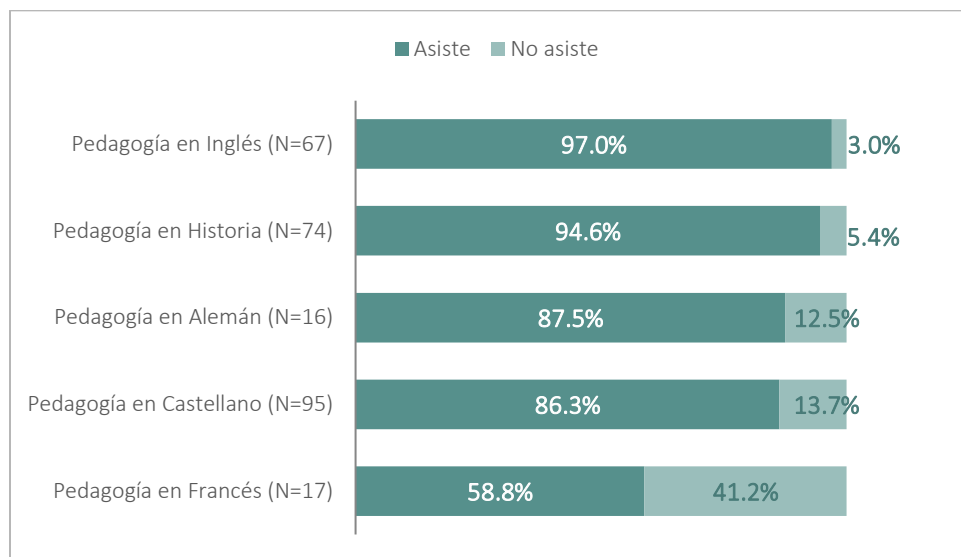
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

³⁶ Ver Anexo Metodológico.

Respecto a las coberturas por carrera, esta Facultad presenta al mismo tiempo la cobertura más alta y la más baja respecto al total de carreras de la UMCE (gráfico 5.3).

En cuanto a la cobertura más alta, Pedagogía en Inglés alcanza una cobertura de 97,0%, siendo ésta además la cobertura más alta del total de carreras de la Institución. Como contraparte, Pedagogía en Francés es la carrera que presenta la cobertura más baja en esta Facultad –y en la institución en general– con un 58,8%.

Gráfico 5.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Sub-Departamento de Registro Curricular al 11 de abril y base de datos SISA 2018.

A continuación, se presentan los resultados en las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática para estudiantes de la cohorte 2018 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Resultados de la Facultad

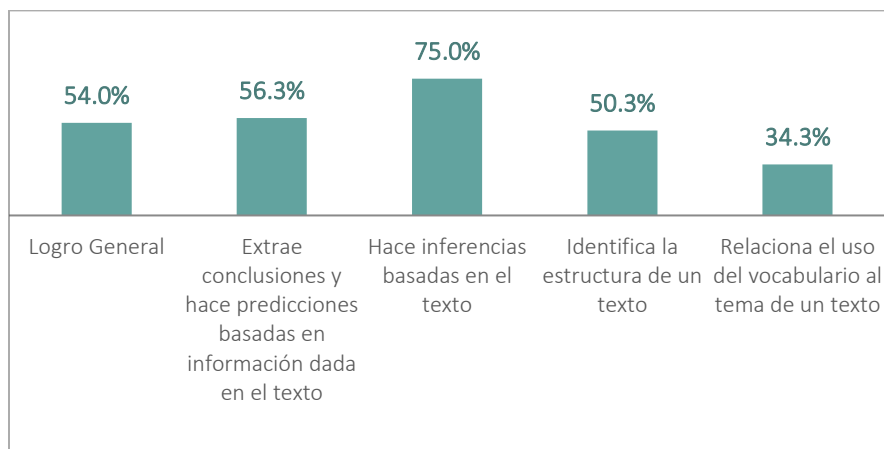
Prueba de Habilidades de Lenguaje

Los/las estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras presentan un nivel de logro general en la Prueba de Habilidades de Lenguaje que asciende a 54%. Resultado que, de acuerdo a los niveles de desempeño de las Prueba es “insuficiente”.

El gráfico 5.5 muestra los resultados desde la perspectiva de los niveles de desempeño, en él se observa que en la Facultad de Historia, Geografía y Letras el 73,4% de los/las estudiantes tiene un nivel de logro general “insuficiente”, un 24,1% “adecuado” y sólo un 2,5% de los/las estudiantes presenta un desempeño “avanzado”.

El gráfico 5.4 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2018 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Gráfico 5.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=241)

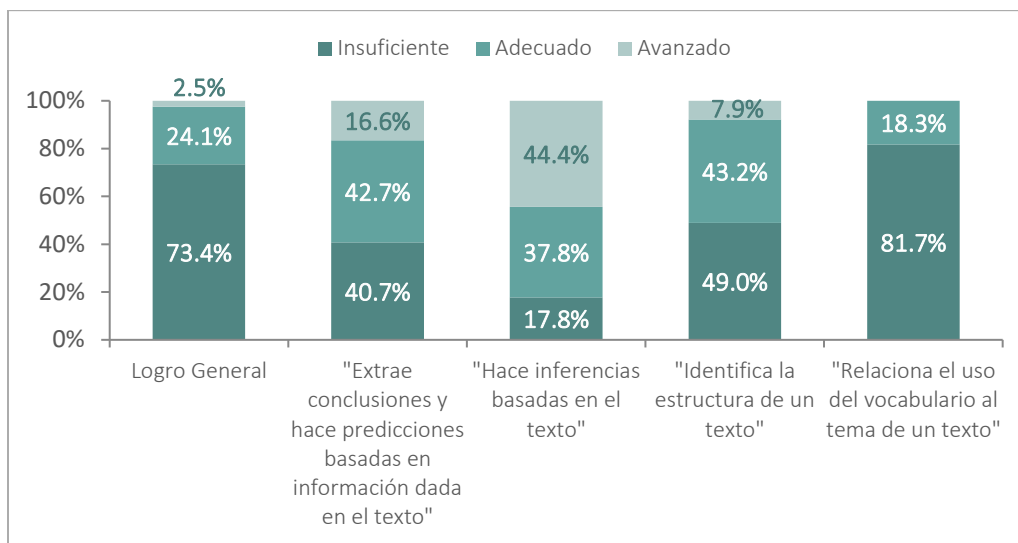


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el análisis por habilidades se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es donde los/las estudiantes presentan el mayor porcentaje de logro, alcanzando un 75%. En ella se observa un 44,4% de estudiantes alcanza un desempeño “avanzado” en esta prueba, un 37,8% llega a un nivel “adecuado”, y sólo el 17,8% de los/las estudiantes presenta un desempeño “insuficiente”.

La habilidad en que se observa un porcentaje de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un 34,3% de logro, donde un 81,7% de los/las estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras tiene un nivel de desempeño “insuficiente”, un 18,3% alcanza un nivel “adecuado” y no se registran estudiantes con un desempeño “avanzado”.

Gráfico 5.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=241)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En relación a la comparación entre la Facultad de Historia, Geografía y Letras y las otras tres facultades UMCE en su conjunto (gráfico 5.6), se observa que en la mayor parte de los indicadores esta Facultad presenta porcentajes de logro superiores al resto de las facultades UMCE.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, esta Facultad presenta un resultado 5,2 puntos porcentuales superior a las otras facultades de la Institución, diferencia que es estadísticamente significativa³⁷, por tanto, es posible inferir que, a nivel general, el resultado de esta Facultad en la Prueba de Habilidades de Lenguaje es superior al de las otras Facultades de la UMCE.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, las mayores diferencias se observan en "hace inferencias basadas en el texto", "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" e "identifica la estructura de un texto", en las cuales esta carrera presenta indicadores sobre el promedio de las otras tres facultades por 9,7, 6,4 y 4,5 puntos porcentuales, respectivamente. De acuerdo al análisis estadístico, todas estas diferencias son estadísticamente significativas³⁸, por tanto, es posible inferir que la Facultad de Historia, Geografía y Letras presenta resultados superiores a las otras facultades en los indicadores mencionados.

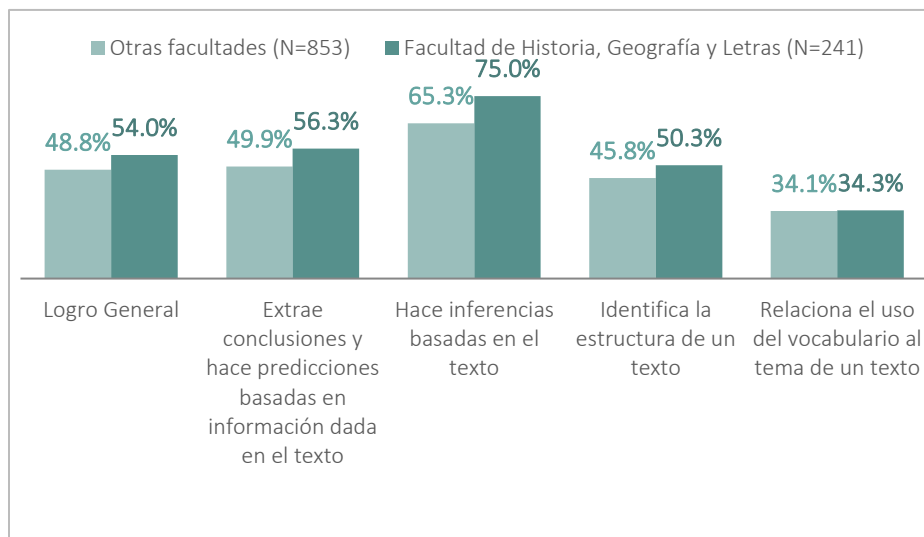
En cuanto a la habilidad "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", el resultado de esta Facultad es similar a las otras, lo cual se corrobora mediante el análisis estadístico, puesto que esta es la única diferencia que no es estadísticamente significativa³⁹.

³⁷Ver Anexo Metodológico.

³⁸ *Ibid.*

³⁹ *Ibid.*

Gráfico 5.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.7, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la Facultad de Historia, Geografía y Letras entre los años 2017 y 2018. En él, se aprecia preliminarmente que tanto los porcentajes de nivel de logro general como por habilidades del año 2018 en general tienden hacia el alza respecto al año anterior.

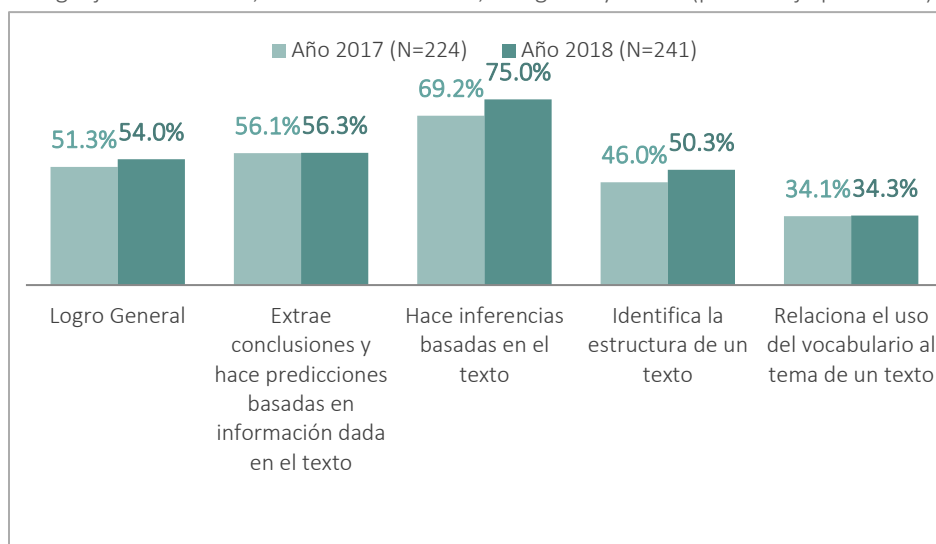
Respecto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de la cohorte 2018 es superior al de la cohorte 2017 por 2,7 puntos porcentuales, diferencia que es estadísticamente significativa⁴⁰, lo cual confirma que la cohorte 2018 presenta un mejor resultado.

En cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, la mayor diferencia entre ambos años está en “hace inferencias basadas en el texto”, en la cual la cohorte 2018 presenta un resultado 5,8 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. Esta es la única diferencia por habilidades que es estadísticamente significativa⁴¹, por tanto, es posible inferir que el resultado de la cohorte 2018 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras sólo es superior a la cohorte del año anterior en este indicador específico.

⁴⁰ *Ibíd.*

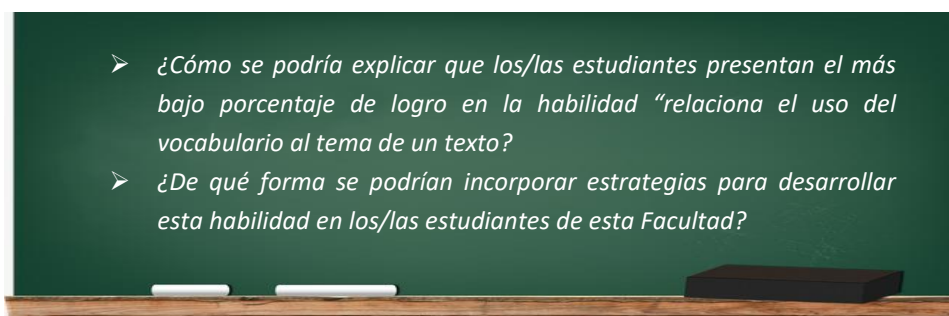
⁴¹ *Ibíd.*

Gráfico 5.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis de los resultados de la Facultad de Historia, Geografía y Letras permite señalar que, en general, esta es la Facultad que presenta mejor resultado en esta prueba dentro de la Institución en casi todos los indicadores analizados. No obstante lo anterior, los resultados de esta Facultad igualmente siguen la tendencia de las otras facultades, dado que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad donde tanto en esta facultad como en las restantes se presenta el mejor resultado, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es la habilidad que presenta los resultados más bajos en ambos casos.



Prueba de Habilidades de Matemática

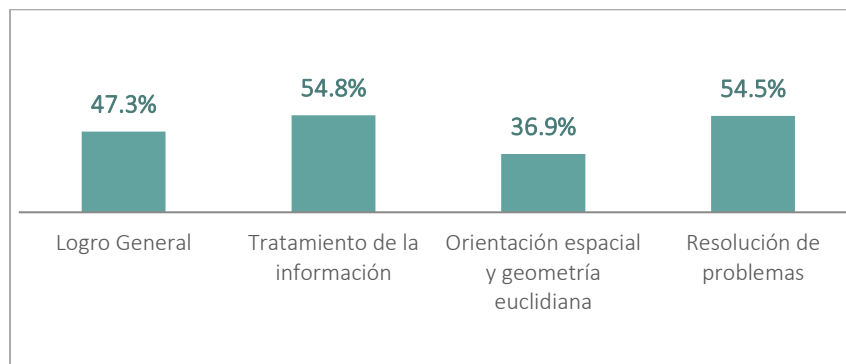
El gráfico 5.8 presenta los porcentajes promedio de logro tanto general como por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras que rindieron esta prueba.

En él, se aprecia que los/las estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras presentan un porcentaje de logro general de 47,3%, mientras que en el análisis por habilidades se aprecia que “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” tienen resultados similares (54,8% y 54,5%

respectivamente) y superiores a “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde los/las estudiantes de esta facultad tienen un menor porcentaje de logro (36,9%).

Todos estos resultados, tanto respecto a logro general como por habilidades específicas, son “insuficientes”, de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

Gráfico 5.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=241)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

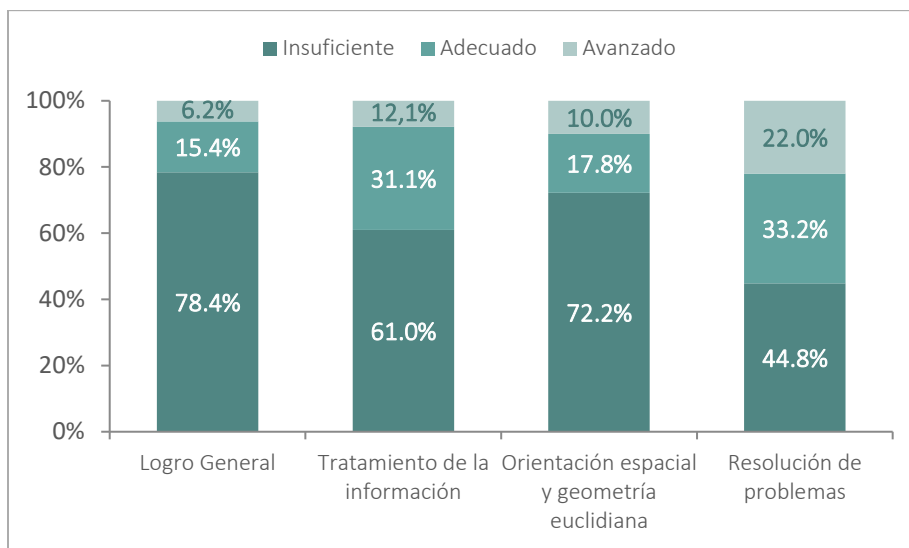
En consecuencia con lo anterior, los resultados por niveles de desempeño (gráfico 5.9) muestran que el 78,4% de los/las estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras tiene un nivel de logro general “insuficiente”, un 15,4% alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 6,2% llega a un desempeño “avanzado”.

Respecto a las habilidades, “resolución de problemas” es la que presenta un menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” (44,8%) y mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (22%).

La habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, es la que presenta (gráfico 5.9) el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” (72,2%) y el menor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” (10%). Es, además, la habilidad que presenta el porcentaje promedio de logro más bajo, de acuerdo a lo observado en el gráfico 5.8.

Este resultado sigue la tendencia observada tanto en la Institución en su conjunto como en cada una de las Facultades, debido a que en todos los casos los porcentajes promedio de logro más bajos se encuentran en esta habilidad específica.

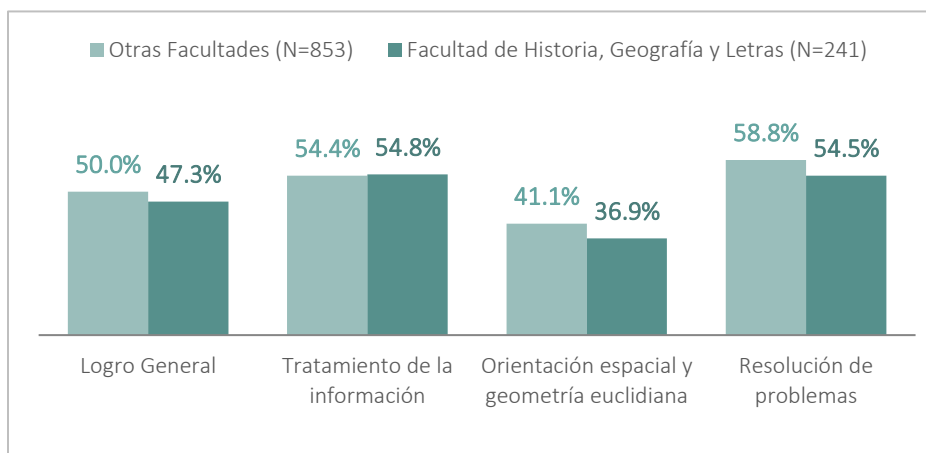
Gráfico 5.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje) (N=241)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.10, por su parte, presenta una comparación entre los porcentajes promedio de logro de los/las estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en esta Facultad y los resultados de las otras carreras de la Institución en su conjunto. Se aprecia que, en general, en esta Prueba, los resultados tienden a ser más bajos en esta Facultad. El análisis estadístico, no obstante, revela que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto, no es posible inferir que el resultado de esta Facultad difiera del resultado del resto de las facultades⁴².

Gráfico 5.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

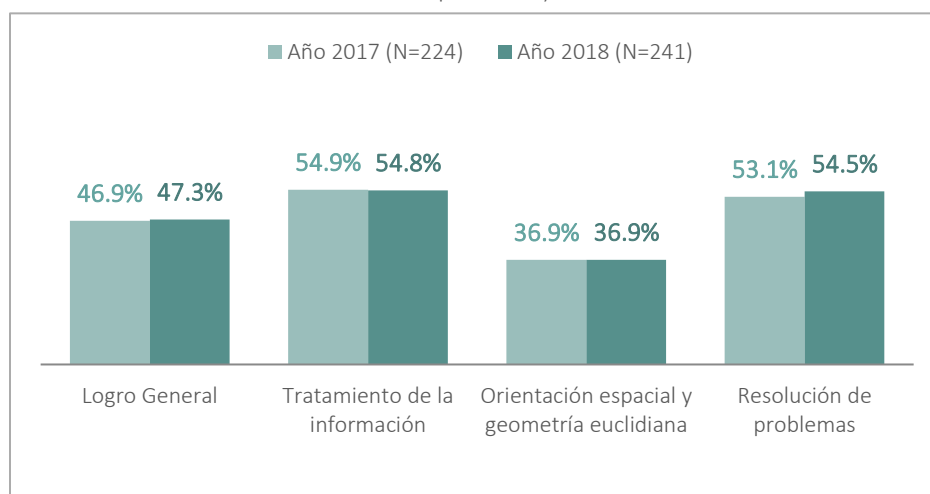


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

⁴² Ibid.

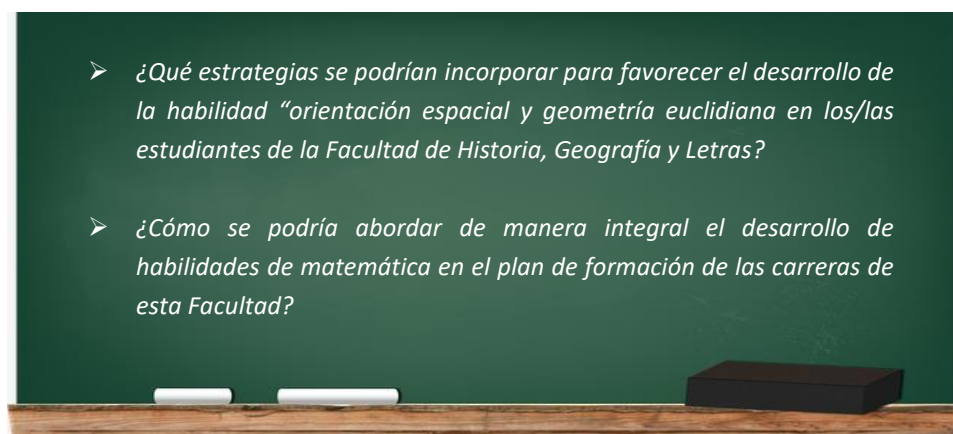
En tanto, el gráfico 5.11, presenta la diferencia de resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática de las cohortes 2017 y 2018 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que los resultados son prácticamente iguales entre ambos años, lo cual se corrobora mediante el análisis estadístico, ya que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa⁴³.

Gráfico 5.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Los resultados de la Facultad de Historia, Geografía y Letras en la Prueba de Habilidades de Matemática, permiten evidenciar la necesidad de realizar un abordaje integral de todas las habilidades evaluadas en esta prueba, ya que en general los resultados se encuentran en un nivel “insuficiente”. En particular hay que prestar atención a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, debido a que, al igual que en resto de las Facultades, es la habilidad que presenta los resultados más bajos.



⁴³ *Ibíd.*

A continuación, se presentan los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras desagregados por carreras.

Resultados por carreras

Pedagogía en Alemán

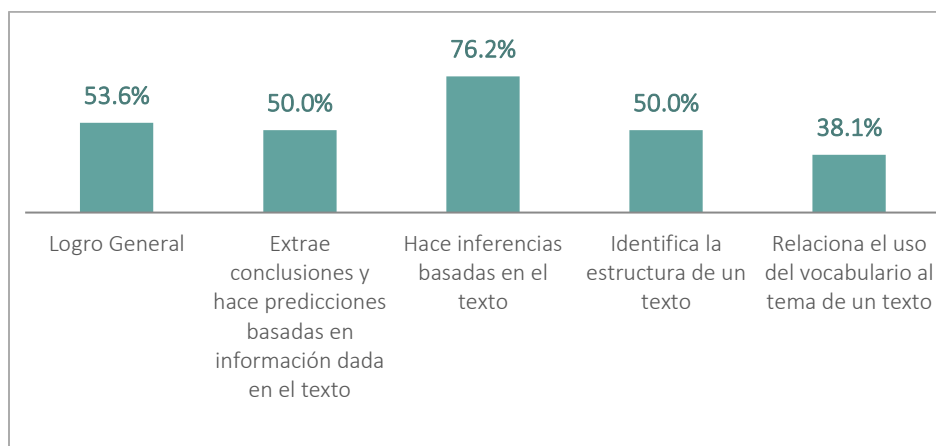
Prueba de Habilidades de Lenguaje

En el caso de la carrera de Pedagogía en Alemán, es posible apreciar que el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes de la cohorte 2018 asciende a 53,6%, resultado que, según las categorías de los niveles de desempeño, es “insuficiente”.

Lo anterior significa que, como muestra el gráfico 5.12, el 78,6% de los/las estudiantes de Pedagogía en Alemán presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 14,3% un nivel “adecuado” y sólo un 7,1% logra un desempeño “avanzado”.

El gráfico 5.12 permite observar los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2018 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Gráfico 5.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=14)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

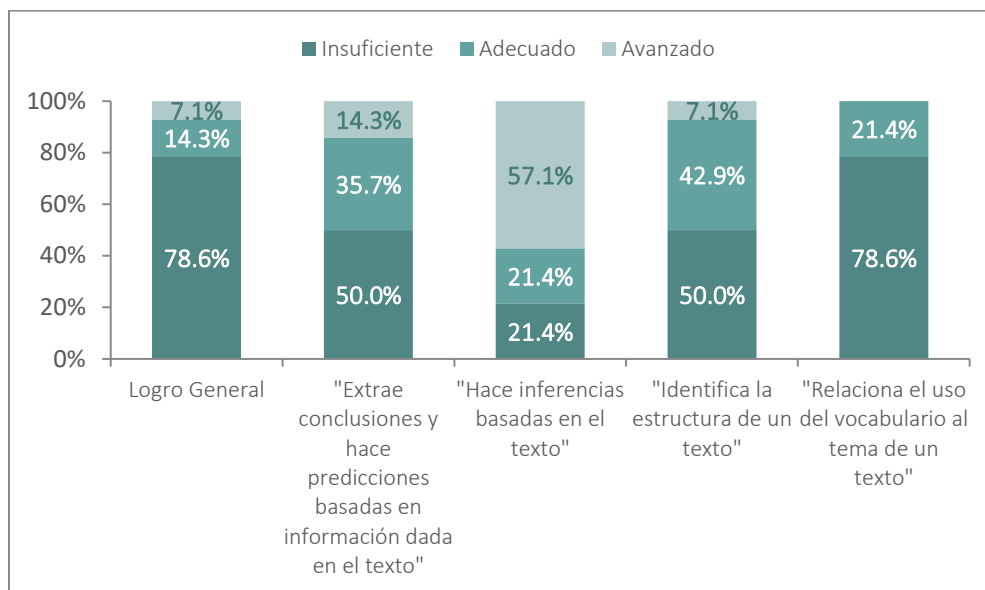
En cuanto a las habilidades que evalúa la prueba, el porcentaje promedio de logro más alto se alcanza en “hace inferencias basadas en el texto” (76,2%), que es un porcentaje “adecuado”. Este resultado, detallado de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 5.13), evidencia que un 57,1% de los/las estudiantes presenta un desempeño “avanzado” en esta habilidad, un 21,4% presenta un nivel de desempeño “adecuado”, y otro 21,4% tiene un nivel de logro “insuficiente”.

El porcentaje promedio de logro más bajo, por su parte, se encuentra en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (38,1%). De acuerdo al análisis por niveles de desempeño (gráfico 5.13), el 78,6% de los/las estudiantes de Pedagogía en Alemán presentan un nivel de desempeño

“insuficiente”, el 21,4% “adecuado” y ningún estudiante de la cohorte presenta un nivel de logro “avanzado” en esta habilidad.

Si bien las habilidades “identifica la estructura de un texto” y “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” no son las habilidades con más bajo porcentaje de logro promedio (gráfico 5.12), de igual forma un 50% de los/las estudiantes de la cohorte 2018 presenta un resultado “insuficiente” (gráfico 5.13).

Gráfico 5.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=14)

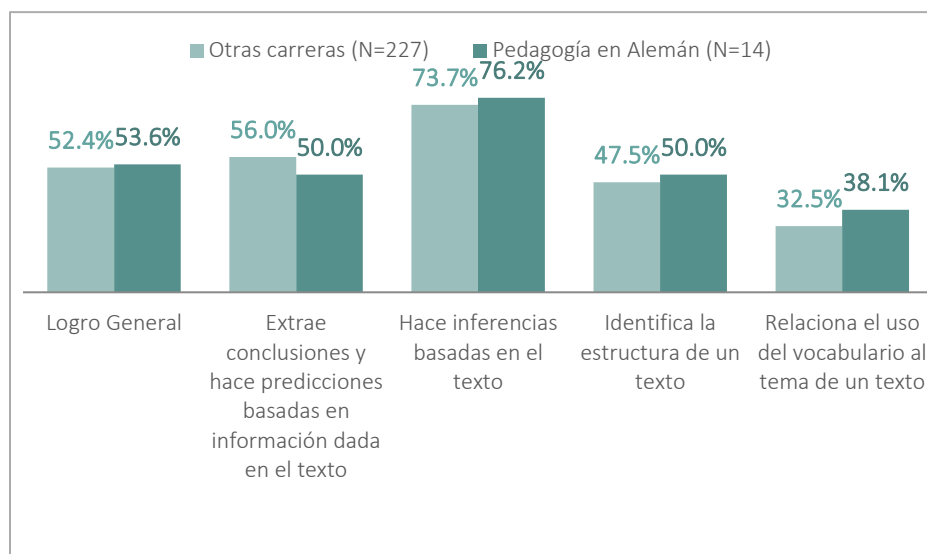


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.14, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro tanto general como por habilidades de Pedagogía en Alemán respecto a los mismos promedios a nivel del conjunto de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En él, se aprecia que, en cuanto a logro general, esta carrera se ubica 1,2 puntos porcentuales sobre el promedio de las restantes carreras de esta facultad. Asimismo, en este gráfico es posible observar que sólo en una de las habilidades específicas Pedagogía en Alemán presenta un indicador inferior respecto al promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras, que es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (6 puntos porcentuales menos).

Gráfico 5.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)



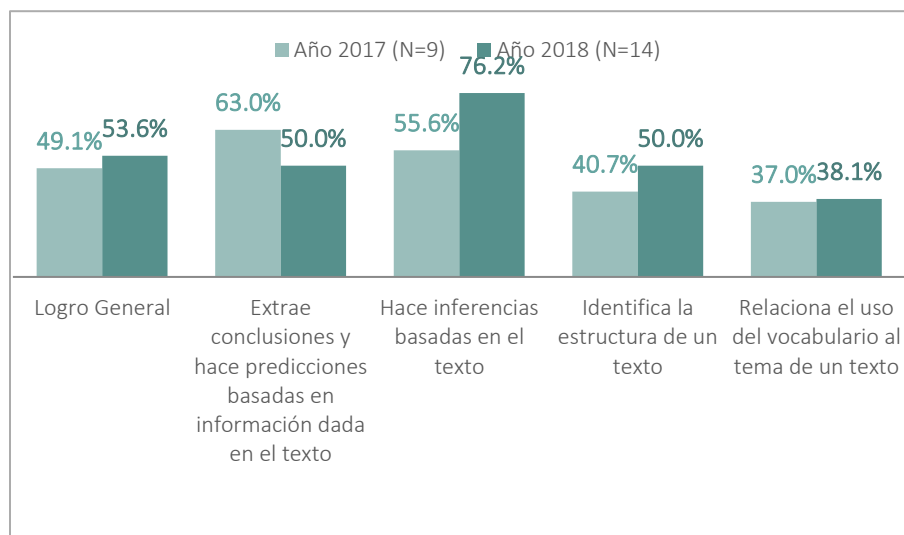
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.15, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Alemán entre las cohortes de estudiantes 2017 y 2018.

Nuevamente, una de las diferencias más evidentes se encuentra en la habilidad de más alto porcentaje de logro el año 2018, “hace inferencias basadas en el texto” con 20,6 puntos porcentuales más. Por el contrario, en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, se da una baja de 13 puntos porcentuales, respecto del año anterior.

Estas comparaciones entre carreras y cohortes, junto al dato expuesto anteriormente, que indica que el 50% de los/las estudiantes de la carrera presenta un nivel “insuficiente” en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, sugieren la necesidad de poner atención en el nivel de desarrollo de esta habilidad en los/las estudiantes de la carrera.

Gráfico 5.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

En síntesis, los resultados obtenidos por los/las estudiantes de Pedagogía en Alemán en esta prueba evidencian un bajo nivel de logro general, el cual se acentúa en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”. Asimismo, se destaca la necesidad de implementar estrategias que permitan apoyar los aprendizajes de los/las estudiantes en las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, debido al alto porcentaje de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” en ambas.

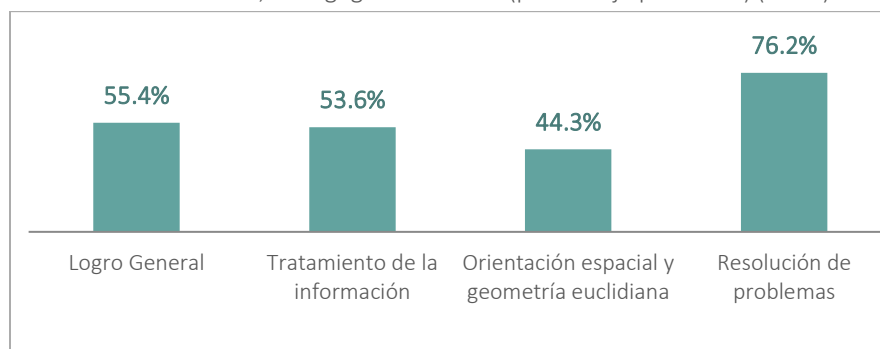
De acuerdo al análisis expuesto:

- ¿De qué forma las habilidades que evalúa esta prueba pueden contribuir a mejorar los aprendizajes de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Alemán?
- ¿Qué estrategias se podrían incorporar en el plan de formación para favorecer el desarrollo de habilidades de lenguaje en las áreas críticas detectadas en esta Prueba en estudiantes de esta carrera?

Prueba de Habilidades de Matemática

En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2018, es posible apreciar que el porcentaje promedio de logro general de Pedagogía en Alemán asciende a 55,4%. Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 5.16), la carrera presenta un 64,3% de estudiantes con un logro general “insuficiente”, un 21,4% “adecuado” y un 14,3% desempeño “avanzado”.

Gráfico 5.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=14)



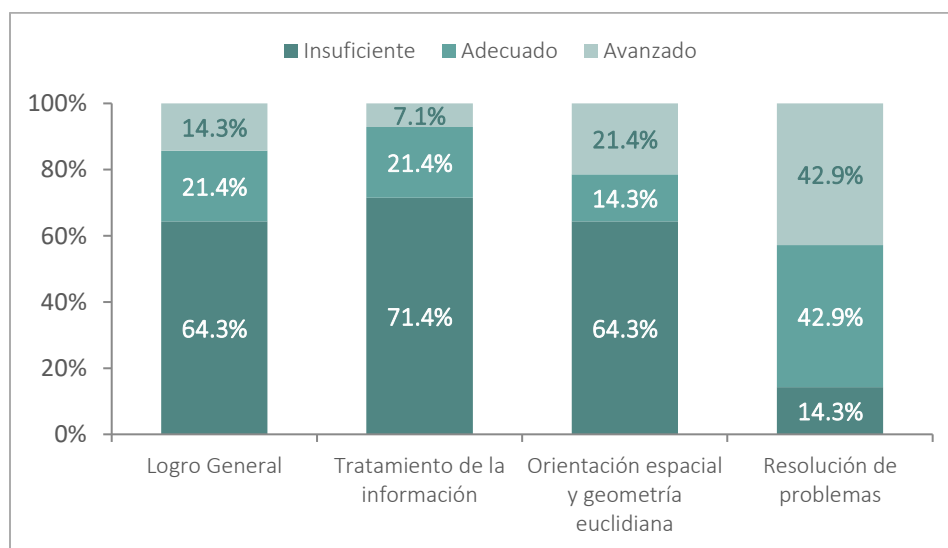
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Al desglosar por habilidades, se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad con mayor nivel de logro, con un 76,2% (gráfico 5.16). En ella, sólo un 14,3% de los/las estudiantes de la cohorte 2018 presenta un resultado “insuficiente”, mientras que un 42,9% alcanza un nivel de desarrollo “adecuado” y otro 42,9% “avanzado” (gráfico 5.17).

Como en la mayoría de las carreras de la UMCE, la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, es donde estos estudiantes también alcanzan el más bajo logro, con un 44,3% (gráfico 5.16). En esta habilidad, un 64,3% de los/las estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 14,3% presenta un nivel “adecuado” y un 21,4% un desempeño “avanzado” (gráfico 5.17).

En cuanto a la habilidad específica “tratamiento de la información”, si bien no es la que presenta el más bajo porcentaje promedio de logro, sí presenta una mayor cantidad de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”, el cual asciende al 71,4% y, por el contrario, apenas un 7,1% logra un nivel “avanzado” en esta habilidad.

Gráfico 5.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=14)

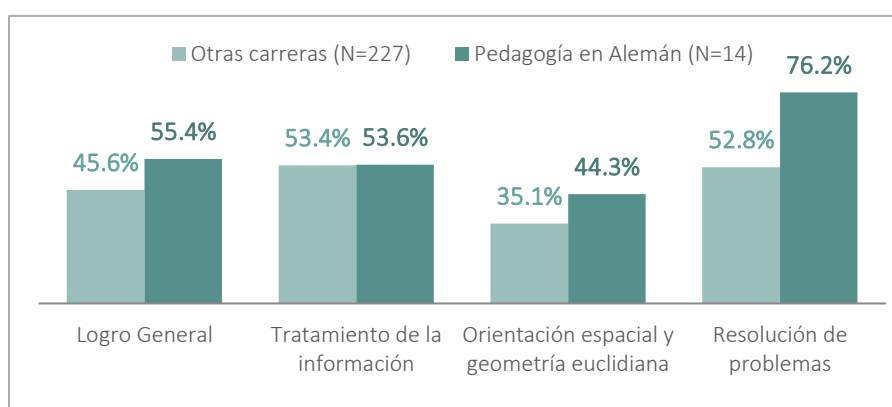


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.18, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro de la carrera de Pedagogía en Alemán en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras en los mismos indicadores. En él, se aprecia que esta carrera tiende a tener porcentajes de logro promedio superiores.

En cuanto a logro general, Pedagogía en Alemán se ubica 9,8 puntos porcentuales sobre el porcentaje promedio de logro general de las otras carreras de su Facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se encuentra en “resolución de problemas”, donde esta carrera presenta un porcentaje promedio de logro 23,2 puntos porcentuales superior a las otras carreras de su Facultad.

Gráfico 5.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

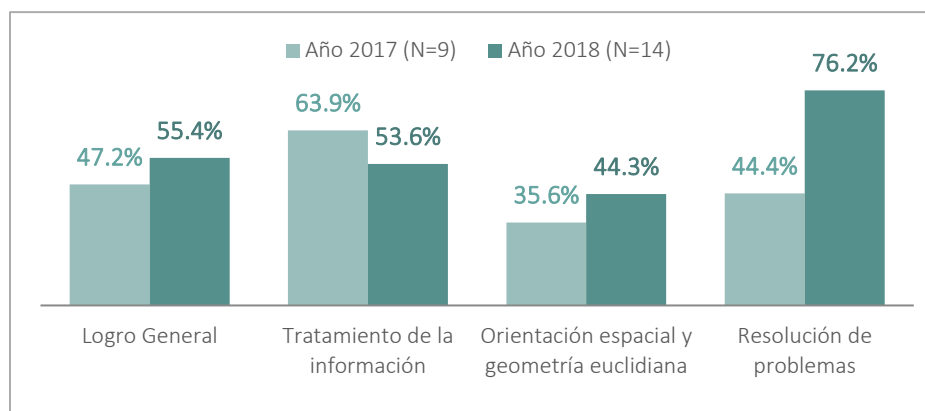


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.19, asimismo, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Alemán entre los años 2017 y 2018. En él, se observa que el porcentaje promedio de logro general sube 8,2 puntos porcentuales.

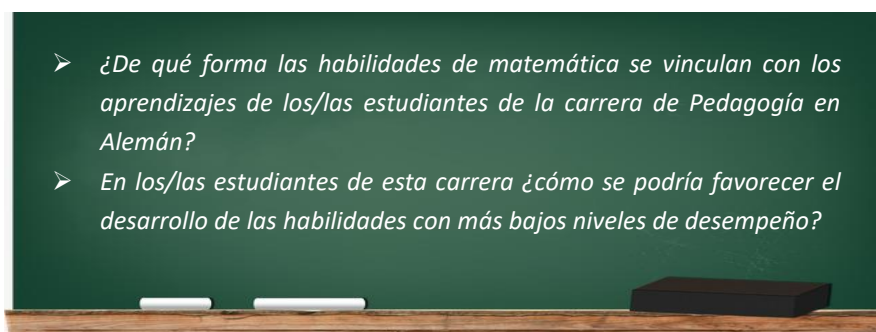
Respecto a las habilidades, la mayor diferencia se da en la habilidad específica “resolución de problemas”, que sube 31,8 puntos porcentuales. La única habilidad que presenta un resultado inferior en el año 2018 es “tratamiento de la información”, que baja 10,3 puntos porcentuales entre ambos años.

Gráfico 5.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Estos últimos resultados vienen a reforzar que, junto a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, en los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Alemán también es necesario fortalecer la habilidad “tratamiento de la información”.



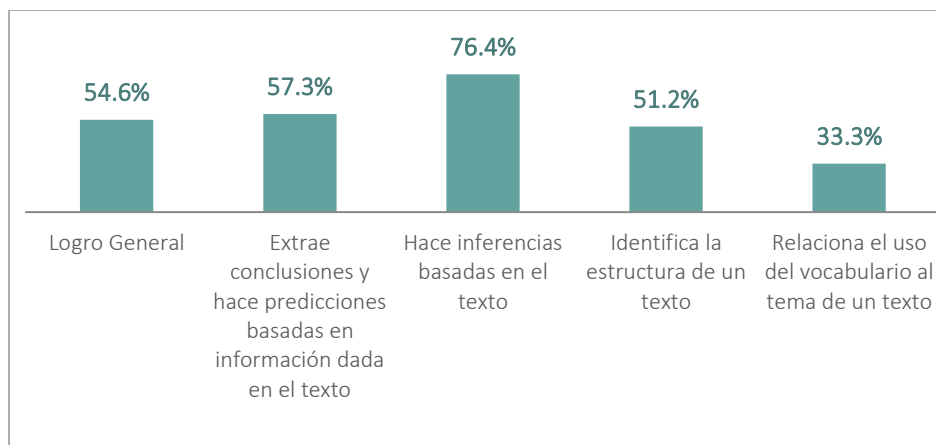
Pedagogía en Castellano

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Castellano el porcentaje promedio de logro general asciende a 54,6% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje, logro “insuficiente”, según las categorías de desempeño de la prueba.

El gráfico 5.20, evidencia que un 65,9% de los/las estudiantes de la carrera tiene un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, un 32,9% alcanza un nivel “adecuado”, y sólo un 1,2% de los/las estudiantes presenta un desempeño “avanzado”.

Gráfico 5.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=82)

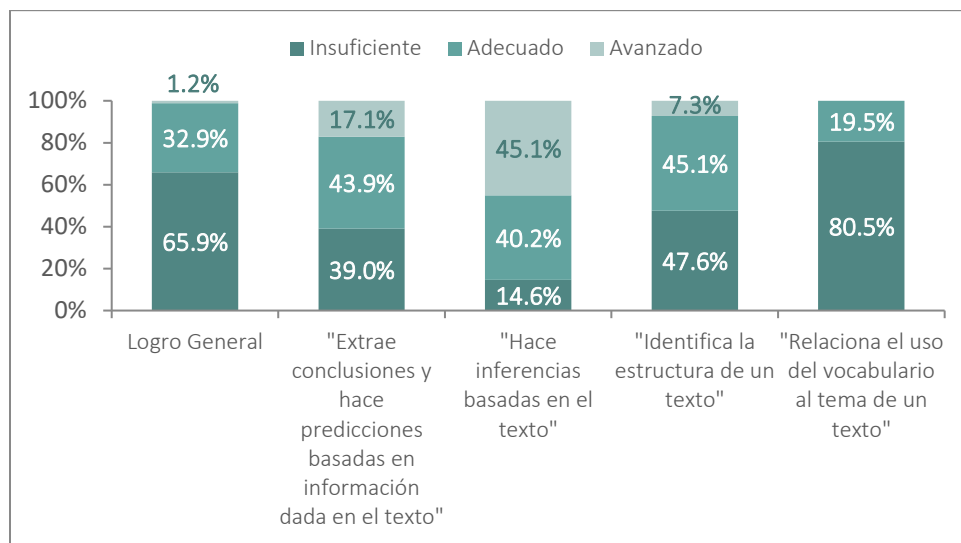


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, el análisis por habilidades muestra los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mayor porcentaje promedio de logro en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, con un 76,4%, el cual es considerado como “adecuado” (gráfico 5.20). El análisis detallado por niveles de desempeño muestra que el 45,1% de los/las estudiantes presentan un nivel de desempeño “avanzado”, un 40,2% presenta un nivel “adecuado” y sólo 14,6% tiene un desempeño “insuficiente” (gráfico 5.21)

La habilidad donde los/las estudiantes obtienen porcentajes promedio de logro más bajos es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 33,3% de logro promedio y un 80,5% de los/las estudiantes tiene un desempeño “insuficiente”. A esto se agrega que el 19,5% de los/las estudiantes alcanza un nivel “adecuado” y no hay estudiantes en la cohorte 2018 de esta carrera que presenten un desempeño “avanzado” en esta habilidad.

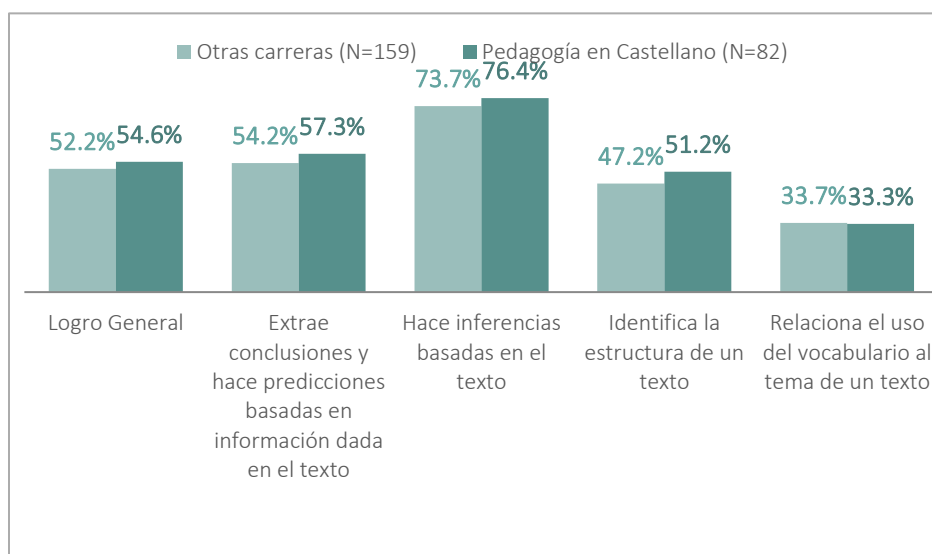
Gráfico 5.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=82)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 5.22, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Castellano en relación a los resultados de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación en su conjunto. En él, es posible observar que, salvo en una habilidad, en general esta carrera tiene porcentajes de logro promedio levemente superiores.

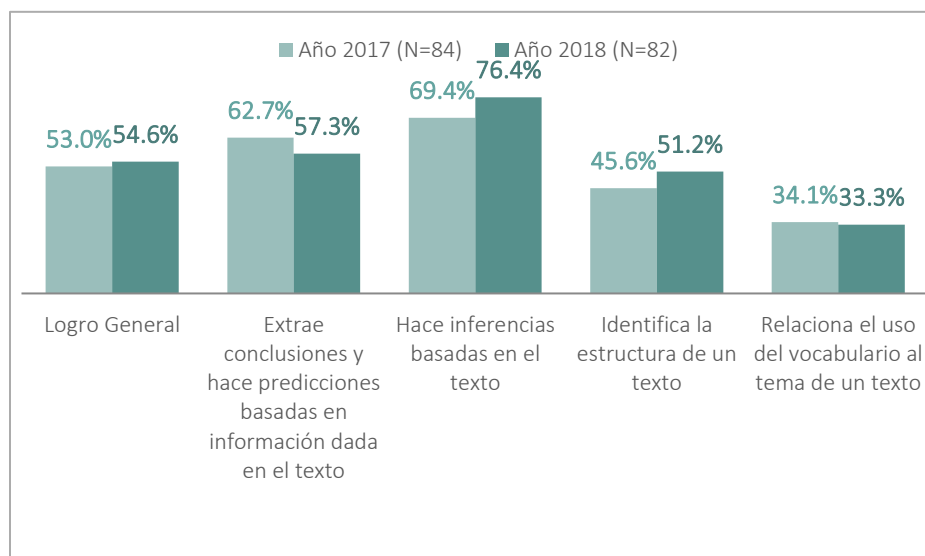
Gráfico 5.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.23, por su parte, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Castellano entre los años 2017 y 2018. En esta comparación no se aprecia una tendencia clara, ya que en algunos casos las diferencias son positivas y en otras negativas, y en ningún caso superan los 7 puntos porcentuales.

Gráfico 5.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

A partir del análisis expuesto, cabe destacar la necesidad de realizar en esta carrera un abordaje prioritario de, al menos, tres de las cuatro habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Lenguaje, que son “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y, especialmente, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, siendo esta última la que presenta resultados más críticos, según los resultados observados.

De acuerdo al análisis expuesto:

- *¿De qué forma las habilidades que evalúa esta prueba pueden contribuir a mejorar los aprendizajes de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Castellano?*
- *¿Qué estrategias se podrían incorporar en el plan de formación para favorecer el desarrollo de habilidades de lenguaje en las áreas críticas detectadas en esta Prueba en estudiantes de esta carrera?*

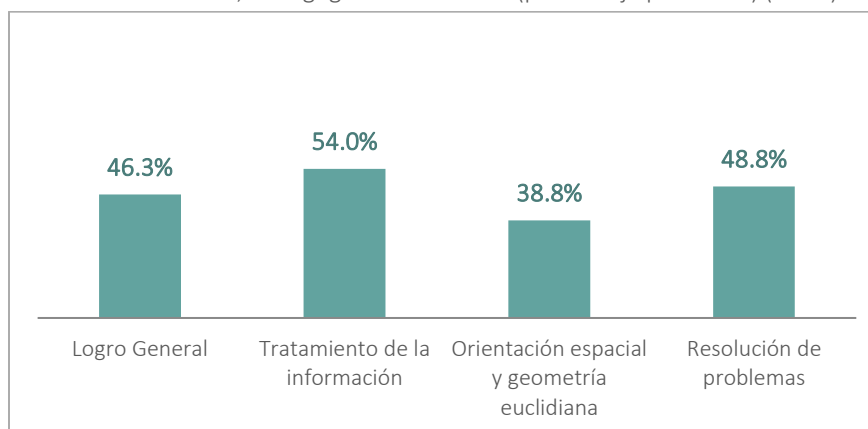
Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Castellano, el porcentaje de logro general asciende a 46,3% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis de acuerdo a habilidades permite observar que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera tienen un más alto porcentaje promedio de logro es “tratamiento de la información”, con un 54%. Por su parte, la habilidad donde los/las estudiantes muestran el más bajo promedio es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un 38,8% de logro (gráfico 5.24).

Todos estos resultados, generales y por habilidades específicas, son considerados como “insuficientes” de acuerdo a los niveles de desempeño de esta prueba.

Gráfico 5.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=82)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

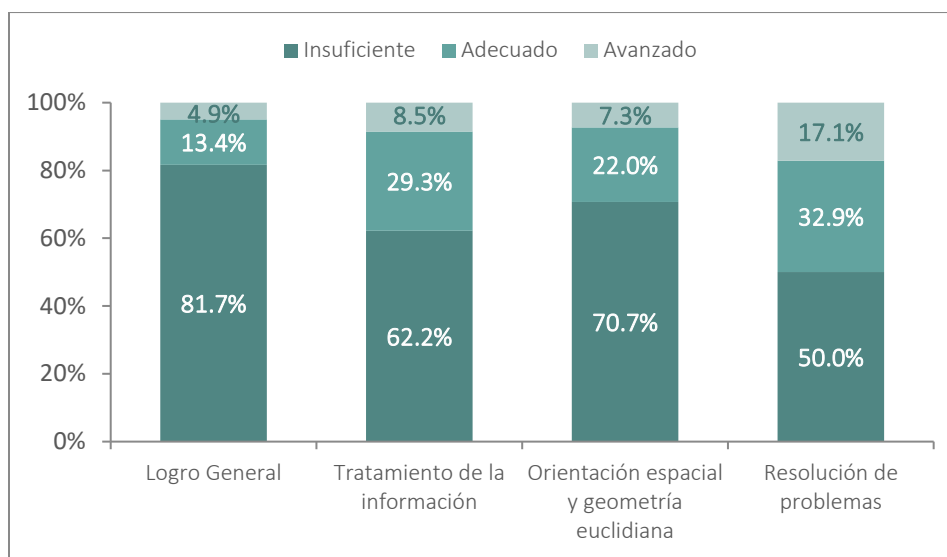
En cuanto al análisis por niveles de desempeño (gráfico 5.25), en la carrera de Pedagogía en Castellano se aprecia que el 81,7% de estudiantes tiene un logro general “insuficiente”, un 13,4% califica como “adecuado” y sólo un 4,9% de los/las estudiantes alcanza un desempeño “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, si bien es la que tiene el mayor porcentaje promedio de logro, el 62,2% de los/las estudiantes de la carrera tiene un desempeño “insuficiente”. Si se observa la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, este porcentaje asciende al 70,7%.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, es donde se ubica la mayor cantidad de estudiantes con un desempeño “avanzado” (17,1%), pero el 50% de los/las estudiantes tiene un nivel “insuficiente”.

Estos resultados confirman que, en la Prueba de Habilidades de Matemática, los/las estudiantes de esta carrera tienen resultados consistentemente bajos.

Gráfico 5.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84)



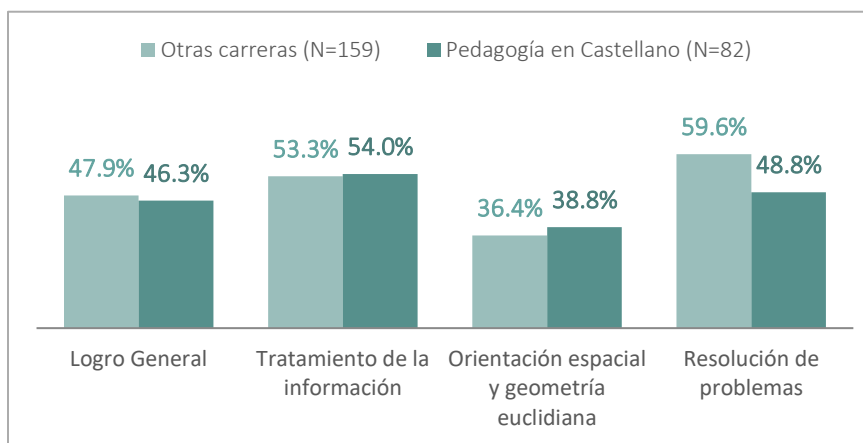
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 5.26, por su parte, se comparan los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Castellano en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, el resultado de esta carrera es 1,6 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad, mientras que en cuanto a las habilidades que esta prueba evalúa, la diferencia más pronunciada está en “resolución de problemas”, en la cual los/las estudiantes de Pedagogía en Castellano presentan un resultado 10,8 puntos porcentuales inferior al de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

El análisis de este gráfico permite, además, apreciar que esta carrera sigue la tendencia en cuanto a la habilidad con más bajo porcentaje de logro, que en ambos casos es “orientación espacial y geometría euclidiana”. No obstante, la habilidad en que los/las estudiantes de Pedagogía en Castellano presentan mejor resultado es “tratamiento de la información”, mientras que en las otras carreras la habilidad en que muestran mejor resultado tiende a ser “resolución de problemas”.

Gráfico 5.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

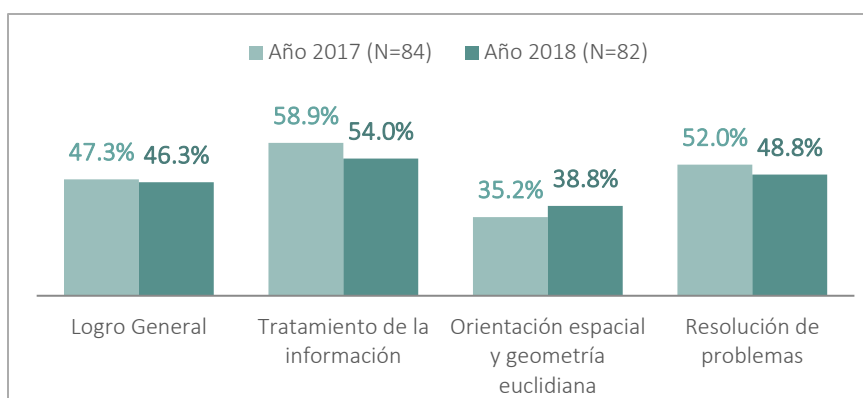


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.27 muestra la comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Castellano entre los años 2017 y 2018. En él, se observa que no existe una tendencia de cambio, lo cual da cuenta de cierta estabilidad en los resultados.

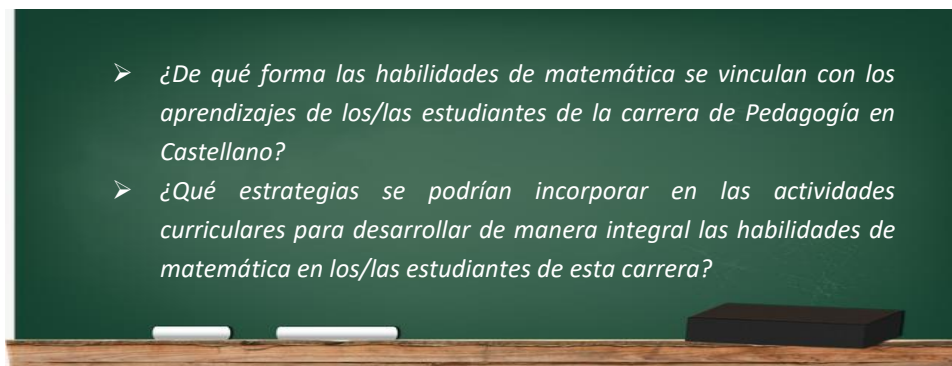
El porcentaje promedio de logro general presenta, entre ambos años, un descenso de sólo 1 punto porcentual, mientras que el análisis de los resultados por habilidades da cuenta de que en dos de ellas se producen bajas, que son “tratamiento de la información” y “resolución de problemas”, que presentan descensos de 4,9 y 3,2 puntos porcentuales, respectivamente. “Orientación espacial y geometría euclidiana”, por su parte, es la única habilidad que presenta un alza entre ambos años, siendo el resultado de la cohorte 2018 superior al de la cohorte 2017 por 3,6 puntos porcentuales.

Gráfico 5.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Los resultados de Pedagogía en Castellano en la Prueba de Habilidades de Matemática dan cuenta de bajos porcentajes promedio de logro tanto a nivel general como de acuerdo a las habilidades que esta prueba evalúa. Por tanto, se sugiere un abordaje integral de las habilidades que se evalúan en esta prueba.



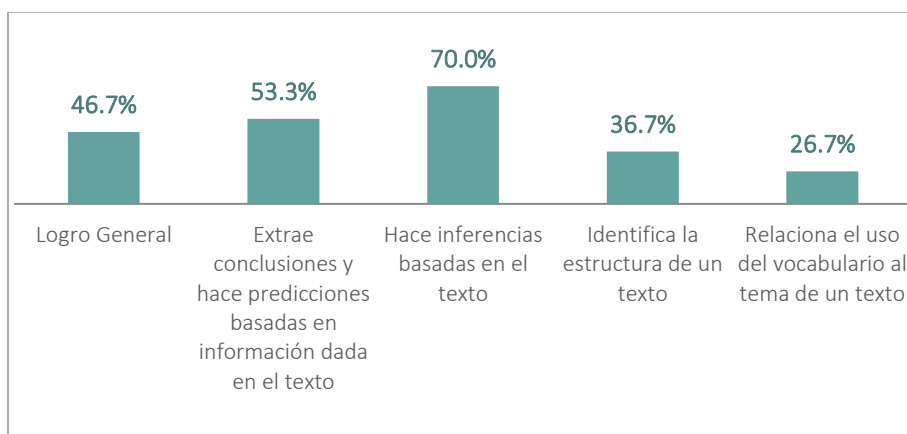
Pedagogía en Francés

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Francés, se observa que el porcentaje de logro general es de un 46,7% para los/las estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Este resultado, según las categorías de desempeño de este instrumento, es “insuficiente”.

El análisis más específico de resultados por niveles de desempeño (gráfico 5.29) muestra que el 80% de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Francés de la cohorte 2018 presenta un logro general “insuficiente”, mientras que un 10% presenta un desempeño “adecuado” y el restante 10% alcanza un nivel “avanzado”.

Gráfico 5.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=10)



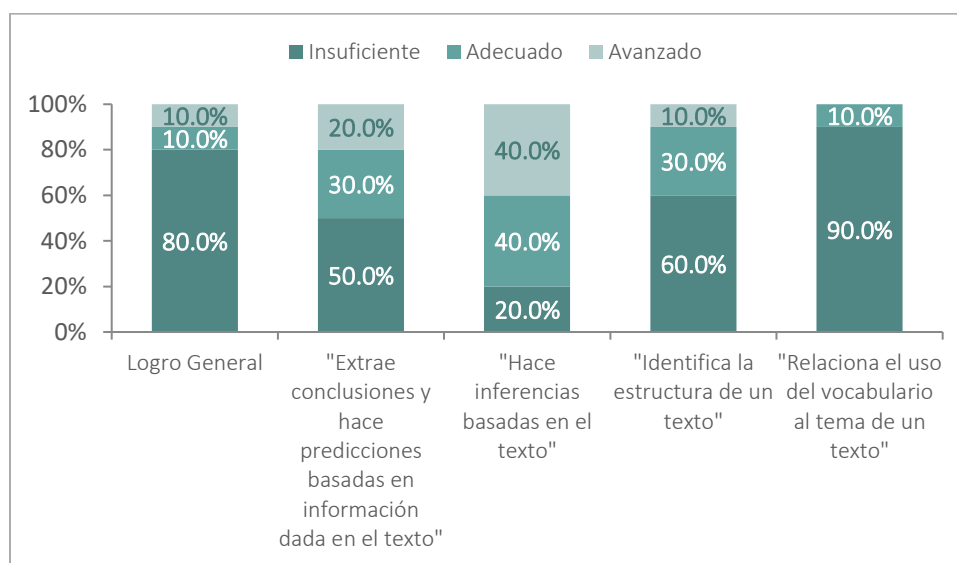
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 70% de logro promedio. En esta habilidad, el 40% de los/las estudiantes obtiene un nivel de desempeño “avanzado”, el 40% alcanza un nivel “adecuado” y el 20%, tiene desempeño “insuficiente”.

Por otra parte, la habilidad en que se aprecia un porcentaje de logro más bajo es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde se llega sólo un 26,7% de logro. En esta habilidad el 90% de los/las estudiantes Pedagogía en Francés muestra un nivel de desempeño “insuficiente” y un 10% de ellos presenta un desempeño “adecuado”. En esta carrera no se registran estudiantes con un nivel “avanzado” de desarrollo de esta habilidad.

La segunda habilidad con porcentaje promedio de logro más bajo es “identifica la estructura de un texto”, con un 36,7% (gráfico 5.28). Cabe destacar, además, que en esta habilidad el 60% de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Francés presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

Gráfico 5.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=10)



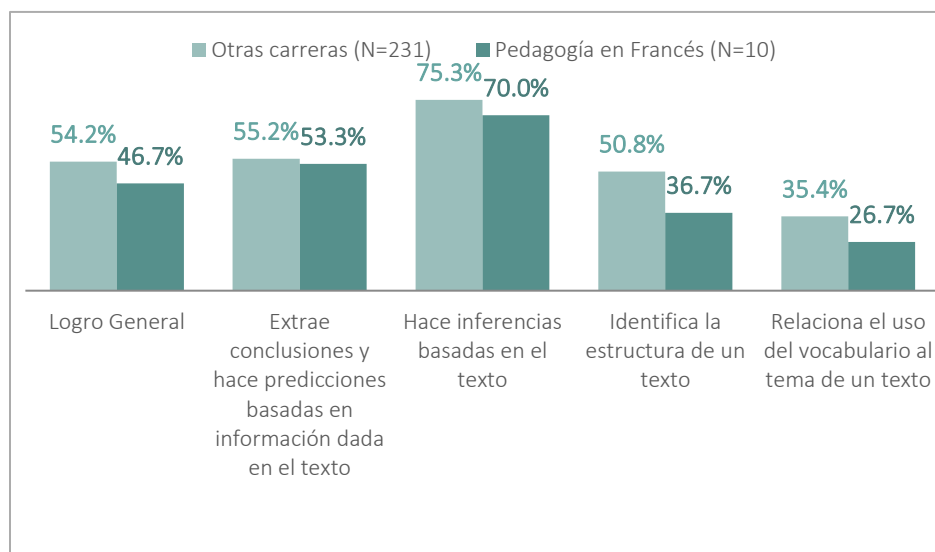
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 5.30, por su parte, es posible observar las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Francés en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, Pedagogía en Francés se sitúa 7,5 puntos porcentuales bajo el promedio de las restantes carreras de esta facultad en el mismo indicador.

Respecto a las habilidades, se observa que todas presentan un porcentaje promedio de logro más bajo en esta carrera. La diferencia más pronunciada se aprecia en la habilidad “identifica la estructura de un texto”, donde Pedagogía en Francés obtiene un porcentaje de logro 14,1 puntos porcentuales bajo el promedio del mismo indicador obtenido de las restantes carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras. Esto refuerza la preocupación por los bajos resultados obtenidos en esta habilidad.

Gráfico 5.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

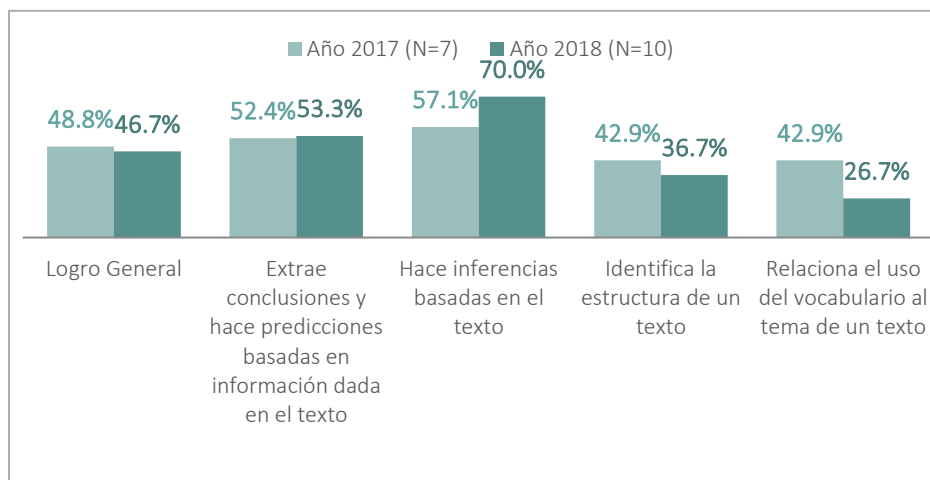


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.31, en tanto, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Francés entre los años 2017 y 2018.

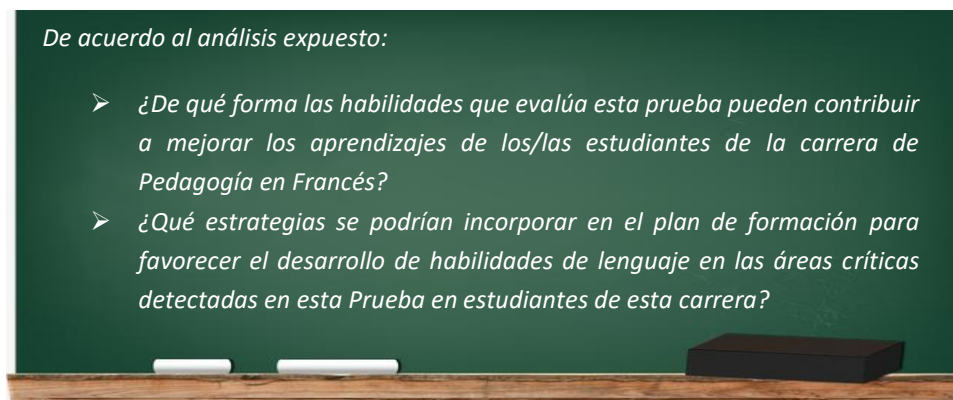
En cuanto al porcentaje de logro general, éste es 2,1 puntos porcentuales inferior en la cohorte 2018 en relación a la cohorte 2017. Los resultados por habilidades, por su parte, muestran que la mayor diferencia hacia el alza se observa en “hace inferencias basadas en el texto”, que sube 12,9 puntos porcentuales, y la mayor diferencia hacia la baja se observa en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con una baja de 16,2 puntos porcentuales. Estos resultados coinciden con aquellas habilidades con los más altos y bajos porcentajes de logro para esta carrera.

Gráfico 5.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

Para finalizar, es preciso destacar la necesidad de realizar en esta carrera un abordaje prioritario de, al menos, tres de las cuatro habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Lenguaje, que son “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y, especialmente, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, siendo esta última la que presenta resultados más críticos, según los datos observados.



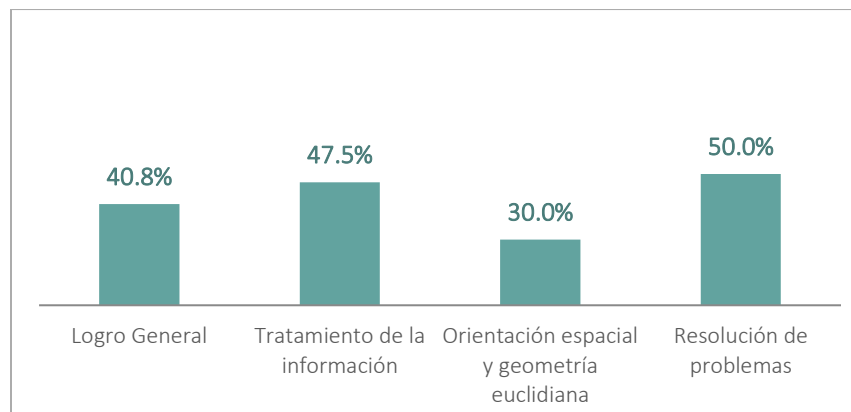
Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Francés el porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática es de 40,8% para los/las estudiantes de la cohorte 2018.

El análisis por habilidades muestra que los/las estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro en “resolución de problemas”, donde se obtiene un porcentaje de 50%, seguida por “tratamiento de la información”, con un 47,5% y muy por debajo “orientación espacial y geometría euclidiana” con 30% (gráfico 5.32).

Cabe señalar que, según las categorías de niveles desempeño de la Prueba, todos los resultados, general y por habilidades, son “insuficientes”.

Gráfico 5.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=10)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de los resultados de Pedagogía en Francés de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 5.33) nos muestra que, en la carrera de Pedagogía en Francés, un 80% de los/las estudiantes tienen un logro general de “insuficiente”, 10% alcanza un nivel “adecuado” y 10% llega a un desempeño “avanzado”.

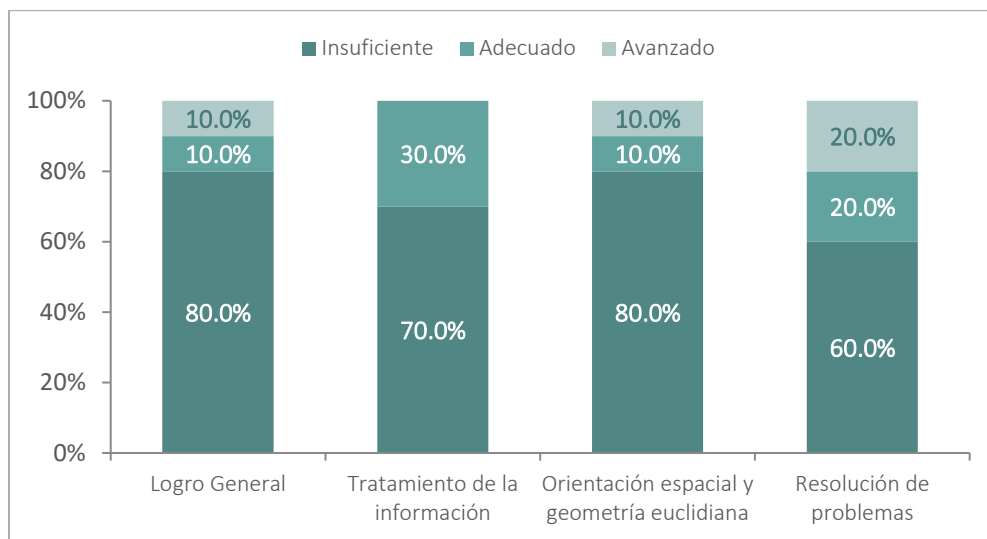
En la habilidad “resolución de problemas”, que es donde se obtiene el más alto porcentaje promedio de logro (gráfico 5.32), los/las estudiantes de Pedagogía en Francés presentan un 60% de desempeño “insuficiente”, un 20% “adecuado” y un 20% “avanzado” (gráfico 5.33).

En tanto, en la habilidad “tratamiento de la información”, un 70% de los/las estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente” y un 30% un nivel “adecuado”. En esta habilidad no se registran estudiantes cuyo desempeño sea “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es donde se obtienen los más bajos porcentajes promedio de logro (gráfico 5.32), el 80% de los/las estudiantes tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 10% de ellos tienen un nivel de desempeño “adecuado” y el restante 10% llega a un desempeño “avanzado” (gráfico 5.33).

El conjunto de estos resultados muestra que la gran mayoría de los/las estudiantes de esta carrera obtiene bajos niveles de desempeño en todas las habilidades que evalúa esta Prueba.

Gráfico 5.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=10)

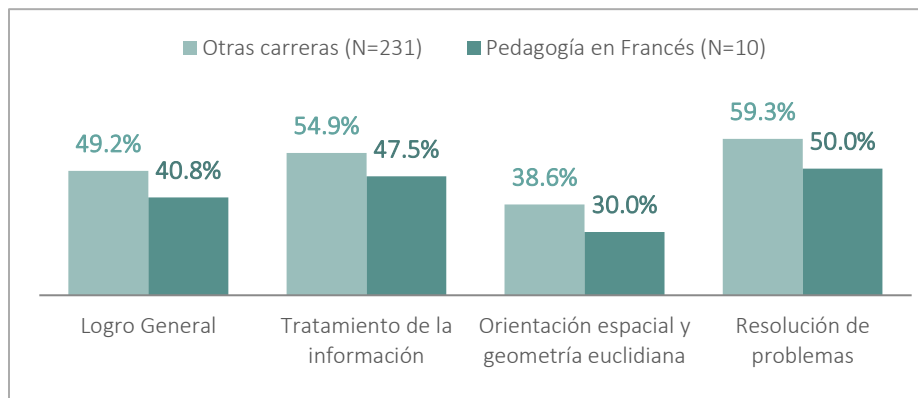


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, en el gráfico 5.34 se aprecian las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Francés en relación a las otras carreras que conforman la Facultad de Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que la tendencia general es a porcentajes de logro inferiores respecto a las otras carreras de su Facultad.

Específicamente, el porcentaje promedio de logro general es 8,4 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras, mientras que, al desagregar por habilidades, se aprecia que, si bien “resolución de problemas” es la habilidad con más alto porcentaje de logro en esta carrera, es también aquella donde los/las estudiantes de Pedagogía en Francés presentan el resultado comparativo más bajo en relación a las otras carreras de la Facultad, con una diferencia de 9,3 puntos porcentuales.

Gráfico 5.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

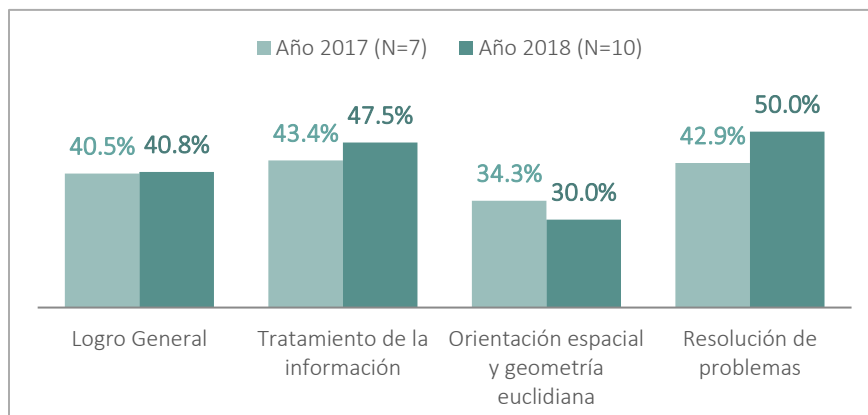


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

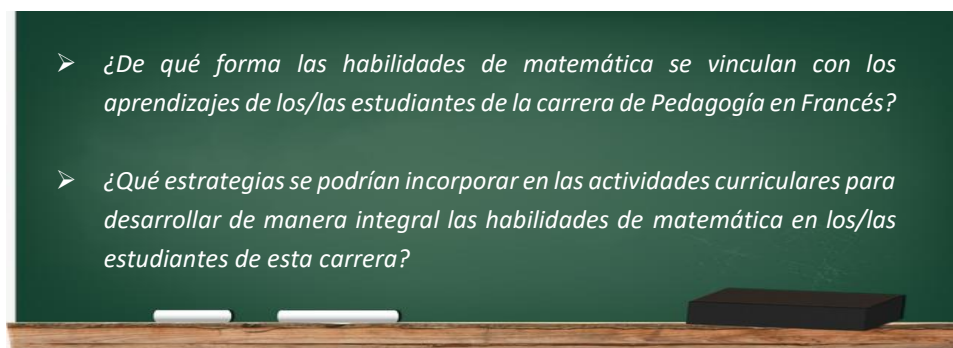
Por su parte, el gráfico 5.35 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Francés entre los años 2017 y 2018.

En cuanto al porcentaje promedio de logro general, los resultados son similares. Respecto a las habilidades específicas, “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es la única habilidad que presenta un porcentaje promedio de logro inferior en la cohorte 2018, con 4,3 puntos porcentuales menos, es al mismo tiempo la que presenta el resultado más bajo.

Gráfico 5.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.



Pedagogía en Historia

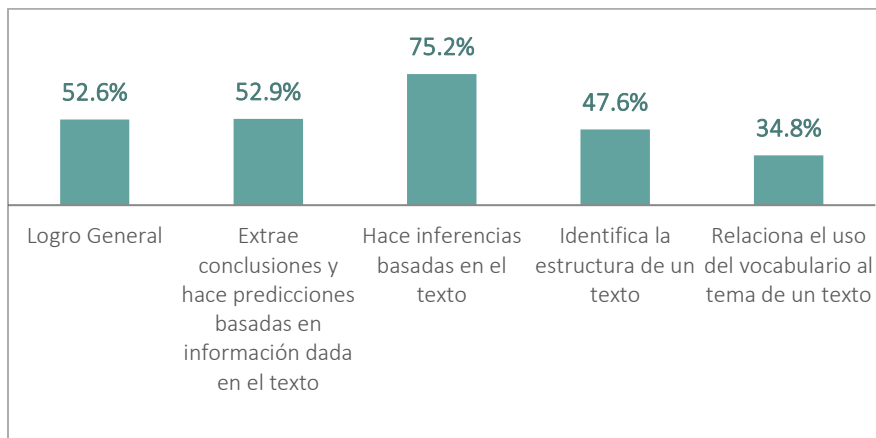
Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Historia, el porcentaje promedio de logro general alcanza un 52,6% en los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Según las categorías de niveles de desempeño de esta prueba, este resultado es “insuficiente”.

Profundizando en la información de los niveles de desempeño (gráfico 5.37), se aprecia que el 85,7% de los/las estudiantes de Pedagogía en Historia que rindieron esta prueba, tienen un logro general

“insuficiente”, el 12,9% alcanza un nivel “adecuado”, y sólo el 1,4% tiene un desempeño “avanzado” en este indicador.

Gráfico 5.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=70)

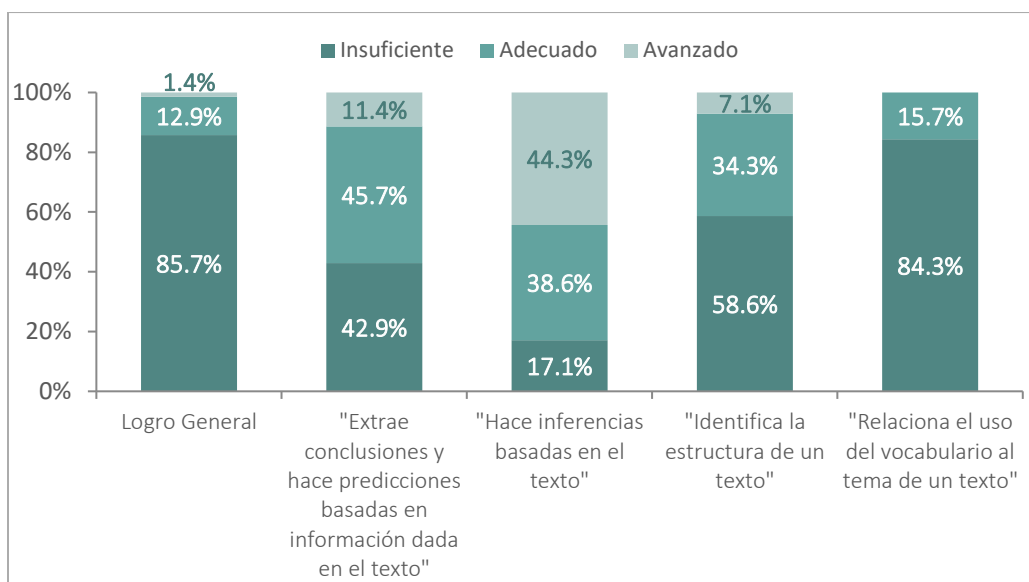


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades evidencia que los/las estudiantes de esta carrera presentan mejor desempeño en “hace inferencias basadas en el texto”, con un 75,2% de logro (gráfico 5.36), resultado que es “adecuado”. En esta habilidad, el 44,3% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “avanzado”, el 38,6% tienen un nivel “adecuado” y el 17,1% de los/las estudiantes tienen un desempeño “insuficiente” (gráfico 5.37).

La habilidad donde se obtiene el porcentaje de logro más bajo, por su parte, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un 34,8% de logro (gráfico 5.35). En esta habilidad el 84,3% de los/las estudiantes tienen un desempeño “insuficiente” y un 15,7% presenta un desempeño “adecuado”. En esta carrera no se registran estudiantes con un desempeño “avanzado” en esta habilidad (gráfico 5.37).

Gráfico 5.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=70)

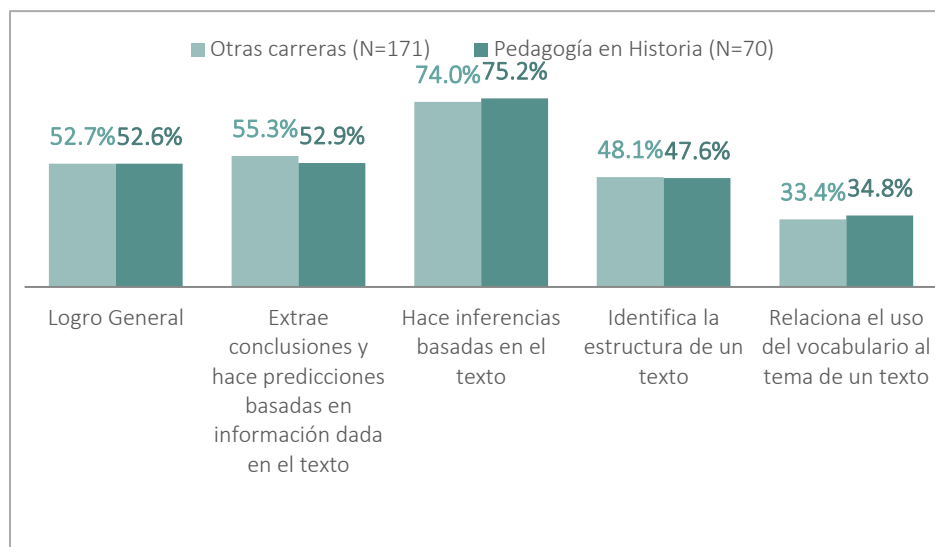


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.38, en tanto, muestra la comparación de los porcentajes de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Historia en relación al total del conjunto conformado por las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, los resultados son muy similares entre esta carrera y las otras carreras de la Facultad. En cuanto al análisis por habilidades, la mayor diferencia se observa en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto", en la cual Pedagogía en Historia presenta un resultado 2,4 puntos porcentuales inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad. En las habilidades "hace inferencias basadas en el texto" y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", en tanto, los resultados de esta carrera son superiores por 1,2 y 1,4 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 5.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

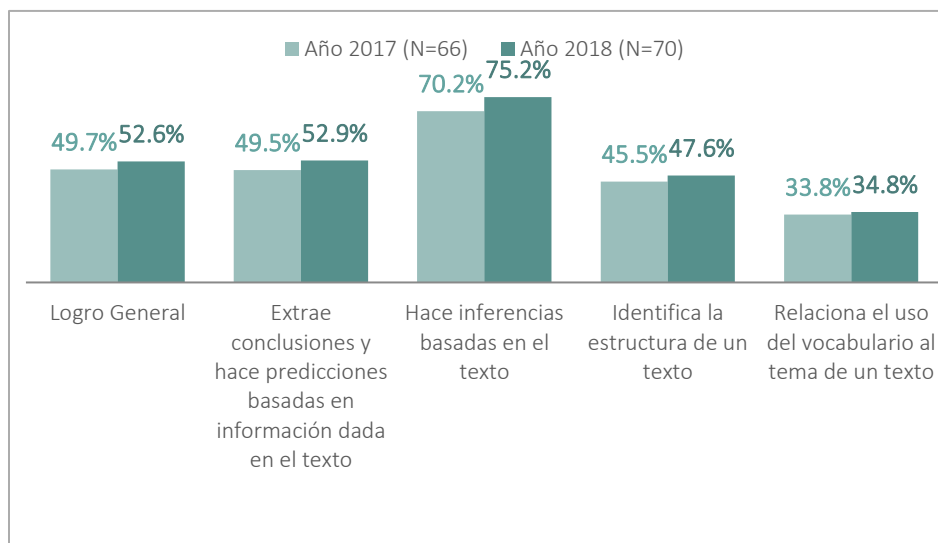


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

Por otra parte, el gráfico 5.39 muestra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Historia entre los años 2017 y 2018. Esta comparación evidencia una tendencia hacia el alza en la cohorte 2018.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 presenta un resultado 2,9 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017, mientras que, respecto a las habilidades específicas, “hace inferencias basadas en el texto” es donde los/las estudiantes de esta carrera presentan mayor diferencia entre el año 2017 y 2018, con un alza de 5 puntos porcentuales. Por otra parte, la habilidad donde la diferencia entre ambos años resulta más baja es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con un alza de 1 punto porcentual. Estas habilidades son las mismas en las que, este año, se observan los más altos y bajos porcentajes de logro, respectivamente.

Gráfico 5.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis de los datos expuestos anteriormente, destaca la necesidad de realizar en la carrera de Pedagogía en Historia un abordaje prioritario de, al menos, tres de las cuatro habilidades que evalúa la Prueba de Habilidades de Lenguaje, que son “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y, especialmente, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, siendo esta última la que presenta resultados más críticos, según los datos observados.

De acuerdo al análisis expuesto:

- *¿De qué forma las habilidades que evalúa esta prueba pueden contribuir a mejorar los aprendizajes de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Historia?*
- *¿Qué estrategias se podrían incorporar en el plan de formación para favorecer el desarrollo de habilidades de lenguaje en las áreas críticas detectadas en esta Prueba en estudiantes de esta carrera?*

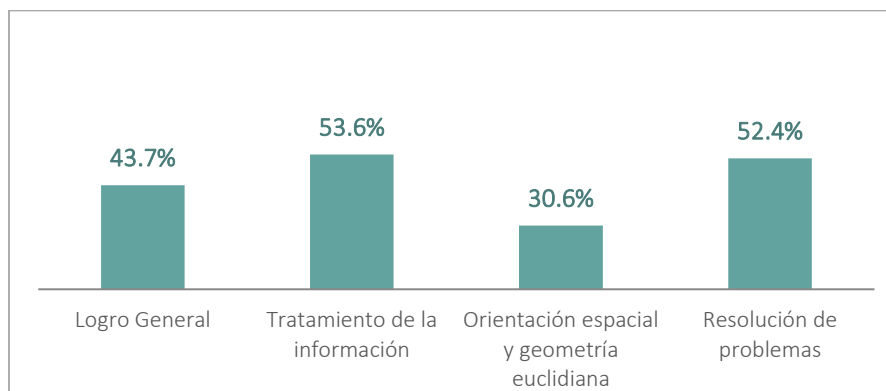
Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Historia el porcentaje promedio de logro general de los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática alcanza un 43,7%. El análisis por habilidades, en tanto, evidencia que la habilidad en que los/las estudiantes de esta carrera obtienen un mayor porcentaje promedio de logro es “tratamiento de la información”, con un 53,6%,

seguida por “resolución de problemas”, con un 52,4% y, bastante más atrás, se sitúa “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje promedio de logro llega a 30,6% (gráfico 5.40).

Considerando la categorización de los niveles de desempeño de esta prueba, estos resultados, tanto respecto a logro general como por habilidades específicas, son considerados “insuficientes”.

Gráfico 5.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=70)



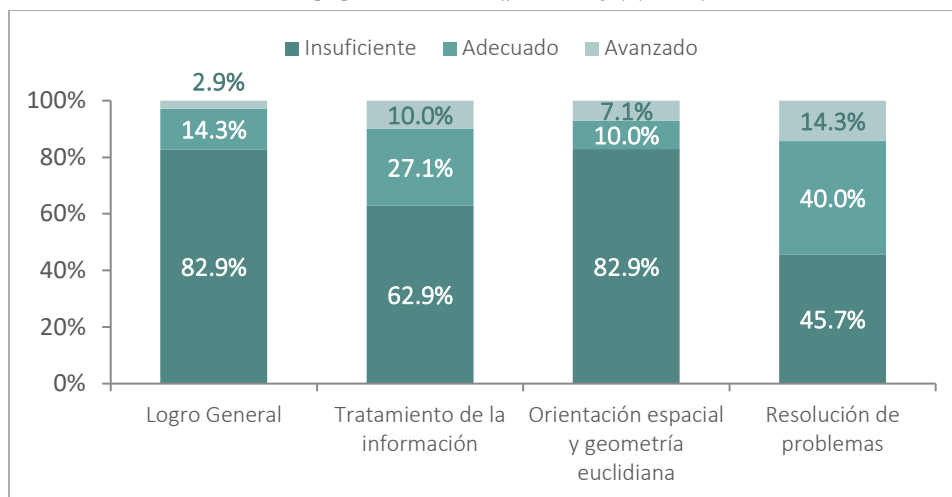
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis de estos resultados de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 5.41), permite apreciar que el 82,9% de los/las estudiantes de Pedagogía en Historia que rindieron esta prueba tienen un nivel general “insuficiente”, el 14,3% de ellos alcanza un nivel “adecuado” y sólo un 2,9% de los/las estudiantes llega a un nivel de desempeño “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, si bien es la que presenta el más alto porcentaje promedio de logro en esta carrera (gráfico 5.40), el 62,9% de los/las estudiantes de presenta un nivel de desempeño “insuficiente” (gráfico 5.41).

Por otra parte, en la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, que es donde se obtiene el porcentaje promedio de logro más bajo (gráfico 5.40), el 82,9% de los/las estudiantes de Pedagogía en Historia presentan un desempeño “insuficiente” (gráfico 5.41).

Gráfico 5.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=70)

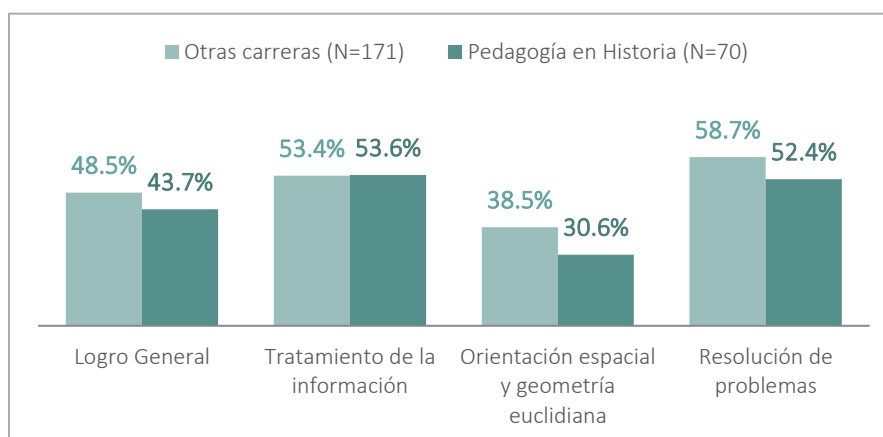


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.42, por su parte, muestra la comparación entre los porcentajes de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Historia en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que, salvo en la habilidad “tratamiento de la información”, que en esta carrera tiene el más alto porcentaje de logro y que es similar al porcentaje del resto de las carreras de la Facultad, los porcentajes promedio de logro de las habilidades “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas” son inferiores en la carrera de Pedagogía en Historia por 7,9 y 6,3 puntos porcentuales, respectivamente

Cabe señalar que, si bien el resultado de la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” es el más bajo tanto a nivel de la Facultad como de esta carrera en específico, en la carrera de Pedagogía en Historia este resultado es especialmente bajo.

Gráfico 5.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

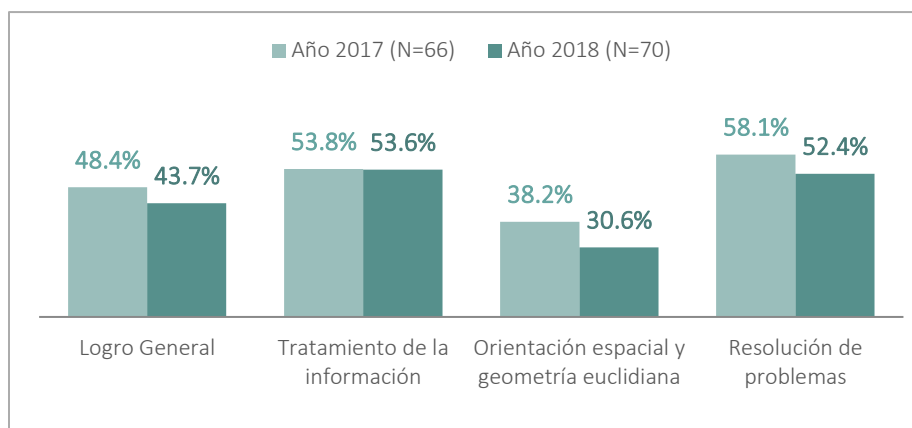


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En tanto, el gráfico 5.43 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Historia entre los años 2017 y 2018. En él, se observa que el año 2018 los porcentajes de logro tienden a ser menores que el año anterior.

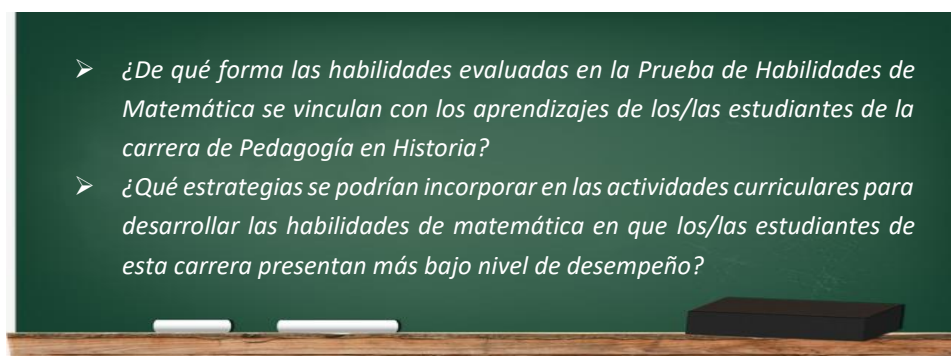
Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 de Pedagogía en Historia presenta un resultado 4,7 puntos porcentuales inferior a la cohorte 2017, mientras que el análisis por habilidades permite apreciar que la mayor diferencia está en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, con 7,6 puntos porcentuales menos.

Gráfico 5.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis realizado a los resultados de la carrera de Pedagogía en Historia en la Prueba de Habilidades de Matemática sugiere la necesidad de realizar un abordaje integral de todas las habilidades que evalúa dicha prueba, debido a que estos resultados demuestran ser consistentemente bajos, tanto en comparación con otras carreras de la Facultad como también respecto a la cohorte 2017.



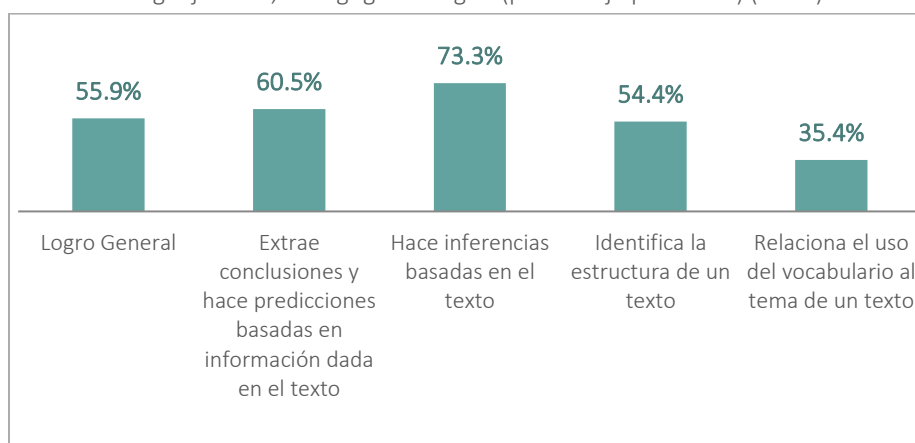
Pedagogía en Inglés

Prueba de Habilidades de Lenguaje

En la carrera de Pedagogía en Inglés se aprecia un porcentaje promedio de logro general de 55,9% para los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje (gráfico 5.44). Este resultado, según las categorías de niveles de desempeño, es considerado “insuficiente”.

El análisis detallado por niveles de desempeño (gráfico 5.45), muestra que un 67,7% de los/las estudiantes de esta carrera tiene un logro general “insuficiente”, el 29,2% alcanza un nivel “adecuado” y sólo 3,1% de los/las estudiantes tiene un desempeño “avanzado”.

Gráfico 5.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=65)



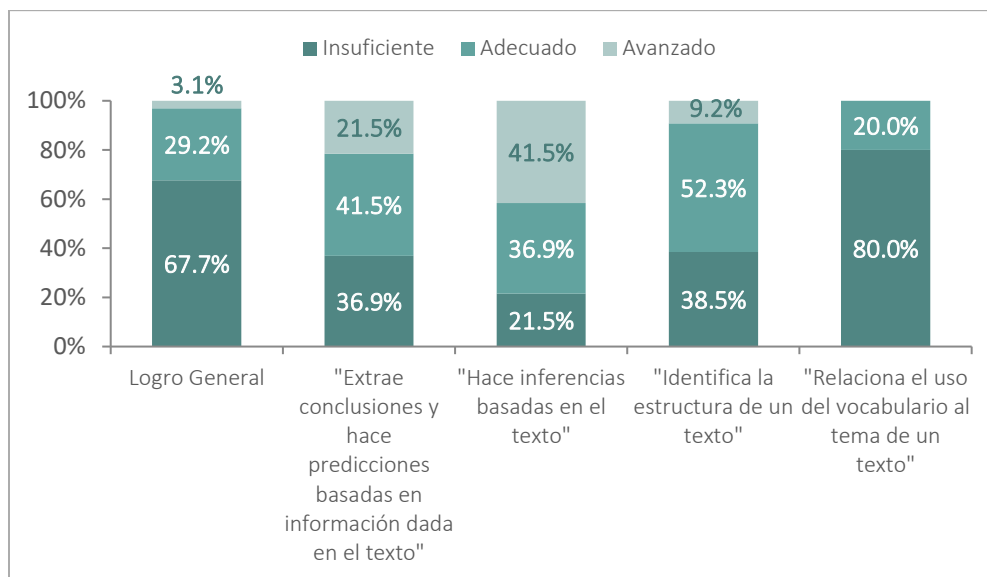
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis por habilidades muestra que “hace inferencias basadas en el texto” presenta el mayor porcentaje promedio de logro, con un 73,3% (gráfico 5.44). Respecto a la distribución por niveles de desempeño, en esta habilidad, el 41,5% de los/las estudiantes de Pedagogía en Inglés presentan un desempeño “avanzado”, un 36,9% alcanza un nivel “adecuado” y un 21,5% “insuficiente” (gráfico 5.45).

Si bien la habilidad “identifica la estructura de un texto”, no presenta el más alto porcentaje de logro (gráfico 5.44), el 52,3% de los/las estudiantes alcanza un nivel de desempeño “adecuado” (gráfico 5.45).

Por el contrario, la habilidad donde los/las estudiantes tienen más bajo resultado es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un 35,4% de logro promedio (gráfico 5.44). Este resultado, analizado de acuerdo a niveles de desempeño, permite apreciar que un 80% de los/las estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 20% alcanza un nivel “adecuado”, y ningún estudiante llega a un desempeño “avanzado” en esta habilidad (gráfico 5.45).

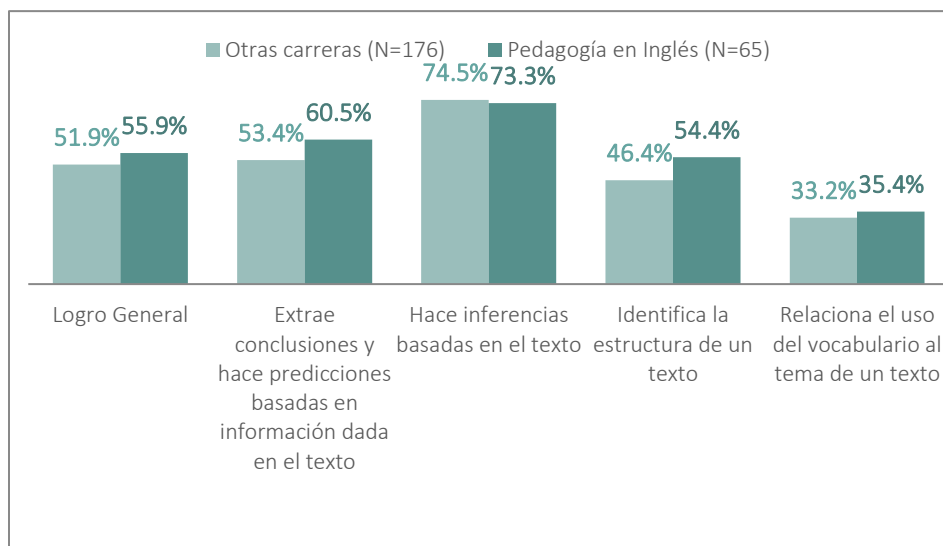
Gráfico 5.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=65)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En el gráfico 5.46, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades específicas de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Inglés en relación al total de las otras carreras que conforman la Facultad de Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que en general los/las estudiantes de esta carrera tienen porcentajes de logro más altos. La excepción está en la habilidad "hace inferencias basadas en el texto", la cual, si bien en esta carrera tiene el más alto porcentaje de logro, respecto a las otras carreras de la Facultad tiene un rendimiento levemente inferior (menos 1,2 puntos porcentuales).

Gráfico 5.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

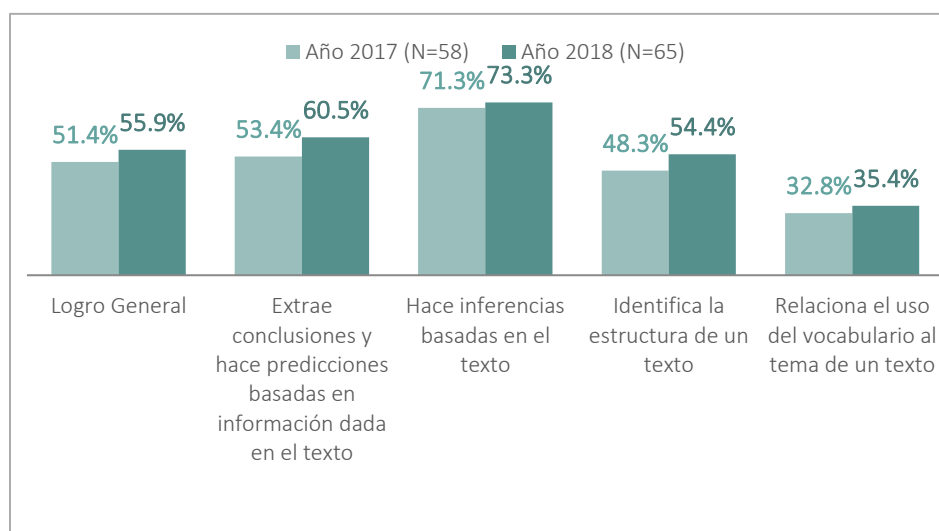


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.47, en tanto, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Inglés entre los años 2017 y 2018. En él, se observa que, en general, los resultados tienden hacia el alza.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, la cohorte 2018 alcanza un resultado 4,5 puntos porcentuales superior a la cohorte 2017. En cuanto a las habilidades específicas, las diferencias más altas se aprecian en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto”, en las cuales la cohorte 2018 presenta resultados superiores por 7,1 y 6,1 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 5.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis de estos datos subraya la necesidad de realizar en esta carrera un abordaje prioritario de, al menos, dos de las cuatro habilidades evaluadas en esta prueba, que son “identifica la estructura de un texto” y, especialmente, “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, siendo esta última la que presenta resultados más críticos, según los datos observados.

De acuerdo al análisis expuesto:

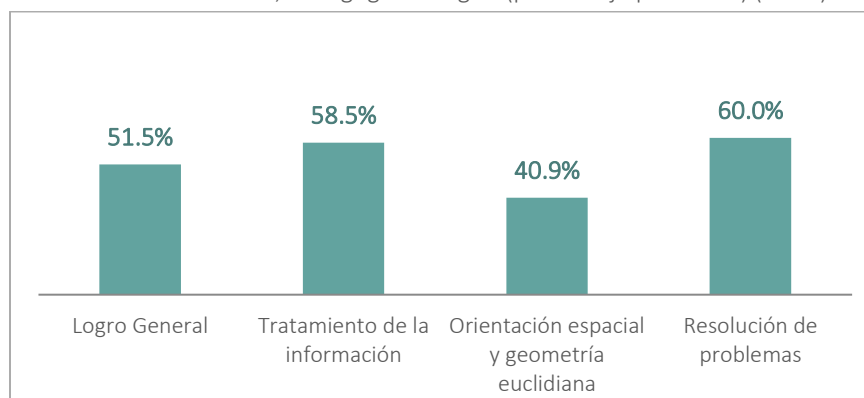
- *¿De qué forma las habilidades que evalúa esta prueba pueden contribuir a mejorar los aprendizajes de los/las estudiantes de la carrera de Pedagogía en Inglés?*
- *¿Qué estrategias se podrían incorporar en el plan de formación para favorecer el desarrollo de habilidades de lenguaje en las áreas críticas detectadas en esta Prueba en estudiantes de esta carrera?*

Prueba de Habilidades de Matemática

En la carrera de Pedagogía en Inglés el porcentaje promedio de logro general alcanza un 51,5% en los/las estudiantes de la cohorte 2018 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática (gráfico 5.48). Este resultado, según las categorías de niveles de desempeño de esta prueba, es considerado “insuficiente”.

Al observar los resultados de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 5.49), se aprecia que el 72,3% de los/las estudiantes de esta carrera obtuvieron un nivel de desempeño “insuficiente”, el 18,5% alcanza un nivel “adecuado” y sólo el 9,2% de los/las estudiantes alcanza un porcentaje de logro “avanzado”.

Gráfico 5.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=65)

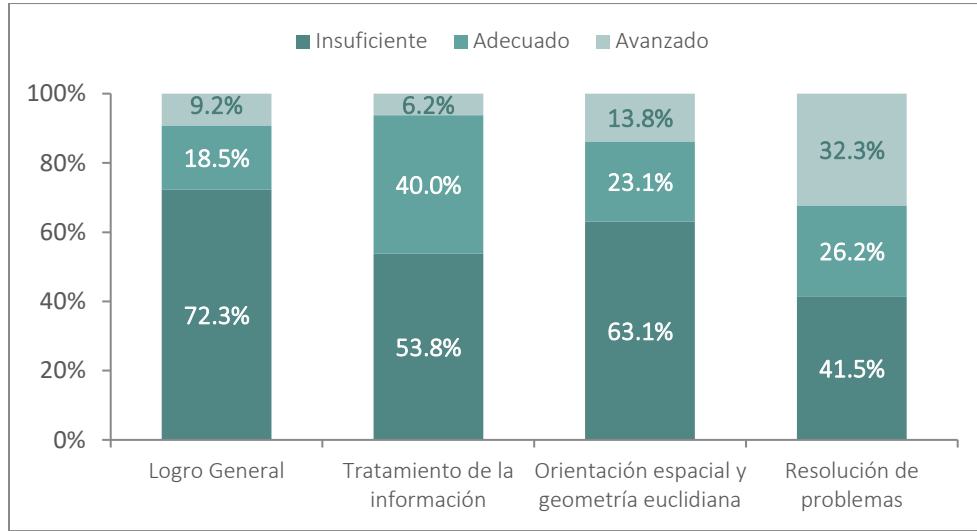


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

En cuanto al análisis por habilidades específicas, en “resolución de problemas” los/las estudiantes de esta carrera presentan un mayor porcentaje promedio de logro, con un 60% (gráfico 5.48), valor que está en el límite inferior de la categoría de nivel de desempeño “adecuado”. Respecto a la distribución por niveles de desempeño, en esta habilidad el 41,5% de los/las estudiantes presentan un resultado “insuficiente”, mientras que el 26,2% de ellos califican como “adecuado” y un 32,3% como “avanzado” (gráfico 5.49).

En tanto, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” los/las estudiantes de Pedagogía en Inglés, cohorte 2018, tienen el promedio de logro más bajo (40,9%) (gráfico 5.48), resultado que según las categorías de desempeño es “insuficiente”. El análisis detallado de este resultado de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 5.49) indica que el 63,1% de los/las estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, el 23,1% tiene un nivel “adecuado” y un 13,8% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

Gráfico 5.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=70)

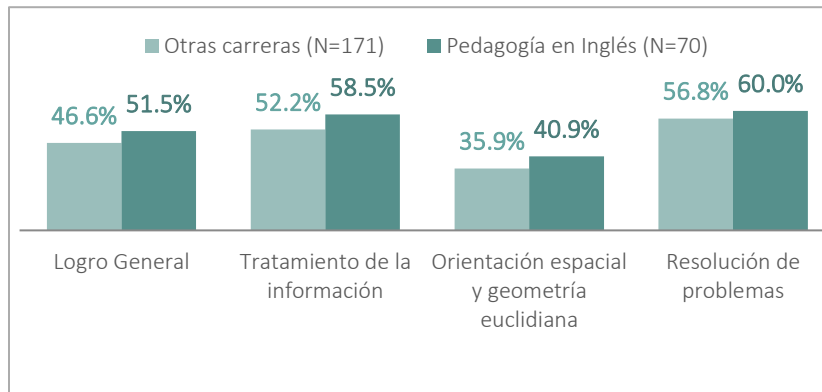


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El gráfico 5.50, por su parte, muestra las diferencias en los porcentajes promedio de logro general y por habilidades de los/las estudiantes de la cohorte 2018 de Pedagogía en Inglés en relación al promedio de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras. En él, es posible apreciar que, en general, esta carrera tiene porcentajes de logro más altos que las otras carreras.

Respecto al porcentaje promedio de logro general, Pedagogía en Inglés presenta un resultado 4,9 puntos porcentuales superior al de las otras carreras de su Facultad, mientras que en cuanto a las habilidades evaluadas en esta prueba, la mayor diferencia se observa en “tratamiento de la información”, en la cual los/las estudiantes de Pedagogía en Inglés presentan un resultado 6,3 puntos porcentuales superior al resultado de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Gráfico 5.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

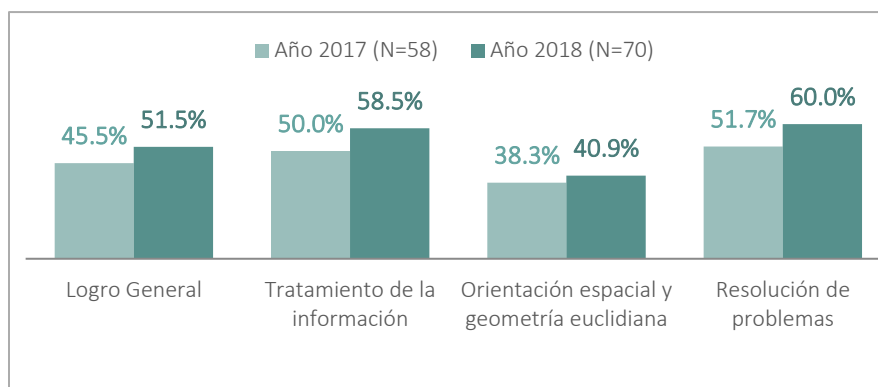


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2018.

El análisis comparativo de los resultados en la Prueba de Habilidades de Matemática entre las cohortes 2017 y 2018, evidencia una tendencia hacia el alza (gráfico 5.51).

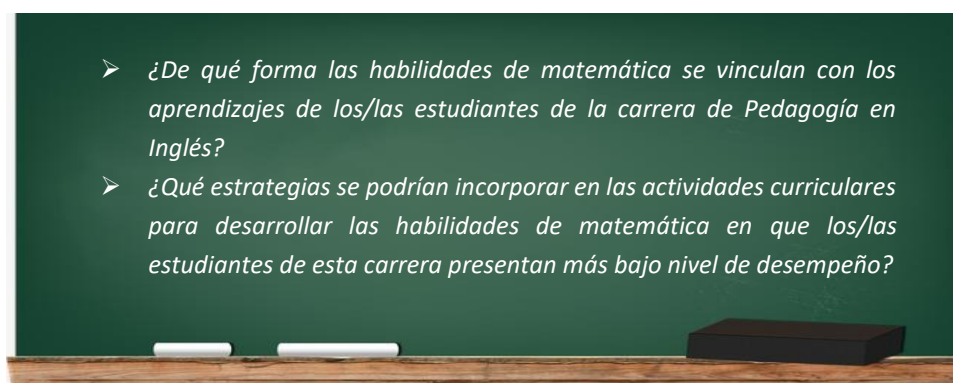
Respecto al porcentaje promedio de logro general, esta carrera sube 6 puntos porcentuales respecto al año 2017. Las habilidades “resolución de problemas” y “tratamiento de la información” presentan alzas de 8,3 y 8,5 puntos porcentuales, respectivamente, mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” presenta una leve alza de 2,6 puntos porcentuales. Esto podría indicar una estabilidad del bajo nivel de desarrollo en esta habilidad.

Gráfico 5.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio)



Fuente: Elaboración propia a partir de bases de datos SISA 2017 y 2018.

El análisis realizado a los resultados de la carrera de Pedagogía en Inglés en la Prueba de Habilidades de Matemática sugiere la necesidad de realizar un abordaje prioritario de, al menos, las habilidades que presentan resultados “insuficientes”, a saber, “tratamiento de la información” y, sobre todo, “orientación espacial y geometría euclidiana”, siendo esta última la que presenta el resultado más crítico en esta carrera.



VI. Conclusiones

Este informe de resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática 2018 contiene información de la aplicación de estas pruebas a los y las estudiantes que ingresaron este año a la UMCE, junto con entregar el resultado del análisis a nivel institucional, por facultades y carreras. Además, entrega antecedentes respecto a lo que motiva la aplicación de estas pruebas en la Universidad desde el año 2013, así como el origen de estos instrumentos, sus características, el contexto de aplicación de las pruebas 2018 y la metodología usada para el análisis de los resultados.

En primer lugar, para una correcta valoración de los resultados de esta evaluación, es preciso considerar, entre otros aspectos, la cobertura del proceso de aplicación 2018, en comparación al año 2017. A nivel institucional, la cobertura subió de 80,2% a 88,1%. El análisis por facultades revela que en todas ellas se produjeron alzas en la cobertura, diferencias que son estadísticamente significativas, a excepción de la Facultad de Filosofía y Educación, que presentó una leve baja de 86,6% a 85,3%. No obstante, dado que esta diferencia no es estadísticamente significativa, es posible inferir que no hubo variación en la cobertura de esta facultad entre ambos años.

En cuanto a las coberturas por carrera, tanto el porcentaje más alto como el más bajo se registran en la Facultad de Historia, Geografía y Letras. Por una parte, la cobertura más alta está en Pedagogía en Inglés, que alcanza un 97%, mientras que la cobertura más baja se registra en Pedagogía en Francés, con 58,8%, siendo ésta la única carrera con un porcentaje de cobertura inferior al 80%. Cabe destacar, además, que la cobertura supera el 90% en 9 carreras de la Institución.

Estos datos permiten valorar de manera positiva los cambios en la organización del proceso de aplicación de estas pruebas, los cuales tienen que ver, principalmente, con una coordinación más estrecha con el Programa de Consejería de la DAE, para difundir la información entre los/las estudiantes, y por otra, con el hecho de que el año 2018 se dispuso de laboratorios para la toma de estas pruebas tanto en el Campus Joaquín Cabezas como en el Campus Macul, mientras que en el año 2017 sólo se utilizaron los laboratorios de este último. Esta última modificación tuvo una importante incidencia en la cobertura de la Facultad de Artes y Educación Física, que pasó de un 67% a un 88,1% de cobertura en el año 2018. Este antecedente recalca la necesidad de disponer de laboratorios en ambos campus para la toma de pruebas y, además, la importancia de trabajar colaborativamente con los Consejeros DAE como apoyo en este proceso.

En cuanto a los resultados de la aplicación de estas pruebas a la cohorte de estudiantes 2018, el porcentaje promedio de logro de los y las estudiantes de la UMCE en la Prueba de Habilidades de Lenguaje alcanza el 49,9% y el 48,7% en la Prueba de Habilidades de Matemática. Si asociamos estos resultados a los niveles de desempeño de esta prueba, es posible afirmar que ambos porcentajes corresponden a un desempeño “insuficiente”. Además, se observa que, en el caso de la Prueba de Habilidades de Lenguaje, todas las carreras presentan un resultado general “insuficiente”, mientras que, en el caso de la Prueba de Habilidades de Matemática, 19 de las 21 carreras presentan un resultado “insuficiente” y las 2 restantes alcanzan un nivel de desempeño “adecuado”.

Específicamente, el análisis general de los resultados de estas pruebas por niveles de desempeño indica que sobre el 70% de los y las estudiantes que ingresan a la UMCE el 2018 tiene un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que menos de un 7% llega al nivel “avanzado”.

Cabe señalar que estos resultados son similares a los obtenidos por los/las estudiantes de la cohorte 2017.

El análisis de resultados en las habilidades evaluadas en estos instrumentos, desagregado por carreras, también aporta información relevante. En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje, todas las carreras de la Institución presentan el más alto promedio de logro en “hace inferencias basadas en el texto”, siendo el resultado más alto el obtenido por Pedagogía en Castellano (76,4%) y el más bajo, Pedagogía en Educación Parvularia (56,9%). Este resultado se condice con el hecho de que esta es la habilidad que presenta menor porcentaje de estudiantes con nivel “insuficiente” y mayor porcentaje de estudiantes con nivel “avanzado” o “adecuado” en todas las carreras de la Institución.

Esto indicaría que la mayor parte de los/las estudiantes están en mejores condiciones para hacer inferencias que permiten construir una coherencia textual o bien integrar proposiciones que han quedado implícitas en un texto escrito. En consecuencia, pueden atribuir un significado coherente a los vacíos producidos a partir del resto de un texto.

La habilidad de lenguaje en que se observan los resultados más bajos, por otra parte, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual 19 de las 21 carreras presenta el resultado más bajo, mientras que las 2 carreras restantes presentan el más bajo porcentaje promedio de logro en la habilidad “identifica la estructura de un texto”, siendo esta última la segunda habilidad con resultado más bajo en 16 de las 21 carreras de la Institución. Este resultado es consistente con el hecho de que en estas habilidades un bajo porcentaje de los/las estudiantes alcanza un nivel de desempeño “avanzado” o “adecuado” y un alto porcentaje de estudiantes presenta un nivel “insuficiente”.

Esto significaría que la mayoría de los/las estudiantes tienen bajo nivel de vocabulario y tendrían dificultad para establecer relaciones semánticas. Además, no saben reconocer la organización global de la información en un texto o discurso, tanto en la forma (superestructura) como en el contenido semántico y lógico (macroestructura). Esto estaría dificultando su habilidad comprensiva de los textos.

Adicionalmente, este análisis pone en evidencia que los/las estudiantes de la UMCE, en su gran mayoría, presentan características similares en cuanto al desarrollo de sus habilidades básicas de Lenguaje, lo cual hace pensar que habría aspectos transversales vinculados al desarrollo de estas habilidades, que van más allá de las peculiaridades de cada una de las carreras.

Por su parte, en la Prueba de Habilidades de Matemática, en 11 de las 21 carreras el porcentaje promedio de logro más alto está en la habilidad “resolución de problemas”, mientras que, en las 10 carreras restantes, la habilidad de mejor resultado es “tratamiento de la información”. En la primera, el resultado más alto es el obtenido por Pedagogía en Matemática (88,2%) y el más bajo es el de Pedagogía en Francés (50%). En las carreras con mejor resultado en la habilidad “tratamiento de la información”, por su parte, el porcentaje promedio de logro más alto es el de Pedagogía en Educación Diferencial RM (60,5%), mientras que el resultado más bajo es el de Pedagogía en Educación Diferencial PV (44,4%).

En el análisis de niveles de desempeño, en tanto, la habilidad que presenta mayor porcentaje de estudiantes con nivel “adecuado” o “avanzado” es “resolución de problemas” en 20 de las 21 carreras, mientras que sólo en 1 carrera la habilidad “tratamiento de la información” presenta el mayor porcentaje de estudiantes con nivel “adecuado” o “avanzado”. Estos resultados permiten apreciar que, a nivel

general, la habilidad matemática en que los/las estudiantes de la cohorte 2018 presentan mejor resultado es “resolución de problemas”.

Lo anterior indicaría que estos estudiantes experimentan, escogen, inventan, aplican o comparan diferentes estrategias o vías de solución para solucionar una situación dada.

La habilidad de matemática en que se observan los resultados más bajos, en tanto, es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual se aprecian los porcentajes promedio de logro más bajos en 20 de las 21 carreras de la institución. En esta habilidad, el resultado más alto es lo obtiene Pedagogía en Matemática (59,1%) y el más bajo, Pedagogía en Educación Diferencial PV (23,7%). Este resultado es consistente con el análisis por niveles de desempeño, puesto que en 16 de las 21 carreras de la Institución el mayor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” se encuentra en esta misma habilidad.

Esto estaría indicando que la mayoría de los/las estudiantes, de distintas carreras de la cohorte 2018, tendrían dificultad para analizar características o propiedad de figuras de dos o tres dimensiones y utilizar algún sistema de referencia para analizar situaciones geométricas.

Considerando el contexto que plantea el Sistema de Desarrollo Profesional Docente, específicamente en lo referido a la acreditación de las carreras de pedagogía, así como también el nuevo Modelo Educativo UMCE y el proceso de rediseño curricular que actualmente se encuentra en fase de implementación en la Universidad, es que se invita a los lectores de este informe a realizar un análisis acucioso de las implicancias de estos resultados en los procesos formativos de los/las estudiantes de la UMCE, levantar investigaciones para obtener información más precisa o completa, analizar la pertinencia de estas pruebas en cuanto a sus aportes y debilidades, y, por sobre todo, convocamos a tener en cuenta esta información al momento de diseñar y desarrollar una acción pedagógica con miras a mejorar los aprendizajes de los/las estudiantes. En este sentido, la información que contiene este documento puede ser de utilidad para orientar la toma de decisiones sobre aspectos pedagógicos de la formación de los profesionales en nuestra Universidad.

Teniendo en cuenta lo anterior es que, en cada sección de este informe, se interpela a académicos y directivos a través de preguntas que pretenden orientar la reflexión y toma de decisiones curriculares sobre la base de los resultados de esta evaluación diagnóstica.

En consecuencia, al finalizar este informe se dejan planteadas algunas sugerencias de trabajo de los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, dirigidas a las unidades académicas, en particular a sus directivos y Unidad de Gestión Curricular Departamental (UGCD):

- Centrar el análisis en los resultados en la propia carrera.
- Analizar los datos de la carrera en el contexto de los resultados de la propia Facultad y de la Institución. Esto con la finalidad de llegar a una mejor comprensión del significado de los resultados de la carrera.
- Analizar los resultados considerando el perfil de ingreso a la carrera.
- Analizar cómo se vinculan las habilidades que evalúan estas pruebas con los aprendizajes que deben desarrollar los/las estudiantes en su trayectoria formativa en la carrera.

- Identificar fortalezas y debilidades en el desempeño de los/las estudiantes de la carrera en las pruebas.
- Tomar decisiones sobre posibles acciones a desarrollar en las unidades académicas considerando las fortalezas de los/las estudiantes para enfrentar sus aprendizajes, así como sus debilidades.
- Analizar en qué asignaturas o módulos de aprendizaje se podrían desarrollar habilidades de lenguaje y/o matemática.
- Tomar decisiones respecto a cómo desarrollar habilidades de lenguaje y/o matemática de manera integrada con los aprendizajes propios de algunas asignaturas o módulos de la carrera.

Para el desarrollo de estas, y otras acciones, las unidades pueden contar con la colaboración del Centro de Acompañamiento al Aprendizaje.

VII. Índice de tablas y gráficos

TABLAS

Tabla 1. Habilidades que evalúa la Prueba de Lenguaje antes y después de la revisión	10
Tabla 2. Cantidad de ítems por habilidad de la Prueba de Lenguaje (versión revisada)	10
Tabla 3. Cantidad de ítems en cada habilidad evaluada por la Prueba de Matemática antes y después de la revisión	11
Tabla 4: Indicadores para determinación de niveles de desempeño - Prueba de Habilidades de Lenguaje y Matemática .	13

GRÁFICOS

Resultados Institucionales

Gráfico 1.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Institucional (N=1.242).....	17
Gráfico 1.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Institucional	17
Gráfico 1.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Institucional y comparación con cada Facultad.....	18
Gráfico 1.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Institucional (porcentaje promedio) (N=1.094)	19
Gráfico 1.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Institucional (porcentaje) (N=1.094)	20
Gráfico 1.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)	20
Gráfico 1.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Institucional (porcentaje promedio) (N=1.094)	22
Gráfico 1.8: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Institucional (porcentaje) (N=1.094)...	22
Gráfico 1.9: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)	23

Resultados de la Facultad de Artes y Educación Física

Gráfico 2.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Artes y Educación Física (N=337).....	25
Gráfico 2.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Artes y Educación Física.....	26
Gráfico 2.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Artes y Educación Física	26
Gráfico 2.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N= 297).....	27
Gráfico 2.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=297).....	28
Gráfico 2.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=1.094)	29
Gráfico 2.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	29
Gráfico 2.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N=297)	30
Gráfico 2.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=297).....	31

Gráfico 2.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).....	32
Gráfico 2.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	33
Gráfico 2.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=60)	34
Gráfico 2.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=60)	35
Gráfico 2.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	36
Gráfico 2.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio)	36
Gráfico 2.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=60)	37
Gráfico 2.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=60)	38
Gráfico 2.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	39
Gráfico 2.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio)	40
Gráfico 2.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=90)	41
Gráfico 2.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=90)	42
Gráfico 2.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	43
Gráfico 2.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio)	43
Gráfico 2.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=90)	44
Gráfico 2.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=90)	45
Gráfico 2.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	46
Gráfico 2.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio)	46
Gráfico 2.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=58)	47
Gráfico 2.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=58)	48
Gráfico 2.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	49
Gráfico 2.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio)	49
Gráfico 2.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=58)	51

Gráfico 2.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=58)	51
Gráfico 2.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) ...	52
Gráfico 2.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio)	52
Gráfico 2.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=43)	54
Gráfico 2.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=43)	54
Gráfico 2.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	55
Gráfico 2.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio).....	55
Gráfico 2.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=43).....	57
Gráfico 2.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12)	57
Gráfico 2.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).....	58
Gráfico 2.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Licenciatura en Música (porcentaje promedio)	58
Gráfico 2.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=46).....	60
Gráfico 2.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología (porcentaje) (N=46)	61
Gráfico 2.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	61
Gráfico 2.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Kinesiología (porcentaje promedio)	62
Gráfico 2.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=46)	63
Gráfico 2.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología (porcentaje) (N=46).....	64
Gráfico 2.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)	64
Gráfico 2.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Kinesiología (porcentaje promedio)	65

Resultados de la Facultad de Ciencias Básicas

Gráfico 3.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Ciencias Básicas (N=255)	66
Gráfico 3.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Ciencias Básicas	67
Gráfico 3.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Ciencias Básicas.....	67
Gráfico 3.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=231).....	68
Gráfico 3.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=231)	69

Gráfico 3.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)	70
Gráfico 3.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	70
Gráfico 3.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=231)	71
Gráfico 3.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=231)	72
Gráfico 3.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)	73
Gráfico 3.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	74
Gráfico 3.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=66)	75
Gráfico 3.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=66)	76
Gráfico 3.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	77
Gráfico 3.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio).....	77
Gráfico 3.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=66)	78
Gráfico 3.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=66)	79
Gráfico 3.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	80
Gráfico 3.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio).....	81
Gráfico 3.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=34)	82
Gráfico 3.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=34)	83
Gráfico 3.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)	83
Gráfico 3.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio)	84
Gráfico 3.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=34)	85
Gráfico 3.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=34)	86
Gráfico 3.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	87
Gráfico 3.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Física (porcentaje promedio)	87
Gráfico 3.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=93).....	89
Gráfico 3.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=93)	90

Gráfico 3.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)	91
Gráfico 3.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio)	91
Gráfico 3.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=93).....	92
Gráfico 3.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=93)	93
Gráfico 3.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)	94
Gráfico 3.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio)	95
Gráfico 3.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=38)	96
Gráfico 3.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=38)	97
Gráfico 3.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	98
Gráfico 3.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio)	99
Gráfico 3.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=38)	100
Gráfico 3.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=38)	101
Gráfico 3.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).....	102
Gráfico 3.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Química (porcentaje promedio)	102

Resultados de la Facultad de Filosofía y Educación

Gráfico 4.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Filosofía y Educación (N=381)	104
Gráfico 4.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Filosofía y Educación	105
Gráfico 4.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Filosofía y Educación	105
Gráfico 4.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=325).....	106
Gráfico 4.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=325)	107
Gráfico 4.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).....	108
Gráfico 4.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	108
Gráfico 4.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=325)	109
Gráfico 4.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=325).....	110

Gráfico 4.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).....	111
Gráfico 4.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	111
Gráfico 4.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=94).....	113
Gráfico 4.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=94)	114
Gráfico 4.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	115
Gráfico 4.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio)	116
Gráfico 4.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=94)	117
Gráfico 4.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=94)	118
Gráfico 4.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	118
Gráfico 4.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio)	119
Gráfico 4.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=36)	120
Gráfico 4.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=36)	121
Gráfico 4.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	122
Gráfico 4.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio).....	123
Gráfico 4.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=36)	124
Gráfico 4.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=36)	125
Gráfico 4.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	126
Gráfico 4.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio).....	126
Gráfico 4.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=27).....	128
Gráfico 4.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=27)	129
Gráfico 4.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	130
Gráfico 4.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio)	131
Gráfico 4.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=27)	132

Gráfico 4.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=27)	133
Gráfico 4.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	134
Gráfico 4.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio)	134
Gráfico 4.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=27)	136
Gráfico 4.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=27)	136
Gráfico 4.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	137
Gráfico 4.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio).....	138
Gráfico 4.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=27)	139
Gráfico 4.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=27)	140
Gráfico 4.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	141
Gráfico 4.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio).....	141
Gráfico 4.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=31)	142
Gráfico 4.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=31)	144
Gráfico 4.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	145
Gráfico 4.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio)	146
Gráfico 4.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=31)	147
Gráfico 4.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018 Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=32)	148
Gráfico 4.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	149
Gráfico 4.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio)	149
Gráfico 4.52: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=58).....	151
Gráfico 4.53: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=58)	152
Gráfico 4.54: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	153

Gráfico 4.55: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio)	154
Gráfico 4.56: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=58)	155
Gráfico 4.57: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57)	156
Gráfico 4.58: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) ..	157
Gráfico 4.59: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio)	157
Gráfico 4.60: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=52)	158
Gráfico 4.61: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=52)	159
Gráfico 4.62: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	160
Gráfico 4.63: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio)	161
Gráfico 4.64: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=52)	162
Gráfico 4.65: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=52)	163
Gráfico 4.66: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)	164
Gráfico 4.67: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio)	164

Resultados de la Facultad de Historia, Geografía y Letras

Gráfico 5.1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=269)	166
Gráfico 5.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras	166
Gráfico 5.3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2018, Carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras	167
Gráfico 5.4: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=241)	168
Gráfico 5.5: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=241)	169
Gráfico 5.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)	170
Gráfico 5.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	171
Gráfico 5.8: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=241)	172
Gráfico 5.9: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje) (N=241).....	173
Gráfico 5.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)	173

Gráfico 5.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	174
Gráfico 5.12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=14)	175
Gráfico 5.13: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=14)	176
Gráfico 5.14: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	177
Gráfico 5.15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio)	178
Gráfico 5.16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=14)	179
Gráfico 5.17: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=14)	179
Gráfico 5.18: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	180
Gráfico 5.19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio)	181
Gráfico 5.20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=82)	182
Gráfico 5.21: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=82)	183
Gráfico 5.22: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	183
Gráfico 5.23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio)	184
Gráfico 5.24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=82)	185
Gráfico 5.25: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84)	186
Gráfico 5.26: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	187
Gráfico 5.27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio)	187
Gráfico 5.28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=10)	188
Gráfico 5.29: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=10)	189
Gráfico 5.30: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	190
Gráfico 5.31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio)	190
Gráfico 5.32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=10)	192
Gráfico 5.33: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=10)	193

Gráfico 5.34: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	193
Gráfico 5.35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio).....	194
Gráfico 5.36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=70).....	195
Gráfico 5.37: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=70).....	196
Gráfico 5.38: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	197
Gráfico 5.39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio).....	198
Gráfico 5.40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=70).....	199
Gráfico 5.41: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=70).....	200
Gráfico 5.42: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	200
Gráfico 5.43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio).....	201
Gráfico 5.44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=65).....	202
Gráfico 5.45: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=65).....	203
Gráfico 5.46: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	203
Gráfico 5.47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio).....	204
Gráfico 5.48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=65).....	205
Gráfico 5.49: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=70).....	206
Gráfico 5.50: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	206
Gráfico 5.51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio).....	207

VIII. Anexo Metodológico

A continuación, se presentan los detalles del análisis estadístico que sustenta las conclusiones presentadas en el acápite de resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática.

Para el análisis de cobertura 2017-2018, se ha trabajado con test de chi-cuadrado, con un nivel de confianza de 95%. Este test ha servido para complementar los datos presentados en los gráficos 1.2, 2.2, 3.2, 4.2 y 5.2.

En cuanto a los resultados de las pruebas, se ha elegido trabajar con test paramétricos, específicamente test de hipótesis de diferencia de medias para muestras independientes, con un nivel de confianza de 95%. Dado que no en todas las carreras se cumplen los supuestos de normalidad y heterogeneidad necesarios para este tipo de análisis, se ha optado por entregar este análisis sólo respecto a la Institución y facultades en su conjunto. Estos test presentan la significancia estadística de los datos contenidos en los gráficos 1.6, 1.9, 2.6, 2.7, 2.10, 2.11, 3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 4.6, 4.7, 4.10, 4.11, 5.6, 5.7, 5.10 y 5.11.

Para facilitar la lectura de este anexo metodológico, se ha organizado la presentación de las tablas que sustentan cada análisis entregado de acuerdo al nombre del gráfico al cual hacen alusión específica.

Test de Chi-Cuadrado

- Gráfico 1.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Institucional
- Gráfico 2.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Artes y Educación Física
- Gráfico 3.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Ciencias Básicas
- Gráfico 4.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Filosofía y Educación
- Gráfico 5.2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017-2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras

RINDE_PRUEBAS * AÑO MATRICULA * Facultad Crosstabulation

Facultad				AÑO MATRICULA		Total
				2017	2018	
Fac. de Artes y Educación Física	RINDE_PRUEBAS	No	Count	93	40	133
			% within RINDE_PRUEBAS	69,9%	30,1%	100,0%
		Sí	Count	192	297	489
			% within RINDE_PRUEBAS	39,3%	60,7%	100,0%
	Total		Count	285	337	622
			% within RINDE_PRUEBAS	45,8%	54,2%	100,0%
Fac. de Ciencias Básicas	RINDE_PRUEBAS	No	Count	46	24	70
			% within RINDE_PRUEBAS	65,7%	34,3%	100,0%
		Sí	Count	185	231	416
			% within RINDE_PRUEBAS	44,5%	55,5%	100,0%
	Total		Count	231	255	486
			% within RINDE_PRUEBAS	47,5%	52,5%	100,0%
Fac. de Filosofía y Educación	RINDE_PRUEBAS	No	Count	37	56	93
			% within RINDE_PRUEBAS	39,8%	60,2%	100,0%
		Sí	Count	292	325	617
			% within RINDE_PRUEBAS	47,3%	52,7%	100,0%
	Total		Count	329	381	710
			% within RINDE_PRUEBAS	46,3%	53,7%	100,0%
Fac. de Historia, Geografía y Letras	RINDE_PRUEBAS	No	Count	43	28	71
			% within RINDE_PRUEBAS	60,6%	39,4%	100,0%
		Sí	Count	217	241	458
			% within RINDE_PRUEBAS	47,4%	52,6%	100,0%
	Total		Count	260	269	529
			% within RINDE_PRUEBAS	49,1%	50,9%	100,0%
Total	RINDE_PRUEBAS	No	Count	219	148	367
			% within RINDE_PRUEBAS	59,7%	40,3%	100,0%
		Sí	Count	886	1094	1980
			% within RINDE_PRUEBAS	44,7%	55,3%	100,0%
	Total		Count	1105	1242	2347
			% within RINDE_PRUEBAS	47,1%	52,9%	100,0%

Chi-Square Tests

Facultad		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Fac. de Artes y Educación Física	Pearson Chi-Square	39,596 ^c	1	,000		
	Continuity Correction ^b	38,370	1	,000		
	Likelihood Ratio	40,088	1	,000		
	Fisher's Exact Test				,000	,000
	Linear-by-Linear Association	39,532	1	,000		
	N of Valid Cases	622				
Fac. de Ciencias Básicas	Pearson Chi-Square	10,842 ^d	1	,001		
	Continuity Correction ^b	10,007	1	,002		
	Likelihood Ratio	10,944	1	,001		
	Fisher's Exact Test				,001	,001
	Linear-by-Linear Association	10,820	1	,001		
	N of Valid Cases	486				
Fac. de Filosofía y Educación	Pearson Chi-Square	1,848 ^e	1	,174		
	Continuity Correction ^b	1,557	1	,212		
	Likelihood Ratio	1,863	1	,172		
	Fisher's Exact Test				,182	,106
	Linear-by-Linear Association	1,846	1	,174		
	N of Valid Cases	710				
Fac. de Historia, Geografía y Letras	Pearson Chi-Square	4,275 ^f	1	,039		
	Continuity Correction ^b	3,764	1	,052		
	Likelihood Ratio	4,298	1	,038		
	Fisher's Exact Test				,042	,026
	Linear-by-Linear Association	4,267	1	,039		
	N of Valid Cases	529				
Total	Pearson Chi-Square	27,684 ^a	1	,000		
	Continuity Correction ^b	27,088	1	,000		
	Likelihood Ratio	27,712	1	,000		
	Fisher's Exact Test				,000	,000
	Linear-by-Linear Association	27,672	1	,000		
	N of Valid Cases	2347				

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 172,79.

b. Computed only for a 2x2 table

c. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 60,94.

d. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 33,27.

e. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 43,09.

f. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 34,90.

Pruebas t para muestras independientes

Gráfico 1.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	1094	49,900850	14,0360773	,4243626
	2017,00	886	48,382223	14,2079635	,4773259
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	2018,00	1094	51,2494	27,83299	,84149
	2017,00	886	50,4139	27,84208	,93537
Hace inferencias basadas en el texto	2018,00	1094	67,3680	27,73276	,83846
	2017,00	886	63,2811	28,67459	,96334
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	2018,00	1094	46,7089	24,79822	,74974
	2017,00	886	45,9741	25,22092	,84731
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	2018,00	1094	34,2765	20,86295	,63076
	2017,00	886	33,8586	20,95682	,70406

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017-2018 - Institucional

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	2,913	,088	2,381	1978	,017	1,5186266	,6378725	,2676541	2,7695991
	Equal variances not assumed			2,378	1883,921	,018	1,5186266	,6386890	,2660145	2,7712387
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	,005	,946	,664	1978	,507	,83546	1,25814	-1,63197	3,30289
	Equal variances not assumed			,664	1893,152	,507	,83546	1,25819	-1,63212	3,30304
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	3,234	,072	3,211	1978	,001	4,08685	1,27265	1,59097	6,58273
	Equal variances not assumed			3,200	1866,456	,001	4,08685	1,27713	1,58211	6,59160
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	,224	,636	,651	1978	,515	,73486	1,12939	-1,48006	2,94977
	Equal variances not assumed			,650	1880,129	,516	,73486	1,13139	-1,48406	2,95378
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	,142	,706	,442	1978	,658	,41788	,94484	-1,43510	2,27086
	Equal variances not assumed			,442	1889,952	,658	,41788	,94528	-1,43603	2,27179

Gráfico 1.9: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Institucional (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	1094	48,682377	19,7375935	,5967405
	2017,00	886	47,121806	19,1391703	,6429930
Tratamiento de la informacion	2018,00	1094	54,20	25,521	,772
	2017,00	886	51,13	24,733	,831
Orientacion espacial y geometria eucladiana	2018,00	1094	39,40	25,609	,774
	2017,00	886	39,12	24,968	,839
Resolucion de problemas	2018,00	1094	56,7947	33,25867	1,00553
	2017,00	886	55,1168	32,33300	1,08625

Prueba de Habilidades de Matemática 2017-2018 - Institucional

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	1,090	,297	1,773	1978	,076	1,5605707	,8800762	-,1654032	3,2865446
	Equal variances not assumed			1,779	1915,475	,075	1,5605707	,8772339	-,1598632	3,2810046
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	7,149	,008	2,704	1978	,007	3,076	1,138	,845	5,307
	Equal variances not assumed			2,713	1915,867	,007	3,076	1,134	,852	5,300
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,846	,358	,242	1978	,809	,277	1,145	-1,968	2,522
	Equal variances not assumed			,243	1911,776	,808	,277	1,142	-1,962	2,516
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	1,424	,233	1,130	1978	,259	1,67790	1,48461	-1,23367	4,58946
	Equal variances not assumed			1,134	1913,748	,257	1,67790	1,48021	-1,22511	4,58090

Gráfico 2.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=1.094)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Artes	297	48,484949	12,9984403	,7542460
	Otras Fac.	797	50,428482	14,3757995	,5092169
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Fac. Artes	297	48,3724	26,95548	1,56412
	Otras Fac.	797	52,3215	28,09426	,99515
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Artes	297	64,8712	28,55081	1,65669
	Otras Fac.	797	68,2984	27,38170	,96991
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Fac. Artes	297	47,0255	25,25469	1,46543
	Otras Fac.	797	46,5910	24,64096	,87283
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Fac. Artes	297	33,6685	20,22588	1,17362
	Otras Fac.	797	34,5030	21,10341	,74752

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 - Facultad de Artes y Educación Física en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	2,077	,150	-2,040	1092	,042	-1,9435323	,9528401	-3,8131369	-,0739278
	Equal variances not assumed			-2,136	582,343	,033	-1,9435323	,9100489	-3,7309101	-,1561545
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	,849	,357	-2,090	1092	,037	-3,94906	1,88926	-7,65606	-,24206
	Equal variances not assumed			-2,130	550,594	,034	-3,94906	1,85386	-7,59055	-,30756
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	2,060	,152	-1,820	1092	,069	-3,42722	1,88337	-7,12265	,26822
	Equal variances not assumed			-1,785	511,346	,075	-3,42722	1,91972	-7,19873	,34430
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	,367	,545	,258	1092	,797	,43448	1,68658	-2,87483	3,74378
	Equal variances not assumed			,255	518,980	,799	,43448	1,70567	-2,91638	3,78534
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	2,131	,145	-,588	1092	,556	-,83456	1,41875	-3,61836	1,94923
	Equal variances not assumed			-,600	551,150	,549	-,83456	1,39147	-3,56779	1,89866

Gráfico 2.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	297	48,484949	12,9984403	,7542460
	2017,00	190	46,359526	14,3795612	1,0432030
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	2018,00	297	48,3724	26,95548	1,56412
	2017,00	190	47,1932	29,11258	2,11205
Hace inferencias basadas en el texto	2018,00	297	64,8712	28,55081	1,65669
	2017,00	190	59,6494	27,60178	2,00244
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	2018,00	297	47,0255	25,25469	1,46543
	2017,00	190	45,9648	26,86114	1,94871
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	2018,00	297	33,6685	20,22588	1,17362
	2017,00	190	32,6302	20,84664	1,51237

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017-2018 - Facultad de Artes y Educación Física

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	5,360	,021	1,688	485	,092	2,1254232	1,2590924	-,3485263	4,5993727
	Equal variances not assumed			1,651	373,138	,100	2,1254232	1,2873071	-,4058628	4,6567091
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	2,288	,131	,456	485	,648	1,17921	2,58407	-3,89814	6,25656
	Equal variances not assumed			,449	380,149	,654	1,17921	2,62816	-3,98833	6,34676
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	,000	,990	1,994	485	,047	5,22176	2,61833	,07709	10,36643
	Equal variances not assumed			2,009	412,794	,045	5,22176	2,59892	,11299	10,33053
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	1,159	,282	,441	485	,659	1,06067	2,40538	-3,66560	5,78693
	Equal variances not assumed			,435	384,656	,664	1,06067	2,43823	-3,73326	5,85459
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	,617	,432	,546	485	,585	1,03833	1,90164	-2,69814	4,77479
	Equal variances not assumed			,542	393,950	,588	1,03833	1,91433	-2,72526	4,80191

Gráfico 2.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Artes	297	48,905960	19,3615789	1,1234728
	Otras Fac.	797	48,599059	19,8872680	,7044432
Tratamiento de la informacion	Fac. Artes	297	53,54	26,158	1,518
	Otras Fac.	797	54,45	25,292	,896
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Fac. Artes	297	40,40	24,983	1,450
	Otras Fac.	797	39,02	25,843	,915
Resolucion de problemas	Fac. Artes	297	56,9023	31,80828	1,84570
	Otras Fac.	797	56,7546	33,80260	1,19735

Prueba de Habilidades de Matemática 2018 - Facultad de Artes y Educación Física en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,868	,352	,229	1092	,819	,3069006	1,3424059	-2,3270860	2,9408872
	Equal variances not assumed			,231	543,276	,817	,3069006	1,3260585	-2,2979294	2,9117307
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	,784	,376	-,529	1092	,597	-,919	1,736	-4,324	2,487
	Equal variances not assumed			-,521	514,924	,602	-,919	1,763	-4,381	2,544
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,082	,775	,794	1092	,427	1,383	1,741	-2,034	4,799
	Equal variances not assumed			,806	546,796	,420	1,383	1,715	-1,985	4,751
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	2,385	,123	,065	1092	,948	,14768	2,26206	-4,29079	4,58616
	Equal variances not assumed			,067	560,639	,947	,14768	2,20006	-4,17369	4,46905

Gráfico 2.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	297	48,905960	19,3615789	1,1234728
	2017,00	191	47,513089	18,1368090	1,3123334
Tratamiento de la informacion	2018,00	297	53,54	26,158	1,518
	2017,00	191	49,74	24,332	1,761
Orientacion espacial y geometria eucladiana	2018,00	297	40,40	24,983	1,450
	2017,00	191	40,63	24,357	1,762
Resolucion de problemas	2018,00	297	56,9023	31,80828	1,84570
	2017,00	191	56,0215	32,40185	2,34452

Prueba de Habilidades de Matemática 2017-2018 - Facultad de Artes y Educación Física

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,802	,371	,795	486	,427	1,3928706	1,7522573	-2,0500647	4,8358059
	Equal variances not assumed			,806	424,272	,421	1,3928706	1,7275445	-2,0027410	4,7884822
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	6,201		1,608	486	,108	3,797	2,361	-,843	8,437
	Equal variances not assumed			1,633	426,252	,103	3,797	2,325	-,772	8,366
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,931	,335	-,098	486	,922	-,224	2,295	-4,733	4,284
	Equal variances not assumed			-,098	412,781	,922	-,224	2,282	-4,710	4,262
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	,003	,959	,296	486	,767	,88086	2,97187	-4,95844	6,72016
	Equal variances not assumed			,295	399,892	,768	,88086	2,98385	-4,98514	6,74685

Gráfico 3.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Ciencias	231	48,989784	14,1228533	,9292155
	Otras Fac.	863	50,144716	14,0109264	,4769375
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Fac. Ciencias	231	51,2268	30,09275	1,97996
	Otras Fac.	863	51,2554	27,21483	,92640
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Ciencias	231	65,9461	26,27448	1,72873
	Otras Fac.	863	67,7486	28,11273	,95697
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Fac. Ciencias	231	46,3199	24,37172	1,60354
	Otras Fac.	863	46,8131	24,92407	,84843
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Fac. Ciencias	231	32,4661	21,06492	1,38597
	Otras Fac.	863	34,7611	20,79410	,70784

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 - Facultad de Ciencias Básicas en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,239	,625	-1,111	1092	,267	-1,1549326	1,0396725	-3,1949142	,8850491
	Equal variances not assumed			-1,106	360,472	,270	-1,1549326	1,0444668	-3,2089462	,8990811
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	5,462	,020	-,014	1092	,989	-,02869	2,06279	-4,07618	4,01879
	Equal variances not assumed			-,013	337,412	,990	-,02869	2,18597	-4,32853	4,27115
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	6,974	,008	-,877	1092	,381	-1,80251	2,05464	-5,83401	2,22898
	Equal variances not assumed			-,912	382,963	,362	-1,80251	1,97593	-5,68755	2,08252
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	,375	,541	-,268	1092	,788	-,49320	1,83782	-4,09925	3,11285
	Equal variances not assumed			-,272	369,080	,786	-,49320	1,81416	-4,06058	3,07418
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	,038	,846	-1,486	1092	,138	-2,29491	1,54466	-5,32575	,73593
	Equal variances not assumed			-1,475	359,112	,141	-2,29491	1,55626	-5,35544	,76562

Gráfico 3.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)

Group Statistics					
	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	231	48,989784	14,1228533	,9292155
	2017,00	187	47,236845	15,1582604	1,1084818
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	2018,00	231	51,2268	30,09275	1,97996
	2017,00	187	47,4152	27,61315	2,01927
Hace inferencias basadas en el texto	2018,00	231	65,9461	26,27448	1,72873
	2017,00	187	62,0323	30,56577	2,23519
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	2018,00	231	46,3199	24,37172	1,60354
	2017,00	187	47,2370	26,49138	1,93724
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	2018,00	231	32,4661	21,06492	1,38597
	2017,00	187	32,2624	21,28115	1,55623

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017-2018 - Facultad de Ciencias Básicas

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	1,725	,190	1,221	416	,223	1,7529386	1,4356941	-1,0691808	4,5750581
	Equal variances not assumed			1,212	385,365	,226	1,7529386	1,4464347	-1,0909530	4,5968302
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	2,344	,127	1,336	416	,182	3,81157	2,85373	-1,79797	9,42110
	Equal variances not assumed			1,348	409,485	,178	3,81157	2,82802	-1,74768	9,37081
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	13,705	,000	1,407	416	,160	3,91376	2,78128	-1,55336	9,38089
	Equal variances not assumed			1,385	368,457	,167	3,91376	2,82570	-1,64277	9,47029
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	2,309	,129	-,368	416	,713	-,91708	2,49282	-5,81718	3,98302
	Equal variances not assumed			-,365	382,852	,716	-,91708	2,51481	-5,86164	4,02748
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	,000	,986	,098	416	,922	,20379	2,08169	-3,88814	4,29573
	Equal variances not assumed			,098	396,399	,922	,20379	2,08393	-3,89315	4,30073

Gráfico 3.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Ciencias	231	58,441818	18,0990705	1,1908314
	Otras Fac.	863	46,070058	19,3445079	,6584947
Tratamiento de la informacion	Fac. Ciencias	231	58,23	24,727	1,627
	Otras Fac.	863	53,13	25,637	,873
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Fac. Ciencias	231	50,56	23,427	1,541
	Otras Fac.	863	36,41	25,353	,863
Resolucion de problemas	Fac. Ciencias	231	71,8619	30,16839	1,98493
	Otras Fac.	863	52,7617	32,90289	1,12003

Prueba de Habilidades de Matemática 2018 - Facultad de Ciencias Básicas en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	1,364	,243	8,749	1092	,000	12,3717602	1,4140971	9,5971055	15,1464150
	Equal variances not assumed			9,092	382,617	,000	12,3717602	1,3607699	9,6962370	15,0472835
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	,039	,844	2,703	1092	,007	5,096	1,885	1,398	8,795
	Equal variances not assumed			2,761	373,162	,006	5,096	1,846	1,466	8,727
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	1,062	,303	7,655	1092	,000	14,155	1,849	10,527	17,783
	Equal variances not assumed			8,013	386,672	,000	14,155	1,767	10,682	17,628
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	8,907	,003	7,971	1092	,000	19,10021	2,39618	14,39857	23,80186
	Equal variances not assumed			8,380	389,249	,000	19,10021	2,27913	14,61927	23,58115

Gráfico 3.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	231	58,441818	18,0990705	1,1908314
	2017,00	187	55,748128	17,7726506	1,2996649
Tratamiento de la informacion	2018,00	231	58,23	24,727	1,627
	2017,00	187	54,55	22,882	1,673
Orientacion espacial y geometria eucladiana	2018,00	231	50,56	23,427	1,541
	2017,00	187	49,09	23,388	1,710
Resolucion de problemas	2018,00	231	71,8619	30,16839	1,98493
	2017,00	187	68,4499	30,67064	2,24286

Prueba de Habilidades de Matemática 2017-2018 - Facultad de Ciencias Básicas

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,098	,754	1,525	416	,128	2,6936898	1,7661155	-,7779332	6,1653129
	Equal variances not assumed			1,528	400,898	,127	2,6936898	1,7627275	-,7716544	6,1590341
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	2,943	,087	1,564	416	,119	3,680	2,353	-,945	8,305
	Equal variances not assumed			1,577	408,593	,116	3,680	2,334	-,908	8,267
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,002	,966	,639	416	,523	1,472	2,303	-3,055	5,998
	Equal variances not assumed			,639	398,334	,523	1,472	2,302	-3,055	5,998
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	,693	,406	1,141	416	,254	3,41201	2,98985	-2,46508	9,28910
	Equal variances not assumed			1,139	395,338	,255	3,41201	2,99506	-2,47622	9,30025

Gráfico 4.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Filosofía	326	48,849264	14,5941194	,8082935
	Otras Fac.	768	50,347227	13,7778425	,4971651
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Fac. Filosofía	326	50,1025	26,63609	1,47524
	Otras Fac.	768	51,7362	28,32867	1,02222
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Filosofía	326	65,1333	28,30412	1,56762
	Otras Fac.	768	68,3166	27,45029	,99053
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Fac. Filosofía	326	44,0688	24,19339	1,33995
	Otras Fac.	768	47,8296	24,98178	,90145
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Fac. Filosofía	326	36,0929	22,24811	1,23221
	Otras Fac.	768	33,5054	20,21210	,72934

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 - Facultad de Filosofía y Educación en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	1,436	,231	-1,616	1092	,106	-1,4979628	,9271399	-3,3171400	,3212145
	Equal variances not assumed			-1,579	582,122	,115	-1,4979628	,9489528	-3,3617513	,3658257
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Equal variances assumed	2,224	,136	-,888	1092	,375	-1,63365	1,84001	-5,24401	1,97671
	Equal variances not assumed			-,910	648,652	,363	-1,63365	1,79479	-5,15795	1,89064
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	,855	,355	-1,738	1092	,082	-3,18331	1,83152	-6,77700	,41038
	Equal variances not assumed			-1,717	596,062	,087	-3,18331	1,85434	-6,82515	,45852
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Equal variances assumed	3,070	,080	-2,299	1092	,022	-3,76076	1,63603	-6,97087	-,55065
	Equal variances not assumed			-2,329	630,992	,020	-3,76076	1,61495	-6,93210	-,58943
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Equal variances assumed	11,321	,001	1,878	1092	,061	2,58752	1,37750	-,11534	5,29037
	Equal variances not assumed			1,807	563,316	,071	2,58752	1,43188	-,22496	5,39999

Gráfico 4.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	325	48,820092	14,6071016	,8102562
	2017,00	285	48,157965	14,1001301	,8352196
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	2018,00	325	50,1542	26,66083	1,47888
	2017,00	285	50,0584	28,47663	1,68681
Hace inferencias basadas en el texto	2018,00	325	65,0260	28,28130	1,56876
	2017,00	285	61,8719	27,77048	1,64498
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	2018,00	325	43,9993	24,19804	1,34227
	2017,00	285	45,1457	25,27078	1,49691
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	2018,00	325	36,1014	22,28189	1,23598
	2017,00	285	35,5544	21,82478	1,29279

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017-2018 - Facultad de Filosofía y Educación

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,019	,892	,568	608	,570	,6621274	1,1663629	-1,6284616	2,9527164
	Equal variances not assumed			,569	602,410	,570	,6621274	1,1636610	-1,6231978	2,9474526
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	1,828	,177	,043	608	,966	,09580	2,23363	-4,29076	4,48237
	Equal variances not assumed			,043	585,281	,966	,09580	2,24330	-4,31010	4,50171
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	,087	,768	1,386	608	,166	3,15404	2,27582	-1,31539	7,62347
	Equal variances not assumed			1,388	600,275	,166	3,15404	2,27310	-1,31016	7,61824
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	1,243	,265	-,572	608	,568	-1,14639	2,00486	-5,08369	2,79090
	Equal variances not assumed			-,570	589,977	,569	-1,14639	2,01058	-5,09515	2,80237
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	,352	,553	,305	608	,760	,54710	1,79099	-2,97019	4,06438
	Equal variances not assumed			,306	600,608	,760	,54710	1,78856	-2,96549	4,05968

Gráfico 4.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Filosofía	325	42,590031	18,8057371	1,0431546
	Otras Fac.	769	51,257165	19,5675031	,7056222
Tratamiento de la informacion	Fac. Filosofía	325	51,54	25,864	1,435
	Otras Fac.	769	55,33	25,308	,913
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Fac. Filosofía	325	32,37	25,403	1,409
	Otras Fac.	769	42,37	25,127	,906
Resolucion de problemas	Fac. Filosofía	325	47,6923	33,62589	1,86523
	Otras Fac.	769	60,6417	32,36259	1,16702

Prueba de Habilidades de Matemática 2018 - Facultad de Filosofía y Educación en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	3,072	,080	-6,772	1092	,000	-8,6671344	1,2798642	-11,1784055	-6,1558632
	Equal variances not assumed			-6,882	632,469	,000	-8,6671344	1,2593944	-11,1402347	-6,1940341
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	,465	,495	-2,251	1092	,025	-3,793	1,685	-7,100	-,486
	Equal variances not assumed			-2,231	597,965	,026	-3,793	1,700	-7,132	-,454
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,617	,432	-5,994	1092	,000	-9,997	1,668	-13,270	-6,725
	Equal variances not assumed			-5,968	603,797	,000	-9,997	1,675	-13,288	-6,707
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	3,332	,068	-5,978	1092	,000	-12,94936	2,16629	-17,19991	-8,69880
	Equal variances not assumed			-5,885	589,229	,000	-12,94936	2,20023	-17,27061	-8,62810

Gráfico 4.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	325	42,590031	18,8057371	1,0431546
	2017,00	284	41,314683	19,3474914	1,1480624
Tratamiento de la informacion	2018,00	325	51,54	25,864	1,435
	2017,00	284	46,83	25,019	1,485
Orientacion espacial y geometria eucladiana	2018,00	325	32,37	25,403	1,409
	2017,00	284	33,31	25,142	1,492
Resolucion de problemas	2018,00	325	47,6923	33,62589	1,86523
	2017,00	284	47,3003	31,40203	1,86337

Prueba de Habilidades de Matemática 2017-2018 - Facultad de Filosofía y Educación

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,146	,703	,824	607	,410	1,2753477	1,5482319	-1,7651938	4,3158892
	Equal variances not assumed			,822	591,205	,411	1,2753477	1,5511991	-1,7711837	4,3218790
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	,029	,865	2,275	607	,023	4,707	2,069	,644	8,771
	Equal variances not assumed			2,280	600,749	,023	4,707	2,065	,653	8,762
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,017	,896	-,458	607	,647	-,941	2,054	-,4974	3,092
	Equal variances not assumed			-,458	597,680	,647	-,941	2,052	-,4971	3,090
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	3,017	,083	,148	607	,882	,39199	2,64869	-,480972	5,59370
	Equal variances not assumed			,149	604,312	,882	,39199	2,63652	-,478586	5,56984

Gráfico 5.6: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Historia	243	54,046626	13,6854840	,8779242
	Otras Fac.	851	48,717039	13,9173866	,4770819
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Fac. Historia	243	56,3789	27,76240	1,78096
	Otras Fac.	851	49,7847	27,69538	,94939
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Historia	243	75,1722	26,08405	1,67329
	Otras Fac.	851	65,1395	27,80087	,95300
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Fac. Historia	243	50,2058	25,24091	1,61921
	Otras Fac.	851	45,7104	24,59419	,84308
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Fac. Historia	243	34,4291	19,37338	1,24280
	Otras Fac.	851	34,2329	21,27980	,72946

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2018 - Facultad de Historia, Geografía y Letras en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,005	,945	5,284	1092	,000	5,3295867	1,0085612	3,3506498	7,3085237
	Equal variances not assumed			5,334	396,195	,000	5,3295867	,9991787	3,3652318	7,2939417
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	,295	,587	3,272	1092	,001	6,59421	2,01549	2,63954	10,54889
	Equal variances not assumed			3,267	390,111	,001	6,59421	2,01820	2,62629	10,56213
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	,345	,557	5,029	1092	,000	10,03267	1,99508	6,11804	13,94731
	Equal variances not assumed			5,210	412,113	,000	10,03267	1,92565	6,24736	13,81799
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	1,175	,279	2,498	1092	,013	4,49544	1,79938	,96482	8,02607
	Equal variances not assumed			2,463	382,985	,014	4,49544	1,82554	,90610	8,08478
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semanticas)	Equal variances assumed	2,576	,109	,129	1092	,897	,19625	1,51814	-2,78256	3,17505
	Equal variances not assumed			,136	423,166	,892	,19625	1,44107	-2,63630	3,02879

Gráfico 5.7: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	241	53,976473	13,7152432	,8834765
	2017,00	224	51,339420	12,9460808	,8649964
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	2018,00	241	56,2935	27,69521	1,78401
	2017,00	224	56,1016	25,30461	1,69074
Hace inferencias basadas en el texto	2018,00	241	74,9661	26,09344	1,68083
	2017,00	224	69,1971	28,38612	1,89663
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	2018,00	241	50,3459	25,11495	1,61780
	2017,00	224	45,9817	22,62810	1,51190
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2018,00	241	34,2999	19,34173	1,24591
	2017,00	224	34,0756	19,57393	1,30784

Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017-2018 - Facultad de Historia, Geografía y Letras

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,445	,505	2,128	463	,034	2,6370534	1,2390404	,2022139	5,0718928
	Equal variances not assumed			2,133	462,887	,033	2,6370534	1,2364261	,2073499	5,0667569
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en informacion dada en el texto	Equal variances assumed	2,336	,127	,078	463	,938	,19192	2,46602	-4,65406	5,03789
	Equal variances not assumed			,078	462,867	,938	,19192	2,45790	-4,63810	5,02194
Hace inferencias basadas en el texto	Equal variances assumed	,001	,974	2,283	463	,023	5,76909	2,52645	,80436	10,73382
	Equal variances not assumed			2,276	451,858	,023	5,76909	2,53424	,78873	10,74945
Identifica la estructura de un texto (linguística textual)	Equal variances assumed	4,297	,039	1,963	463	,050	4,36420	2,22274	-,00372	8,73211
	Equal variances not assumed			1,971	462,558	,049	4,36420	2,21430	,01287	8,71553
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Equal variances assumed	,100	,752	,124	463	,901	,22429	1,80551	-3,32373	3,77231
	Equal variances not assumed			,124	459,660	,901	,22429	1,80630	-3,32534	3,77393

Gráfico 5.10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	Fac. Historia	241	47,268174	19,4027853	1,2498433
	Otras Fac.	853	49,081934	19,8241192	,6787649
Tratamiento de la informacion	Fac. Historia	241	54,77	24,644	1,587
	Otras Fac.	853	54,04	25,775	,883
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Fac. Historia	241	36,93	25,011	1,611
	Otras Fac.	853	40,09	25,747	,882
Resolucion de problemas	Fac. Historia	241	54,4952	32,48095	2,09228
	Otras Fac.	853	57,4444	33,46522	1,14583

Prueba de Habilidades de Matemática 2018 - Facultad de Historia, Geografía y Letras en relación a las otras Facultades UMCE

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	,262	,609	-1,260	1092	,208	-1,8137601	1,4394716	-4,6382031	1,0106830
	Equal variances not assumed			-1,275	392,821	,203	-1,8137601	1,4222623	-4,6099581	,9824380
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	1,128	,288	,390	1092	,696	,727	1,862	-2,927	4,382
	Equal variances not assumed			,400	400,498	,689	,727	1,816	-2,843	4,298
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,272	,602	-1,695	1092	,090	-3,164	1,867	-6,827	,498
	Equal variances not assumed			-1,723	395,251	,086	-3,164	1,836	-6,775	,446
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	,374	,541	-1,216	1092	,224	-2,94919	2,42569	-7,70873	1,81035
	Equal variances not assumed			-1,236	395,525	,217	-2,94919	2,38549	-7,63902	1,74063

Gráfico 5.11: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017 – 2018, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)

Group Statistics

	Año	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
%_LOGRO_TOTAL	2018,00	241	47,268174	19,4027853	1,2498433
	2017,00	224	46,949330	18,1509949	1,2127644
Tratamiento de la informacion	2018,00	241	54,77	24,644	1,587
	2017,00	224	54,91	25,354	1,694
Orientacion espacial y geometria eucladiana	2018,00	241	36,93	25,011	1,611
	2017,00	224	36,88	24,015	1,605
Resolucion de problemas	2018,00	241	54,4952	32,48095	2,09228
	2017,00	224	53,1250	31,41303	2,09887

Prueba de Habilidades de Matemática 2017-2018 - Facultad de Historia, Geografía y Letras

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
%_LOGRO_TOTAL	Equal variances assumed	1,788	,182	,183	463	,855	,3188439	1,7457781	-3,1117862	3,7494740
	Equal variances not assumed			,183	462,980	,855	,3188439	1,7415239	-3,1034267	3,7411145
Tratamiento de la informacion	Equal variances assumed	,225	,635	-,060	463	,952	-,139	2,319	-4,696	4,419
	Equal variances not assumed			-,060	458,265	,952	-,139	2,322	-4,701	4,423
Orientacion espacial y geometria eucladiana	Equal variances assumed	,143	,705	,024	463	,981	,054	2,277	-4,420	4,529
	Equal variances not assumed			,024	462,505	,981	,054	2,274	-4,414	4,523
Resolucion de problemas	Equal variances assumed	,379	,539	,462	463	,644	1,37023	2,96723	-4,46067	7,20113
	Equal variances not assumed			,462	462,264	,644	1,37023	2,96360	-4,45356	7,19402