



UNIVERSIDAD METROPOLITANA  
DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

---

VICERRECTORÍA ACADÉMICA

# PRUEBAS DE HABILIDADES 2017

## Segundo Informe de Resultados

“Centro de Acompañamiento al Aprendizaje”

Subunidad de Estudios

2017



UNIVERSIDAD METROPOLITANA  
DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

---

VICERRECTORÍA ACADÉMICA

# Pruebas de Habilidades 2017

Segundo Informe de Resultados Pruebas de Lenguaje y  
Matemática

Centro de Acompañamiento al Aprendizaje

Subunidad de Estudios

Agosto 2017

## Contenido

I.	INTRODUCCIÓN .....	4
II.	CARACTERÍSTICAS DE LOS INSTRUMENTOS.....	7
III.	PROCESO DE APLICACIÓN DE PRUEBAS 2017.....	12
IV.	METODOLOGÍA.....	13
V.	COBERTURA PRUEBAS DE HABILIDADES. ....	15
	a) <i>Institucional.</i> ....	15
	b) <i>Facultades y Carreras.</i> .....	15
	1.    Facultad de Artes y Educación Física. ....	15
	2.    Facultad de Ciencias Básicas.....	17
	3.    Facultad de Filosofía y Educación. ....	18
	4.    Facultad de Historia, Geografía y Letras. ....	19
VI.	RESULTADOS PRUEBAS DE HABILIDADES. ....	21
	1) RESULTADOS PRUEBA DE HABILIDADES DE LENGUAJE.....	22
	a) <i>Institucional.</i> ....	22
	b) <i>Facultades y carreras.</i> ....	25
	1.    Facultad de Artes y Educación Física. ....	25
	i.    Pedagogía en Artes Visuales:.....	29
	ii.   Pedagogía en Educación Física:.....	33
	iii.  Pedagogía en Educación Musical:.....	36
	iv.   Licenciatura en Música:.....	40
	v.    Kinesiología:.....	44
	2.    Facultad de Ciencias Básicas.....	48
	i.    Pedagogía en Biología:.....	52
	ii.   Pedagogía en Física:.....	56
	iii.  Pedagogía en Matemática:.....	60
	iv.   Pedagogía en Química:.....	64
	3.    Facultad de Filosofía y Educación. ....	67
	i.    Pedagogía en Educación Básica:.....	71
	ii.   Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA):.....	75
	iii.  Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL):.....	79
	iv.   Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV):.....	83
	v.    Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM):.....	87
	vi.   Pedagogía en Educación Parvularia:.....	91
	vii.  Pedagogía en Filosofía:.....	95
	4.    Facultad de Historia, Geografía y Letras. ....	99
	i.    Pedagogía en Alemán:.....	103
	ii.   Pedagogía en Castellano:.....	107
	iii.  Pedagogía en Francés:.....	111
	iv.   Pedagogía en Historia:.....	115
	v.    Pedagogía en Inglés:.....	119
	2) RESULTADOS PRUEBA DE HABILIDADES DE MATEMÁTICA.....	124
	a) <i>Institucional.</i> ....	124
	b) <i>Facultades y carreras.</i> ....	126
	1.    Facultad de Artes y Educación Física. ....	126
	i.    Pedagogía en Artes Visuales:.....	130

ii.	Pedagogía en Educación Física: .....	134
iii.	Pedagogía en Educación Musical:.....	137
iv.	Licenciatura en Música: .....	140
v.	Kinesiología: .....	143
2.	Facultad de Ciencias Básicas.....	146
i.	Pedagogía en Biología:.....	149
ii.	Pedagogía en Física: .....	153
iii.	Pedagogía en Matemática: .....	156
iv.	Pedagogía en Química: .....	159
3.	Facultad de Filosofía y Educación .....	162
i.	Pedagogía en Educación Básica: .....	165
ii.	Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA):.....	169
iii.	Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL): .....	172
iv.	Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV): .....	176
v.	Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM): .....	179
vi.	Pedagogía en Educación Parvularia: .....	182
vii.	Pedagogía en Filosofía: .....	185
4.	Facultad de Historia, Geografía y Letras. ....	188
i.	Pedagogía en Alemán: .....	191
ii.	Pedagogía en Castellano:.....	195
iii.	Pedagogía en Francés:.....	198
iv.	Pedagogía en Historia:.....	201
v.	Pedagogía en Inglés: .....	204
<b>VII.</b>	<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>207</b>
<b>VIII.</b>	<b>ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS .....</b>	<b>210</b>
<b>IX.</b>	<b>ANEXO METODOLÓGICO. ....</b>	<b>221</b>

## I. Introducción

En el año 2013, la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE), a través del Proyecto Fondo de Fortalecimiento Institucional UMC 1299, inicia la aplicación de pruebas de diagnóstico a los estudiantes de primer año de las carreras de la Universidad para contar con información de las habilidades de ingreso de los estudiantes y ofrecer programas de nivelación. Este proceso se enmarcó en el Objetivo Específico 1 de dicho proyecto, el cual tenía como finalidad *“diagnosticar y priorizar los factores y acciones de intervención para mejorar la retención, progresión académica y empleabilidad de los estudiantes, en particular de los estudiantes pertenecientes a los quintiles I y II.”*

Así, entre los años 2013 y 2016, dicho proyecto estuvo a cargo de la aplicación de pruebas de diagnóstico de habilidades de Lenguaje y Matemática a los nuevos estudiantes que ingresaron a esta Institución durante esos años.

Las pruebas de habilidades básicas para Lenguaje y Matemática aplicadas en nuestra Institución entre los años 2013 y 2015, fueron desarrolladas en el año 2001, en el marco del Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente (FFID) del Ministerio de Educación, con el financiamiento de la Fundación Andes y la asesoría del Educational Testing Service (ETS)<sup>1</sup> de Estados Unidos. La construcción de estos instrumentos estuvo liderada por un equipo de académicos de la Universidad de Playa Ancha (UPLA), con la participación de profesionales de otros centros universitarios, entre ellos la UMCE.

Para su validación, estos instrumentos fueron aplicados en el año 2001 a más de 2.000 estudiantes de primer año de Pedagogía de seis universidades y en el año 2002 a más de 5.000 nuevos matriculados de las 17 universidades participantes de este Programa.

Por su parte, nuestra Universidad, en el año 2014, realizó un proceso de análisis de validez de contenido y constructo de dichos instrumentos –mediante la metodología de juicio de expertos–, cuyo resultado determinó la necesidad de modificarlos para su aplicación a la cohorte de estudiantes 2016 en adelante.

Desde ese año, el proceso de aplicación de pruebas de diagnóstico incluye además la aplicación de tres nuevas pruebas: Prueba de Habilidades Científico-Matemáticas, vinculada al proyecto UMC 1302, de la Facultad de Ciencias Básicas; Cuestionario de Competencias TIC, vinculado al proyecto UMC 1404 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras; y un Cuestionario de Estilos de Aprendizaje, vinculado a un proyecto de investigación de la DIUMCE<sup>2</sup>.

En el año 2017 se agrega un Test de Inglés vinculado al Objetivo 2 del Proyecto PMI 1501. Adicionalmente, el CAA aplica un Cuestionario de Antecedentes Personales, con el fin de recabar información sociodemográfica de los estudiantes de la UMCE.

---

<sup>1</sup> <https://www.ets.org/>

<sup>2</sup> Proyecto FGI-1216: “Aprender a aprender: un desafío para estudiantes de primer año de la carrera Licenciatura en Educación y Pedagogía en Educación Básica”.

A partir del presente año, la aplicación de este conjunto de instrumentos a los estudiantes que ingresan a nuestra Universidad se encuentra a cargo del Centro de Acompañamiento al Aprendizaje (CAA). Esta aplicación se realiza a través del módulo de toma de pruebas en línea (<http://pruebas.umce.cl/>) vinculado al Sistema Integral de Seguimiento a los Aprendizajes (SISA), desarrollado por este Centro.

Por otra parte, desde este año, en el contexto de la legislación vigente, se hace obligatoria la aplicación de las pruebas de habilidades al ingreso a las carreras de Pedagogía. Específicamente, las Leyes 20.129<sup>3</sup> y 20.903<sup>4</sup> señalan que uno de los requisitos para obtener la acreditación de las carreras de Pedagogía es que cada universidad se haga cargo, anualmente, de la implementación de una evaluación diagnóstica a todos los estudiantes de primer año y que, en base a los resultados obtenidos de dichas evaluaciones, se implementen “programas orientados a la mejora de resultados”.

El 16 de mayo del presente año, el CAA realizó una primera entrega de resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática en el informe “Resultados Preliminares. Pruebas de Habilidades 2017”, el cual fue enviado al Rector, Vicerrector Académico, Director de Planificación y Presupuesto, Decanos, Director de Docencia, Director de Aseguramiento de la Calidad (DAC) y Unidad de Gestión Curricular Institucional (UGCI). En este informe se presentaron algunos resultados descriptivos generales del proceso de aplicación de Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, tales como tasa de cobertura y resultados preliminares a nivel institucional y por facultades.

Este segundo informe presenta un análisis más detallado de los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática y se estructura de la siguiente forma: en primer lugar, se describen algunas características generales de los instrumentos y su origen. Posteriormente, se da a conocer el contexto particular de aplicación de las Pruebas de Habilidades en el año 2017. En tercer lugar, se presenta un apartado de metodología, que explica los procesos o métodos utilizados para el análisis cuantitativo y descriptivo de la información recabada. En cuarto lugar, se presenta un apartado que contiene los datos de cobertura de ambas pruebas. Posteriormente, se presentan los resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje y Prueba de Habilidades de Matemática. Finalmente, se presentan algunas conclusiones respecto a los datos entregados.

Cabe señalar que el análisis de la información de la Prueba de Habilidades Científico-Matemáticas, del Cuestionario de Competencias TIC y del Test de Inglés es de responsabilidad de los proyectos a los cuales se encuentran vinculados estos instrumentos.

En el cumplimiento de la misión de colaborar en los procesos de aprendizaje de los estudiantes, desde un enfoque integral e inclusivo, en articulación con otras unidades institucionales de la UMCE, el CAA entrega este segundo informe con los resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, con el fin de contribuir con información que sirva de insumo a la generación y desarrollo de acciones de acompañamiento levantadas por distintas unidades y proyectos de la UMCE.

---

<sup>3</sup> Ley 20.129 “Establece un Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior” <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=255323>

<sup>4</sup> Ley 20.903 “Crea el Sistema de Desarrollo Profesional Docente y Modifica Otras Normas” <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1087343>

Asimismo, el CAA pone a disposición de las distintas unidades que conforman la Institución información más detallada tanto respecto a las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática como también respecto a los otros instrumentos aplicados, ya sea para realizar acompañamiento a los estudiantes, tomar decisiones acerca de la docencia o desarrollar investigación sobre la trayectoria de formación.

En este sentido, el presente informe es una invitación a utilizar esta información de modo tal que sea un insumo que permita emprender un esfuerzo conjunto por mejorar los aprendizajes de los profesionales que forma la UMCE.

## II. Características de los instrumentos.

Las pruebas de habilidades básicas de Lenguaje y Matemática, desarrolladas en el marco del Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente (FFID) del Ministerio de Educación, inicialmente se estructuraban del siguiente modo:

- a) Una primera parte con 30 ítems de selección múltiple.
- b) Una segunda parte que, en el caso de Lenguaje, contenía 1 ítem de producción de textos, y, en el caso de Matemática, 3 ítems de resolución de problemas.

Hasta el año 2015, estas pruebas fueron aplicadas en la UMCE de acuerdo a este diseño original.

A mediados de 2014 se inició un proceso de revisión de estos instrumentos. Se evaluó la validez de contenido y constructo utilizando la metodología de juicio de expertos.

El Panel de Expertos se organizó con un grupo de profesionales y académicos con un amplio dominio en la construcción de pruebas de habilidades, educadores conocedores de los contenidos que son parte de la evaluación y familiarizados con estudiantes de Educación Superior. En el panel se incluyeron diversas perspectivas de análisis y visiones del sentido de la evaluación diagnóstica.

Al equipo se le solicitó emitir un juicio que permitiese contrastar la validez de los ítems de cada prueba y su grado de adecuación a criterios previamente acordados; básicamente, se determinó si contribuían a detectar los principales problemas en habilidades básicas que requieren de apoyo para un mejor rendimiento académico de los estudiantes.

En particular, a los expertos se les solicitó:

- 1) Establecer la referencia curricular de cada uno de los ítems de las pruebas de habilidades de Lenguaje y Matemática, considerando el nivel escolar en que se encuentran las habilidades y contenidos incluidos en estos instrumentos.
- 2) Verificar la coincidencia del juicio de expertos con las habilidades que se evalúan en cada uno de los ítems de ambas pruebas.
- 3) Determinar el grado de dificultad de cada uno de los ítems de las pruebas de habilidades de Lenguaje y Matemática para estudiantes que recién ingresan a la Universidad.

El Panel de Expertos llegó a la conclusión de que estas Pruebas de Habilidades tenían escasa conexión curricular con la Enseñanza Media. Casi un 60% de sus ítems estaban midiendo habilidades y contenidos de Enseñanza Básica. Respecto a las habilidades, el panel cuestionó la validez de la mayor parte de los ítems para la medición de las habilidades declaradas y estimó que más del 60% de los ítems tenían bajo grado de dificultad.

Durante el primer semestre del año 2015 una experta en estadística, académica del Departamento de Matemática de la UMCE, por encargo del Proyecto Fondo de Fortalecimiento UMC 1299, trabaja en el desarrollo de un sistema de detección temprana de estudiantes en riesgo de deserción o reprobación. En ese contexto, se someten a análisis estadístico los resultados de las Pruebas



de Habilidades de Lenguaje y Matemática de los años 2013, 2014 y 2015. El estudio establece una alta correlación entre el porcentaje de logro en estas pruebas y los Puntajes en las Pruebas de Selección Universitaria (PSU) de Lenguaje y Matemática, así como también con otras variables colineales. Este estudio estableció que bastaría considerar los puntajes de corte en las pruebas de Lenguaje y Matemática de la PSU para predecir, con más del 70% de probabilidad, si el rendimiento de los estudiantes que ingresan a la UMCE va a estar por debajo del 60% en las pruebas de habilidades que se están aplicando en la UMCE.

Los resultados de este estudio se encuentran en el artículo de Henríquez y Escobar “Construcción de un Modelo de Alerta Temprana para la detección de estudiantes en riesgo de deserción de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE)”, publicado el año 2016 en la Revista Mexicana de Investigación Educativa<sup>5</sup>.

Considerando los resultados de la validación realizada por el Panel de Expertos y del estudio de correlación con el puntaje en la PSU, el equipo del Proyecto Fondo de Fortalecimiento UMC 1299, en ese entonces a cargo de las pruebas de diagnóstico, decidió modificar las Pruebas de Habilidades de Matemática y Lenguaje de la siguiente manera:

- **Prueba de Habilidades de Matemática:** se redujo a 12 ítems, seleccionando aquellos que discriminan de forma significativa y que incluyen las habilidades “Tratamiento de la información”, “Orientación espacial y geometría euclidiana” y “Resolución de problemas”.
- **Prueba de Habilidades de Lenguaje:** se redujo a 12 ítems, seleccionando aquellos que discriminan de forma significativa y que incluyen las habilidades “Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “Hace inferencias basadas en el texto”, “Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)” y “Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)”.

La tabla 1 presenta una síntesis de los cambios introducidos a la versión original de la Prueba de Habilidades de Lenguaje en cuanto a las habilidades que evalúa.

Tabla 1. Habilidades de la Prueba de Lenguaje antes y después de la revisión.

Antes de la revisión	Después de la revisión
1. Localizar información específica en un texto.	
2. Extraer conclusiones y hacer predicciones basadas en información dada en un texto.	1. Extraer conclusiones y hacer predicciones basadas en información dada en un texto.
3. Identificar la estructura de un texto (lingüística textual).	2. Identificar la estructura de un texto (lingüística textual).
4. Hacer inferencias basadas en el texto.	3. Hacer inferencias basadas en el texto.
5. Relacionar el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).	4. Relacionar el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).

<sup>5</sup> Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n71/1405-6666-rmie-21-71-01221.pdf>

- 
6. Reconstruir/construir el significado de un texto a partir de los elementos estructurales que lo conforman (uso de conjunciones/elipsis).
- 

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 2, por su parte, muestra la cantidad de ítems de la Prueba de Lenguaje, versión revisada, que tributan a cada una de las habilidades que evalúa el instrumento.

Tabla 2. Cantidad de ítems por habilidad de la Prueba de Lenguaje (versión revisada).

Habilidad Específica	Nº de ítems
1. Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en un texto.	3
2. Identifica la estructura de un texto (lingüística textual).	3
3. Hace inferencias basadas en el texto.	3
4. Relaciona el uso de vocabulario al tema de un texto (establecimientos de relaciones semánticas).	3

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la Prueba de Habilidades de Matemática, si bien se mantienen todas las habilidades de la versión original, se eliminaron aquellos ítems que no aportaban información significativa, pasando de 30 a 12. La tabla 3 muestra la cantidad de ítems para cada habilidad en la versión original y en la versión obtenida después de la revisión hecha el año 2015.

Tabla 3. Cantidad de ítems en cada habilidad evaluada por la Prueba de Matemática antes y después de la revisión.

Antes de la revisión		Después de la revisión	
Habilidades Específicas	Nº de ítems	Habilidades Específicas	Nº de ítems
1. Tratamiento de la información.	14	1. Tratamiento de la información.	4
2. Orientación espacial y geometría euclidiana.	9	2. Orientación espacial y geometría euclidiana.	5
3. Resolución de problemas.	7	3. Resolución de problemas.	3

Fuente: Elaboración propia.

Cabe destacar que, tanto en el año 2016 como en el año 2017, se aplicó a los estudiantes de primer año de la UMCE la versión revisada de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática.

Respecto a los datos que entregan estas pruebas, desde la versión original se expresan en dos tipos de indicadores: porcentajes de logro y niveles de desempeño.

De acuerdo a porcentajes de logro, el análisis de la Prueba de Habilidades de Lenguaje se realizó de acuerdo lo indicado en la tabla 4.

Tabla 4: Indicadores para medición de porcentajes de logro - Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Indicador	Definición
<b>Porcentaje de Logro General</b>	Porcentaje promedio de respuestas correctas sobre el total de las preguntas que presenta la Prueba de Habilidades de Lenguaje.
<b>Porcentaje de Logro por Habilidades Específicas (“extrae conclusiones y hace predicciones basadas en el texto”, “identifica la estructura de un texto”, “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”)</b>	Porcentaje promedio de respuestas correctas sobre el total de las preguntas de la Prueba de Habilidades de Lenguaje que miden específicamente cada habilidad.

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de acuerdo a porcentajes de logro de la Prueba de Habilidades de Matemática, por su parte, se ha llevado a cabo de acuerdo a lo presentado en la tabla 5.

Tabla 5: Indicadores para medición de porcentajes de logro - Prueba de Habilidades de Matemática.

Indicador	Definición
<b>Porcentaje de Logro General</b>	Porcentaje promedio de respuestas correctas sobre el total de las preguntas que presenta la Prueba de Habilidades de Matemática.
<b>Porcentaje de Logro por Habilidades Específicas (“tratamiento de la información”, “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas”)</b>	Porcentaje promedio de respuestas correctas sobre el total de las preguntas de la Prueba de Habilidades de Matemática que miden específicamente cada habilidad.

Fuente: Elaboración propia.

El análisis por niveles de desempeño, por su parte, consiste en la clasificación de los resultados - expresados como porcentajes de logro-, tanto de la Prueba de Habilidades de Lenguaje como de la Prueba de Habilidades de Matemática, de acuerdo a tres categorías: “insuficiente”, “adecuado” y “avanzado”. Para ambas pruebas se establecen los mismos rangos de porcentajes por categoría (indicados en la tabla 6). Este análisis por niveles se desarrolla tanto respecto a logro general como también respecto a cada habilidad específica.

Tabla 6: Indicadores para determinación de niveles de desempeño - Prueba de Habilidades de Lenguaje y Matemática.

<b>Nivel de desempeño</b>	<b>Intervalo</b>
<b>Insuficiente</b>	Porcentaje de logro entre 0% y 59%.
<b>Adecuado</b>	Porcentaje de logro entre 60% y 79%.
<b>Avanzado</b>	Porcentaje de logro entre 80% y 100%

Fuente: Elaboración propia.

### III. Proceso de aplicación de pruebas 2017.

La aplicación de las pruebas identificadas en las secciones anteriores, tuvo lugar durante la Semana de Bienvenida a los estudiantes de la cohorte 2017 –que se realizó durante los primeros días de marzo del mismo año– instancia en la cual los estudiantes rindieron las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, Test de Estilos de Aprendizaje, Test de Competencias TIC, Cuestionario de Antecedentes Personales, Test de Inglés (para todos los estudiantes excepto aquellos que ingresaron a Pedagogía en Inglés) y Prueba de Habilidades Científico – Matemáticas (sólo para estudiantes de las carreras de la Facultad de Ciencias Básicas y de Kinesiología).

A la gran mayoría de los estudiantes se les aplicaron estos instrumentos mediante una plataforma en línea especialmente desarrollada para este fin<sup>6</sup> por el proyecto UMC 1406, utilizando para ello el equipamiento disponible en laboratorios de computación de las facultades, carreras y unidades de la UMCE. Un grupo minoritario rindió las pruebas en formato papel, debido a dificultades de última hora que impidieron hacer uso de algunos laboratorios.

Para mejorar los índices de cobertura, posteriormente se citó a los estudiantes rezagados a un segundo período de aplicación de estas pruebas en laboratorios de computación.

La fuente de información para el análisis de los resultados 2017 son las bases de datos que entrega la plataforma en línea de toma de pruebas.

---

<sup>6</sup> <http://pruebas.umce.cl>

## IV. Metodología.

El presente informe da cuenta del análisis de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática aplicadas a la cohorte de estudiantes de pre-grado 2017. Se trata de un análisis cuantitativo y descriptivo de los datos que entregan estos instrumentos. A través de este análisis se caracterizan los principales resultados obtenidos por los estudiantes de la UMCE en estas pruebas.

En primer lugar, para el análisis de cobertura de las pruebas se realizó un cálculo de frecuencias considerando la cantidad de registros totales de respuestas en cada instrumento en el módulo de toma de pruebas de SISA en relación a la cantidad de estudiantes matriculados al 20 de marzo de 2017, según información proporcionada por el Sub-departamento de Admisión y Registro Curricular. Esta decisión obedece a la necesidad de considerar cuántos estudiantes asistieron a rendir las pruebas dentro del total aproximado que se encontraba matriculado en el período en que los estudiantes asistieron a rendir estas Pruebas de Habilidades. El análisis se realizó a nivel institucional, por facultades y carreras.

Respecto al análisis de cobertura es necesario señalar que no es posible presentar un análisis comparativo de la cobertura de los últimos años, debido a que los datos del año 2016 no representan la asistencia real de los estudiantes a rendir las pruebas, ya que una serie de situaciones imprevistas impidieron el registro completo de las respuestas de los estudiantes en el conjunto de pruebas.

En segundo lugar, el análisis de resultados de ambas pruebas se presenta siguiendo las normas definidas en la construcción de estos instrumentos. Esto implica el análisis desde el punto de vista de dos variables: porcentajes de logro y niveles de desempeño<sup>7</sup>.

Entonces, en consecuencia con la información que entregan estas pruebas, en cada una de ellas se realizaron los siguientes análisis:

- Porcentaje de logro promedio, respecto al logro general y por habilidades específicas, de manera agregada a nivel institucional, de facultades y por carreras.
- Porcentaje de estudiantes en cada nivel de desempeño, respecto al logro general y por habilidades específicas, de manera agregada a nivel institucional, de facultades y por carreras.
- Comparación de resultados de cada facultad con las otras Facultades de la Institución, respecto al logro general y por habilidades específicas. Este análisis contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.
- Comparación de resultados de cada carrera con las otras carreras de la Facultad, respecto al logro general y por habilidades específicas.
- Comparación de resultados entre los años 2016 y 2017, respecto al logro general y por habilidades específicas. Este análisis contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.

El análisis de significancia estadística de los datos sólo se presenta a nivel Institucional y por facultades, debido a que el número y la distribución de los casos por carrera no permiten realizar un análisis confiable de este tipo para todas las Carreras de la UMCE. Este análisis de significancia estadística ha sido realizado mediante test paramétricos, específicamente mediante test de hipótesis de diferencia de medias, utilizando el software estadístico SPSS, con un nivel de confianza de 95%. Al final

---

<sup>7</sup> Ver sección “Características de los Instrumentos” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

de este informe se presenta un Anexo Metodológico que contiene tablas con datos específicos que sustentan dicho análisis.

## V. Cobertura Pruebas de Habilidades.

Los datos de cobertura presentados a continuación se calcularon sobre la base de los estudiantes de la cohorte 2017 efectivamente matriculados en la UMCE al 20 de marzo del presente año, lo que a nivel institucional corresponde a 1.105 estudiantes.

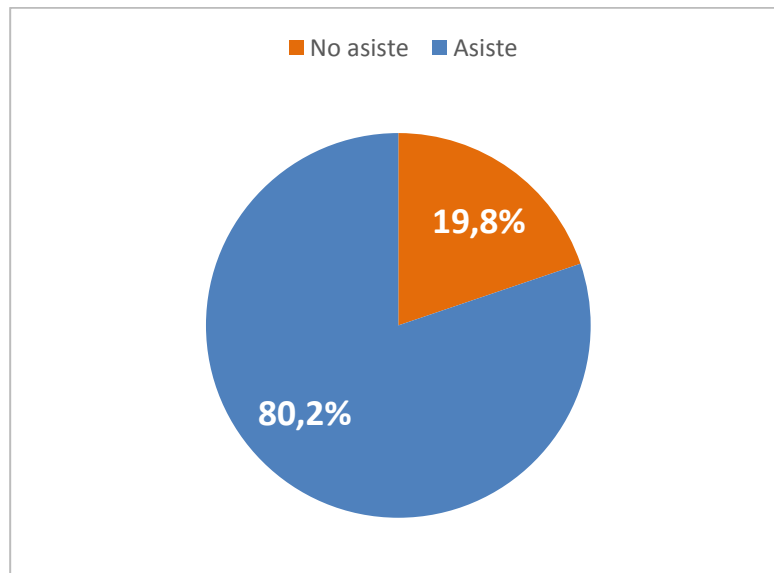
A continuación se presenta la información de cobertura 2017 de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática a nivel institucional y luego por facultades y carreras. Los porcentajes no difieren entre ambas pruebas, por tanto esta sección presenta en conjunto la cobertura para ambas.

### a) Institucional.

Del total de 1.105 estudiantes matriculados al 20 de marzo, asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades un total de 886 estudiantes, cifra que representa el 80,2% del total de la cohorte 2017.

El gráfico 1 presenta la cobertura Institucional para la Prueba de Habilidades 2017.

Gráfico 1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Institucional (N=1.105).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

### b) Facultades y Carreras.

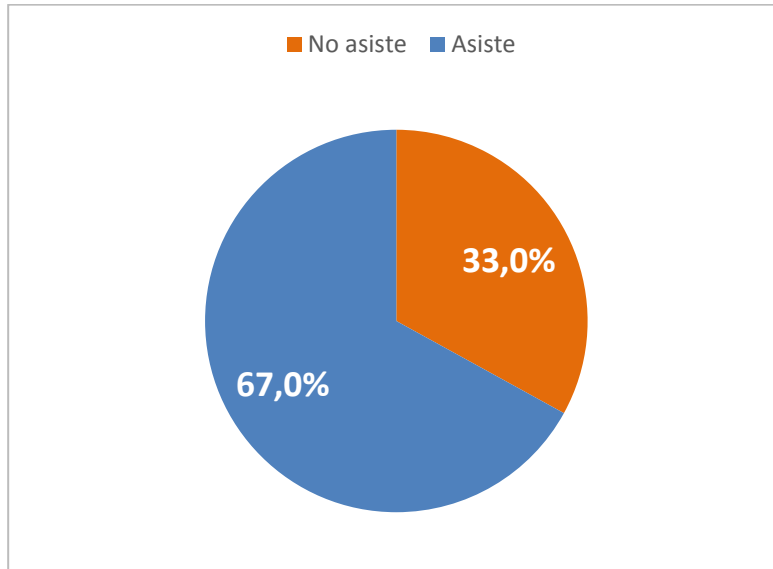
#### 1. Facultad de Artes y Educación Física.

La Facultad de Artes y Educación Física presentaba, al 20 de marzo, un total de 285 matriculados, de los cuales 191 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, lo que representa una cobertura de 67% para la cohorte 2017.



El gráfico 2 presenta la cobertura en las Pruebas de Habilidades 2017 para la Facultad de Artes y Educación Física.

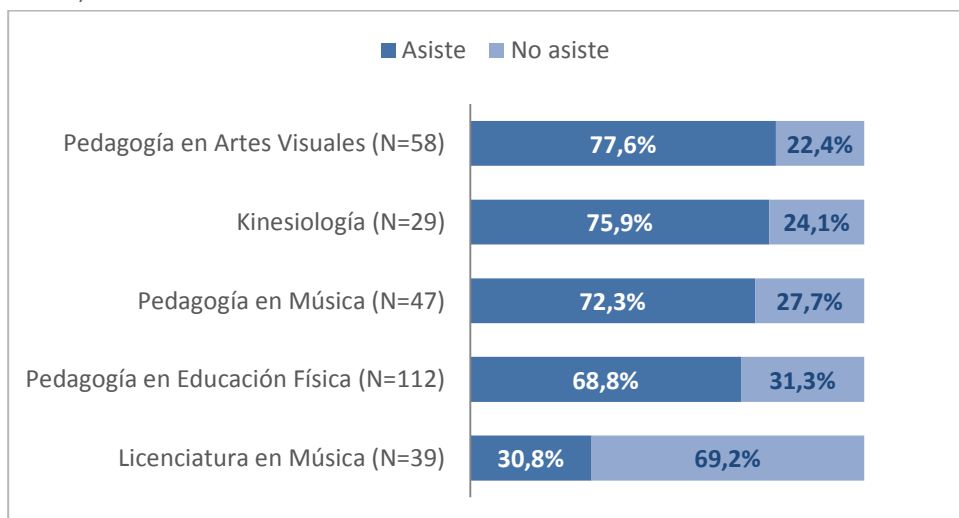
Gráfico 2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Artes y Educación Física (N=285).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

Respecto a las coberturas por carrera, en la Facultad de Artes y Educación Física la carrera que alcanzó un porcentaje de cobertura más alto fue en Pedagogía Artes Visuales, con un 77,6%, y aquella en que se registró la cobertura más baja fue en Licenciatura en Música, con un 30,8%. El gráfico 3 muestra una comparación de coberturas entre las distintas carreras de esta Facultad.

Gráfico 3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Artes y Educación Física.



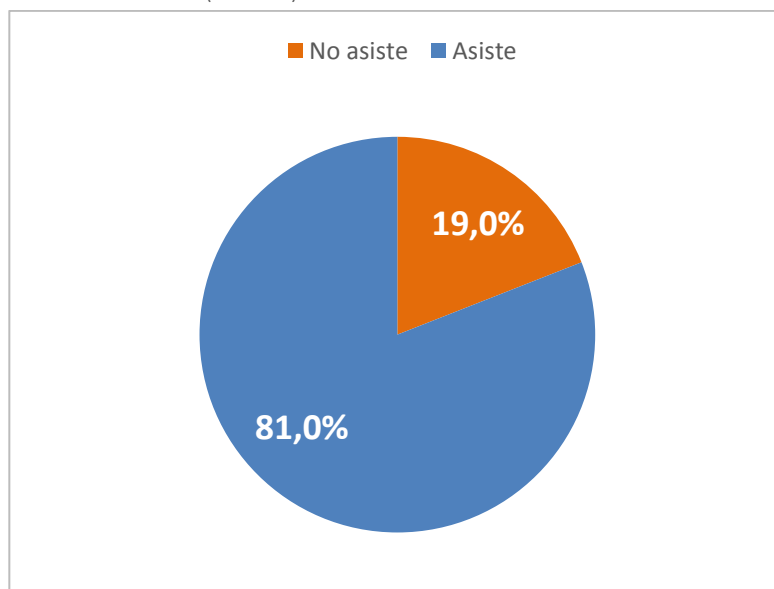
Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

## 2. Facultad de Ciencias Básicas.

La Facultad de Ciencias Básicas presentaba al 20 de marzo un total de 231 matriculados, de los cuales 187 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, lo que representa una cobertura de 81% para la cohorte 2017.

El gráfico 4 presenta la cobertura en las Pruebas de Habilidades 2017 para la Facultad de Ciencias Básicas.

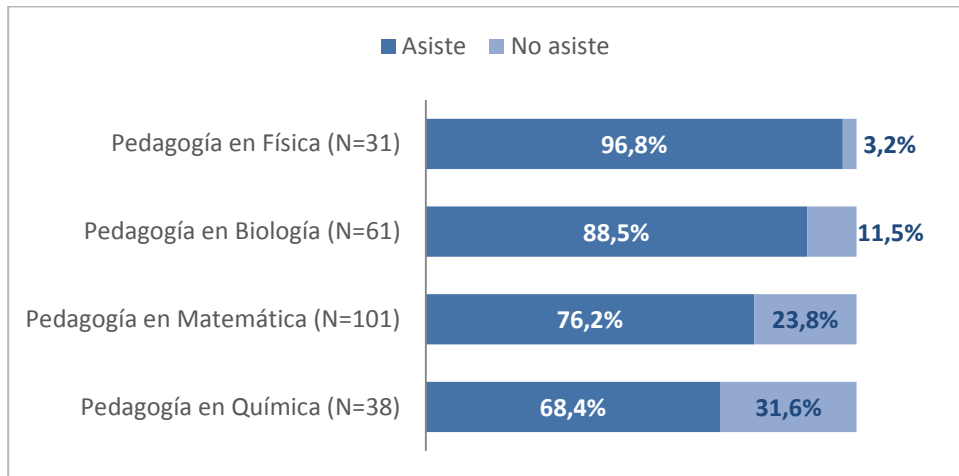
Gráfico 4: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Ciencias Básicas (N=231).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

Respecto a las coberturas por carrera, en la Facultad de Ciencias Básicas la carrera donde se alcanzó un porcentaje de cobertura más alto fue en Pedagogía en Física, la cual alcanza un 96,8% de cobertura en esta prueba para el año 2017. Aquella carrera en que se registró la cobertura más baja fue en Pedagogía en Química, con un 68,4%. El gráfico 5 muestra una comparación de coberturas en las distintas carreras que componen esta Facultad.

Gráfico 5: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Ciencias Básicas.



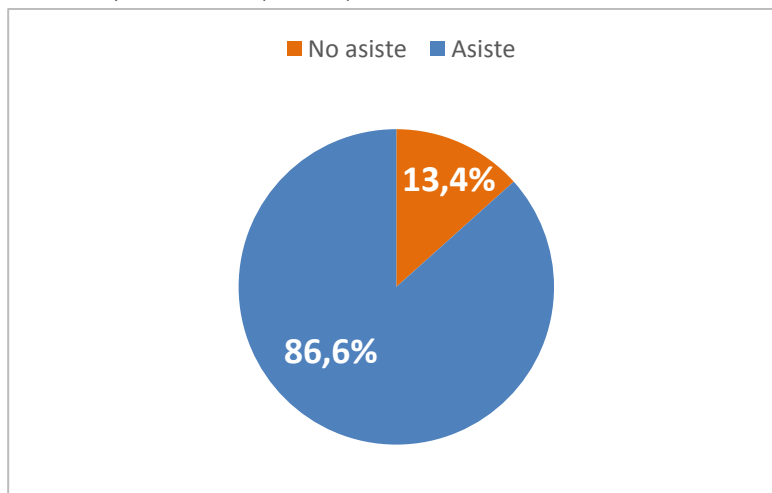
Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

### 3. Facultad de Filosofía y Educación.

La Facultad de Filosofía y Educación presentaba al 20 de marzo un total de 329 matriculados, de los cuales 285 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades, lo que representa una cobertura de 86,6% para la cohorte 2017.

El gráfico 6 presenta la cobertura en las Pruebas de Habilidades 2017 para la Facultad de Filosofía y Educación.

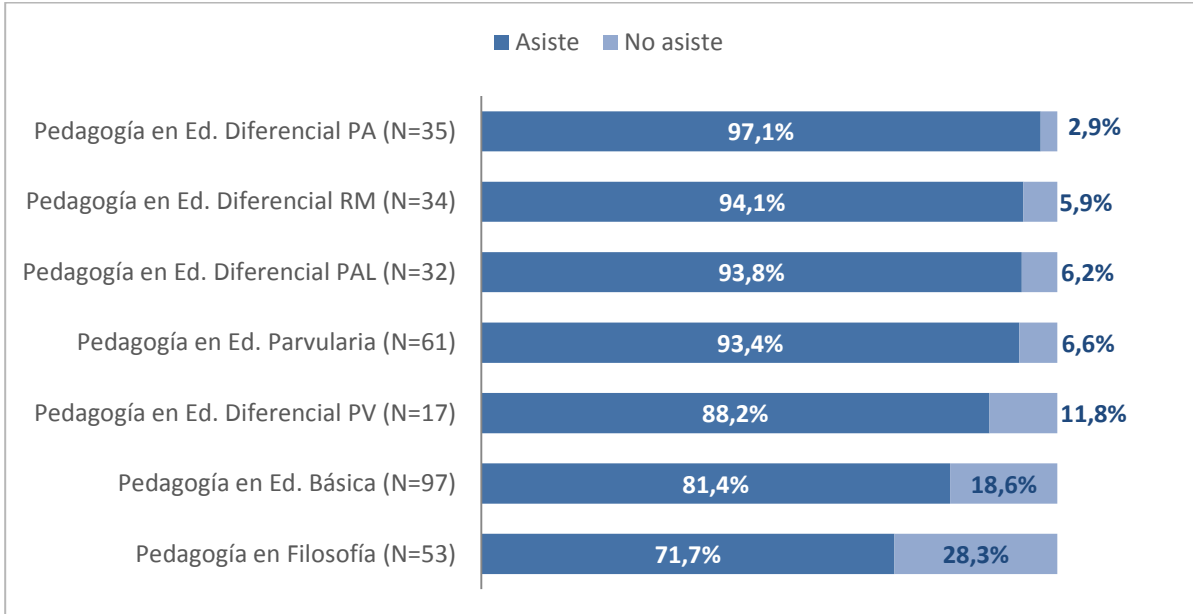
Gráfico 6: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Filosofía y Educación (N=329).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

Respecto a las coberturas por carrera, en la Facultad de Filosofía y Educación la carrera donde se alcanzó un porcentaje de cobertura más alto fue en Pedagogía en Educación Diferencial PA, la cual alcanza un 97,1% de cobertura en esta prueba para el año 2017. Aquella carrera en que se registró la cobertura más baja fue en Pedagogía en Filosofía, con un 71,7%. El gráfico 7 muestra una comparación de coberturas en las distintas carreras que componen esta Facultad.

Gráfico 7: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

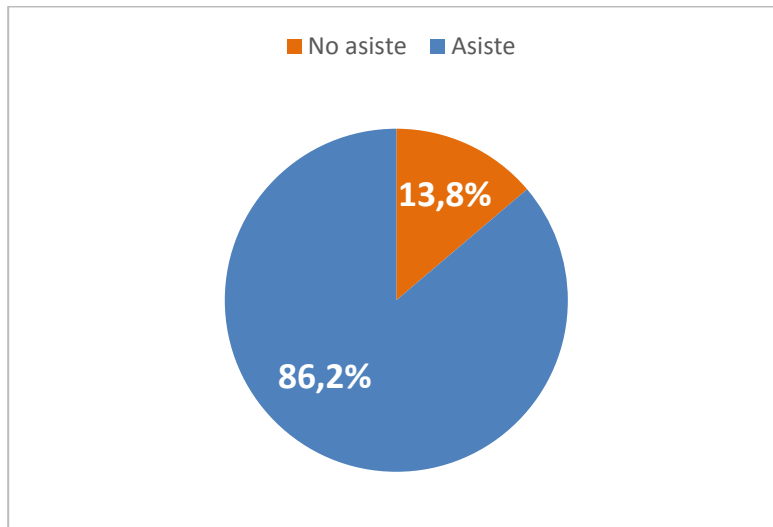


Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

#### 4. Facultad de Historia, Geografía y Letras.

La Facultad de Historia, Geografía y Letras presentaba al 20 de marzo un total de 260 matriculados, de los cuales 224 asistieron a rendir las Pruebas de Habilidades, lo que representa una cobertura de 86,2% para la cohorte 2017 (gráfico 8).

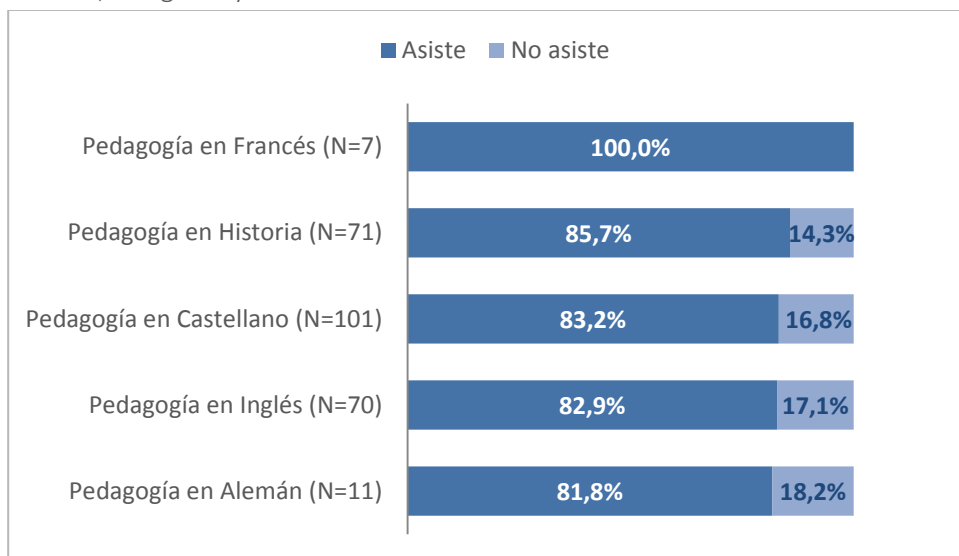
Gráfico 8: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=260).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

Respecto a las coberturas por carrera, en la Facultad de Historia, Geografía y Letras la carrera donde se alcanzó un porcentaje de cobertura más alto fue en Pedagogía en Francés, la cual alcanza un 100% de cobertura en esta prueba para el año 2017. Aquella carrera en que se registró la cobertura más baja fue en Pedagogía en Alemán, con un 81,8%. El gráfico 9 muestra una comparación de coberturas en las distintas carreras que componen esta Facultad.

Gráfico 9: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos U+ al 20 de marzo de 2017 y base de datos SISA 2017.

## VI. Resultados Pruebas de Habilidades.

Esta sección del informe presenta en primer lugar los resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje a nivel Institucional y de acuerdo a cada Facultad agrupada con sus respectivas carreras. Luego se informan, de la misma manera, los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática. La tabla 7 contiene la estructura con la cual se presentan los resultados obtenidos en los análisis de cada prueba.

Tabla 7: Esquema presentación de resultados. Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática 2017.

Nivel	Información
Institucional	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Descripción general resultados 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas, donde se describe cuáles fueron los resultados obtenidos por la Institución en las pruebas 2017.</li> <li>2. <b>Descripción de resultados 2017 por niveles de desempeño:</b> Se presentan los resultados obtenidos por la Institución en las pruebas 2017 de acuerdo a nivel de desempeño de los estudiantes (insuficiente, adecuado, avanzado).</li> <li>3. <b>Comparación Institucional 2016 – 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas en relación al año 2016, donde se realiza una comparación de los resultados de la Institución entre los años 2016 y 2017, análisis que contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.</li> </ol>
Facultad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Descripción general resultados 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas, donde se describe cuáles fueron los resultados obtenidos por la Facultad en las pruebas 2017.</li> <li>2. <b>Descripción de resultados 2017 por niveles de desempeño:</b> Se presentan los resultados obtenidos por cada facultad en las pruebas 2017 de acuerdo a nivel de desempeño de los estudiantes (insuficiente, adecuado, avanzado).</li> <li>3. <b>Comparación Facultad – Otras Facultades:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas de la Facultad en comparación al resto de las Facultades de la Institución. Este análisis contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.</li> <li>4. <b>Comparación Facultad 2016 – 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas en relación al año 2016, donde se realiza una comparación de los resultados de la Facultad entre los años 2016 y 2017, análisis que contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.</li> </ol>
Carrera	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Descripción general resultados 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas, donde se describe cuáles fueron los resultados obtenidos por la carrera en las pruebas 2017.</li> <li>2. <b>Descripción de resultados 2017 por niveles de desempeño:</b> Se presentan los resultados obtenidos por cada carrera en las pruebas 2017 de acuerdo a nivel de desempeño de los estudiantes (insuficiente, adecuado, avanzado).</li> <li>3. <b>Comparación Carrera – Otras carreras de la Facultad:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas de la carrera en comparación al resto de las carreras de la Facultad. Este análisis no contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.</li> <li>4. <b>Comparación Carrera 2016 – 2017:</b> Porcentaje de logro general y por habilidades específicas en relación al año 2016, donde se realiza una comparación de los resultados de la carrera entre los años 2016 y 2017. Este análisis no contiene significancia estadística de las comparaciones realizadas.</li> </ol>

Fuente: Elaboración propia.

## 1) Resultados Prueba de Habilidades de Lenguaje.

A continuación, se presentan los principales resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, analizados de acuerdo a porcentajes de logro y también de acuerdo a los niveles de desempeño “insuficiente” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 0 y 59%), “adecuado” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 60 y 79%) y “avanzado” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 80 y 100%), de acuerdo tanto a logro general como por habilidades específicas, con el fin de facilitar la comprensión de los resultados presentados<sup>8</sup>.

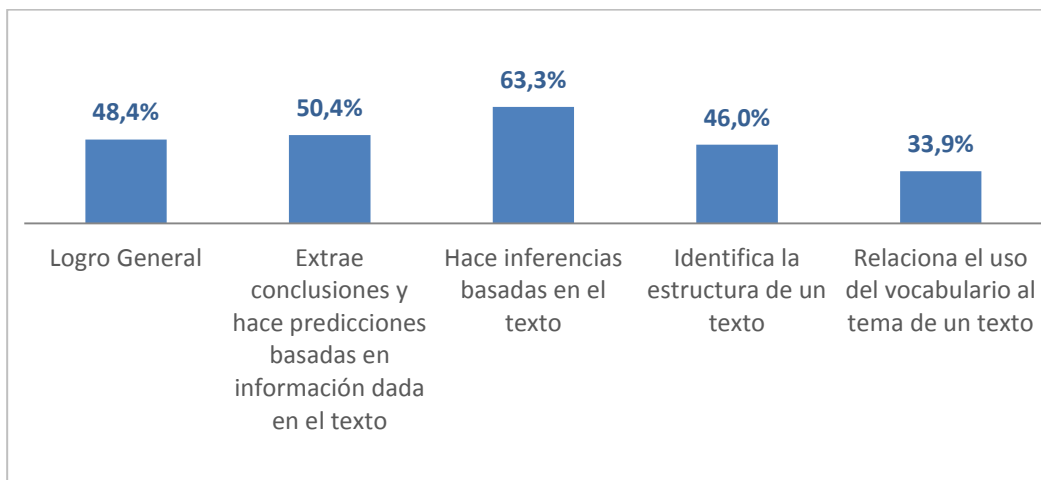
Al igual que el resultado presentado en el acápite anterior sobre cobertura, la información se presenta en primera instancia a nivel institucional y posteriormente agrupada de acuerdo a cada facultad y sus respectivas carreras.

### a) Institucional.

A nivel institucional, es posible observar en el gráfico 10 que el porcentaje de logro general de la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje alcanza un 48,4%.

Al realizar un análisis por habilidades específicas, la habilidad en que estos estudiantes presentan mejor porcentaje de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 63,3%, seguida por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con un porcentaje de logro de 50,4%. En “identifica la estructura de un texto”, por su parte, la cohorte 2017 presenta un porcentaje de logro de 46%, mientras que la habilidad específica en que los estudiantes muestran un porcentaje de logro más débil, al igual que el año 2016, sigue siendo “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, que para la cohorte 2017 asciende a 33,9%.

Gráfico 10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Institucional (porcentaje promedio) (N=886).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

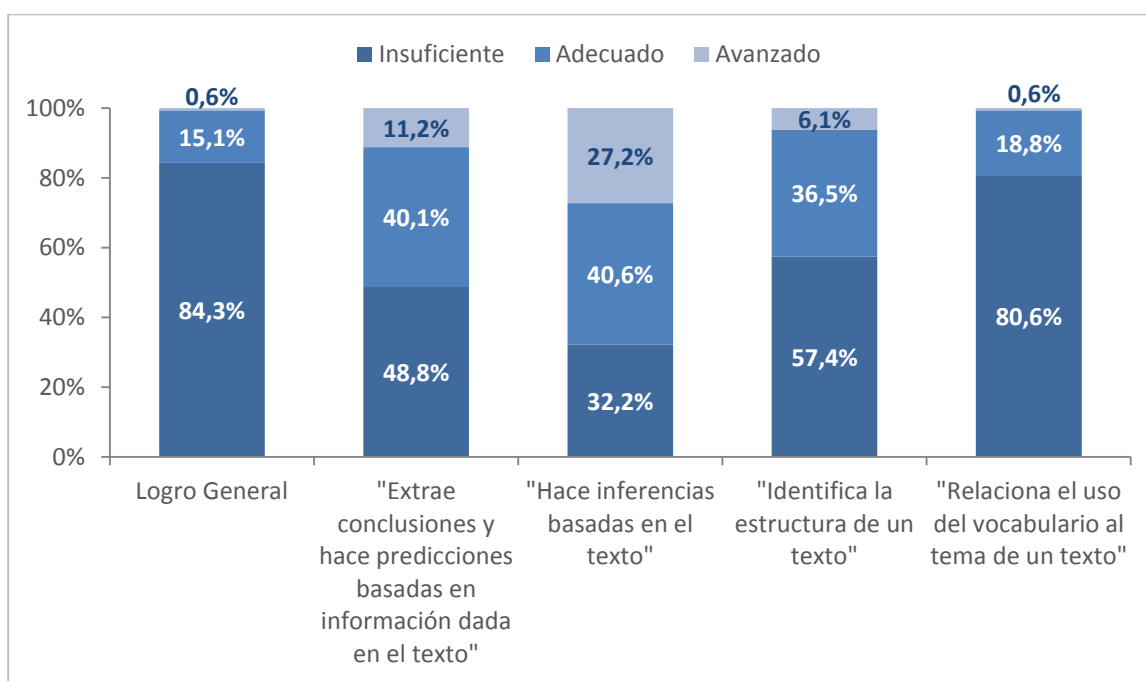
<sup>8</sup> Ver secciones “Características de los Instrumentos” y “Metodología” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

En términos de resultados por niveles de desempeño, se observa en el gráfico 11 que, en cuanto a logro general, un 84,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,1% “adecuado” y un 0,6% “avanzado”.

Respecto a las habilidades específicas, aquella donde los estudiantes que rindieron esta prueba presentan mejor nivel de desempeño “avanzado” es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 27,2%, y aquella en que se presenta un menor porcentaje de estudiantes en la misma categoría es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde sólo un 0,6% de los estudiantes alcanza un nivel de desempeño “avanzado”.

Esta última habilidad es, asimismo, aquella donde los estudiantes que rindieron esta prueba presentan un mayor nivel de desempeño “insuficiente”, con un 80,6%, seguida por “identifica la estructura de un texto”, con 57,4%.

Gráfico 11: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Institucional (porcentaje) (N=886).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 12 presenta una comparación de resultados en la Prueba de Habilidades de Lenguaje entre la cohorte 2016 y 2017. Respecto al año anterior, el porcentaje de logro general se sitúa -5,6 puntos porcentuales por debajo del desempeño general de la cohorte 2016, que alcanzó un porcentaje de logro de 54%. Esta diferencia entre los porcentajes de logro general del año 2016 y del año 2017 es estadísticamente significativa, por tanto podemos inferir que el porcentaje de logro del año 2017 es inferior respecto al del año 2016<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Ver Anexo Metodológico.



La habilidad específica en que los estudiantes que rindieron esta prueba muestran mejor nivel de desempeño respecto al año 2016 es “hace inferencias basadas en el texto”. Sin embargo, y tal como sucede respecto al porcentaje de logro general, los estudiantes de la cohorte 2016 que rindieron esta prueba presentan un mejor porcentaje de logro comparativo respecto a la cohorte 2017, situándose 2,9 puntos porcentuales por sobre el desempeño de los estudiantes de la cohorte 2017 para esta habilidad específica (66,2%). No obstante lo anterior, esta diferencia no es significativamente estadística, por tanto no es posible inferir que el porcentaje de logro de esta habilidad es efectivamente inferior en la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016<sup>10</sup>.

Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, la cohorte 2016 presenta un 51,7% de logro; esto supone un descenso de -1,3 puntos porcentuales entre los años 2016 y 2017 entre aquellos estudiantes que rindieron esta prueba. A pesar de ello, y tal como sucede con la habilidad específica anterior, esta diferencia no es estadísticamente significativa, por tanto no es posible inferir que el porcentaje de logro de los estudiantes que rindieron esta prueba el año 2017 sea inferior a los que la rindieron el año 2016<sup>11</sup>.

En cuanto a la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, la cohorte 2016 presenta un 56,1% de logro en esta habilidad, lo cual implica que entre los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en ambos años existe una diferencia de -10,1 puntos porcentuales entre los años 2016 y 2017. A diferencia de las dos habilidades específicas detalladas anteriormente, la diferencia de porcentaje de logro para esta habilidad entre los años 2016 y 2017 sí resulta estadísticamente significativa, por tanto es posible inferir que el porcentaje de logro del año 2017 es más débil que el del año 2016 para esta habilidad<sup>12</sup>.

Por su parte, la habilidad específica en que los estudiantes que rindieron esta prueba el año 2017 muestra un porcentaje de logro más débil, al igual que en el caso de la cohorte 2016, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, habilidad que en el año 2016 presentaba un porcentaje de logro de 41,9% (-8 puntos porcentuales respecto al año 2017). Esta diferencia es estadísticamente significativa, por ende se infiere que la diferencia entre los años 2016 y 2017 no obedece a un error de muestreo y que el año 2017 el rendimiento de los estudiantes en esta habilidad específica es inferior al del año 2016<sup>13</sup>.

---

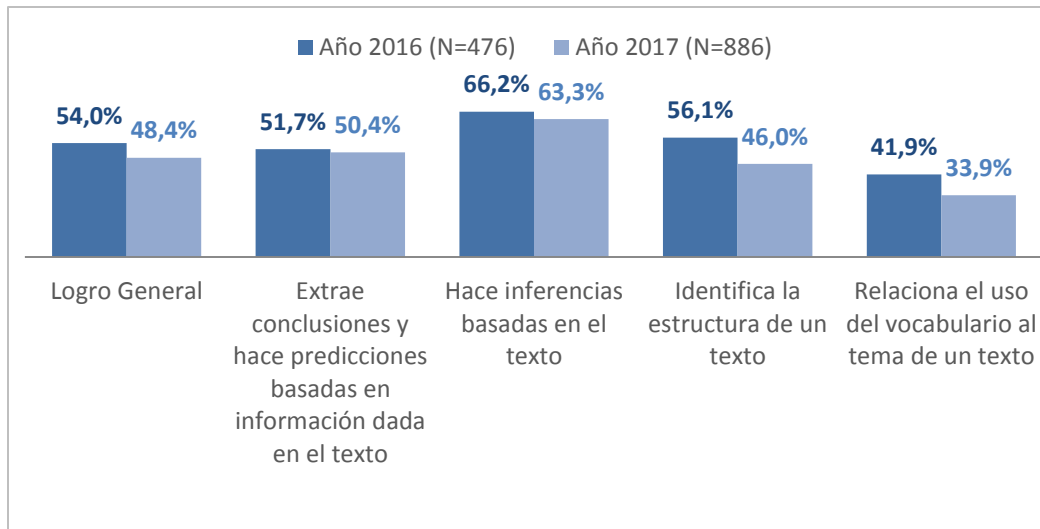
<sup>10</sup> *Ibíd.*

<sup>11</sup> *Ibíd.*

<sup>12</sup> *Ibíd.*

<sup>13</sup> *Ibíd.*

Gráfico 12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

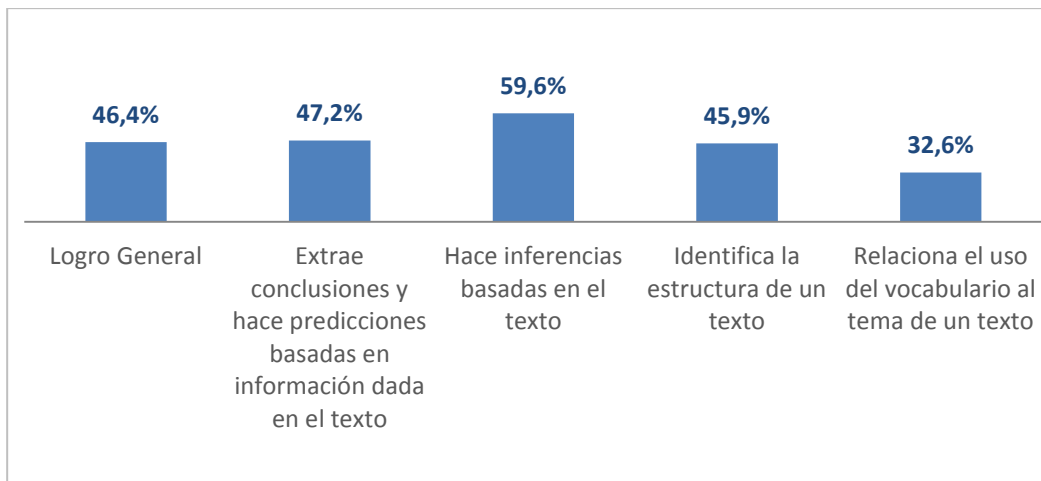
## b) **Facultades y carreras.**

### 1. **Facultad de Artes y Educación Física.**

Los estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan, en promedio, un porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Lenguaje que asciende a 46,4%. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que estos estudiantes presentan mejor porcentaje de logro, alcanzando un 59,6%, seguido con distancia por la segunda habilidad en la que muestran, en promedio, mejor desempeño, que es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en la información dada en el texto”, donde el porcentaje de logro alcanzado es de 47,2%. La habilidad en que presentan un nivel de logro más débil, por su parte, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un porcentaje de logro de 32,6%.

El gráfico 13 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Artes y Educación Física.

Gráfico 13: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N= 190).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El análisis por niveles de desempeño, presentado en el gráfico 14, muestra que el 86,3% de los estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 13,7% “adecuado”. No hay estudiantes en este grupo cuyo desempeño se catalogue como “avanzado”.

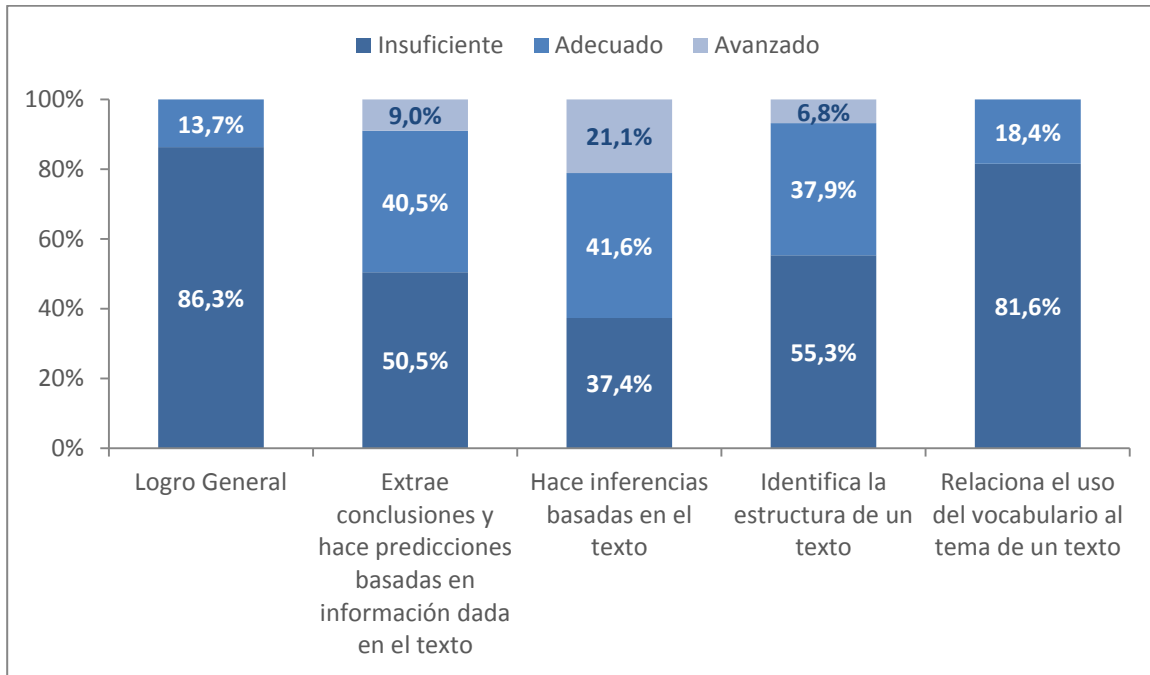
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 50,5% de los estudiantes de esta Facultad presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 40,5% “adecuado” y un 9% alcanza un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, por su parte, un 37,4% de los estudiantes de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 41,6% “adecuado” y un 21,1% “avanzado”, siendo esta habilidad en que, de acuerdo a categorías de desempeño, los estudiantes de esta facultad presentan mejor desempeño en relación a los demás indicadores.

Respecto a la habilidad “identifica la estructura de un texto”, un 55,3% de los estudiantes alcanza un nivel de desempeño “insuficiente”, un 37,9% “adecuado” y un 6,8% “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, los estudiantes de la Facultad de Artes Visuales de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje presentan en un 81,6% un nivel de desempeño “insuficiente” y un 18,4% “adecuado”, mientras que, al igual que a nivel de desempeño general, no se presentan estudiantes en la categoría “avanzado” en este indicador.

Gráfico 14: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=190).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En relación a los resultados comparativos entre la Facultad de Artes y Educación Física y el resto de la Institución, en el gráfico 15 se observa que la mayor parte de los indicadores presenta resultados inferiores.

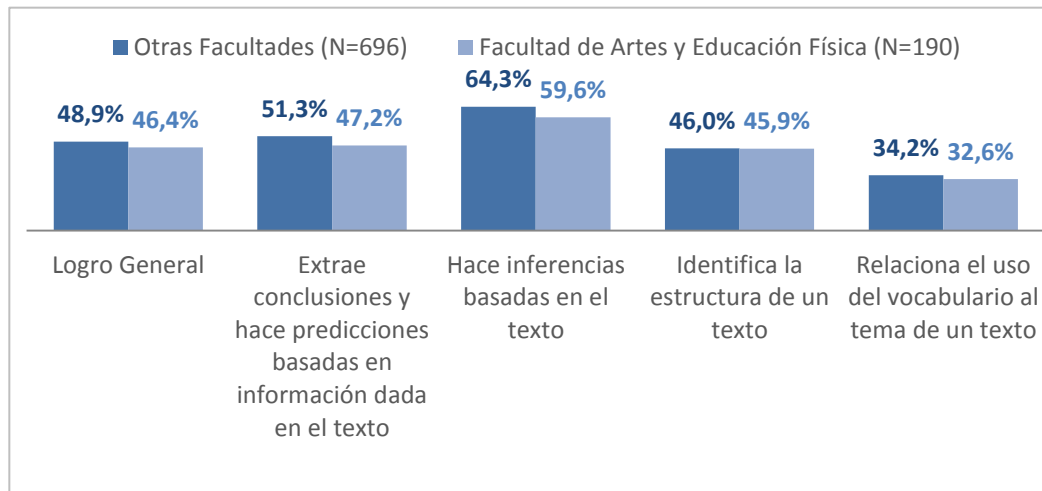
Respecto al porcentaje de logro general, éste es 2,5 puntos porcentuales inferior al de las otras Facultades de la Universidad, diferencia que resulta estadísticamente significativa, por tanto podemos inferir que la Facultad de Artes Visuales tiene un porcentaje de logro inferior al que presenta el resto de los estudiantes de la cohorte 2017 que rinde la Prueba de Habilidades de Lenguaje en la UMCE<sup>14</sup>.

En cuanto a los resultados de acuerdo a habilidades específicas, la única que presenta una diferencia estadísticamente significativa es "hace inferencias basadas en el texto", por tanto se puede inferir que en esta habilidad específica los estudiantes de la Facultad de Artes Visuales presentan un porcentaje de logro inferior al de los estudiantes de las otras Facultades de la Institución<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Ver Anexo Metodológico.

<sup>15</sup> *Ibíd.*

Gráfico 15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 16, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la Facultad de Artes y Educación Física entre los años 2016 y 2017. En él, se aprecia preliminarmente que tanto los porcentajes de nivel de logro general como por habilidades específicas del año 2017 son inferiores a los del año 2016.

El resultado a nivel de logro general es estadísticamente significativo, por tanto podemos inferir que los estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física presentan un desempeño general inferior en el año 2017 respecto al año 2016<sup>16</sup>.

En cuanto a las habilidades específicas, “hace inferencias basadas en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” presentan disminuciones del orden de 10,1, 12,5 y 8,2 puntos porcentuales, respectivamente. Todas estas disminuciones son estadísticamente significativas, por tanto se puede inferir que el porcentaje de logro de los estudiantes de esta Facultad es inferior en el año 2017 respecto al año 2016<sup>17</sup>.

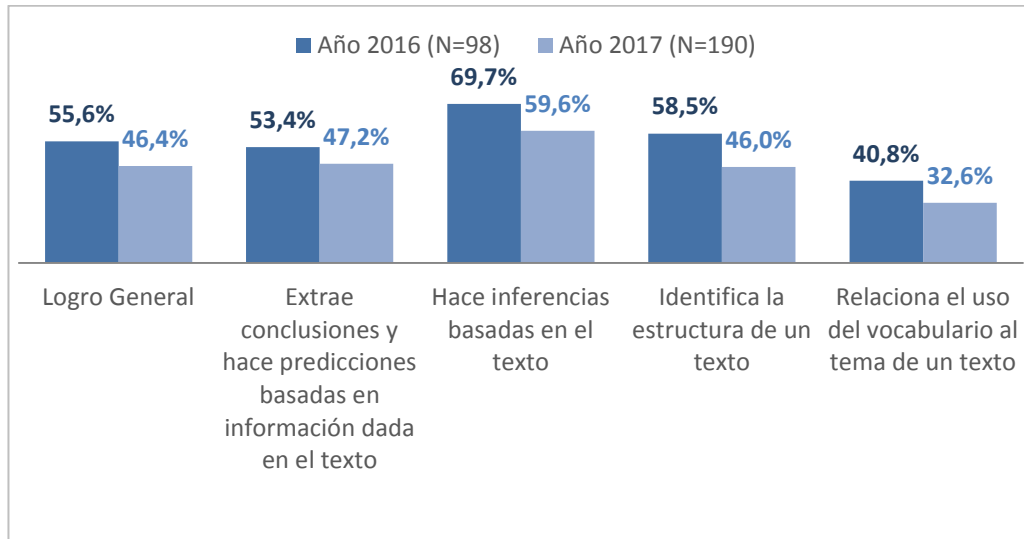
Por su parte, la disminución que se presenta en la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en el texto” no es estadísticamente significativa<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Ibíd.

<sup>17</sup> Ibíd.

<sup>18</sup> Ibíd.

Gráfico 16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

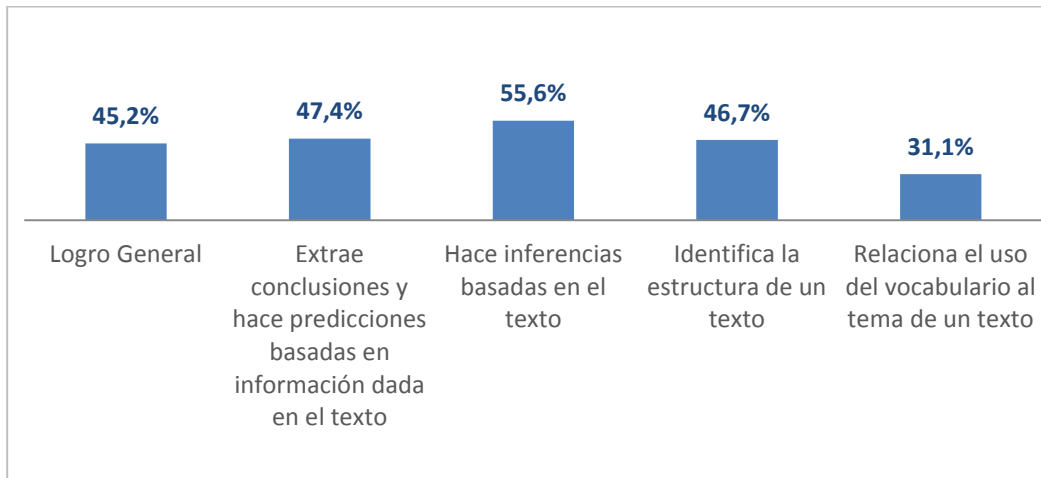
A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 para las carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física.

#### i. Pedagogía en Artes Visuales:

Siguiendo la tendencia observada en el análisis a nivel de Facultad, en el caso de los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba es posible apreciar que el porcentaje de logro general asciende a 45,2%, que en cuanto a las habilidades el porcentaje de logro más alto se da en “hace inferencias basadas en el texto” (55,6%) y que el porcentaje de logro más bajo se sitúa en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (31,1%).

El gráfico 17 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Gráfico 17: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=45).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Tal como es posible observar en el gráfico 18, desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño, los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” en un 88,9% y un 11,1% como “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes cuyo desempeño en esta prueba pueda ser catalogado en un nivel “avanzado”.

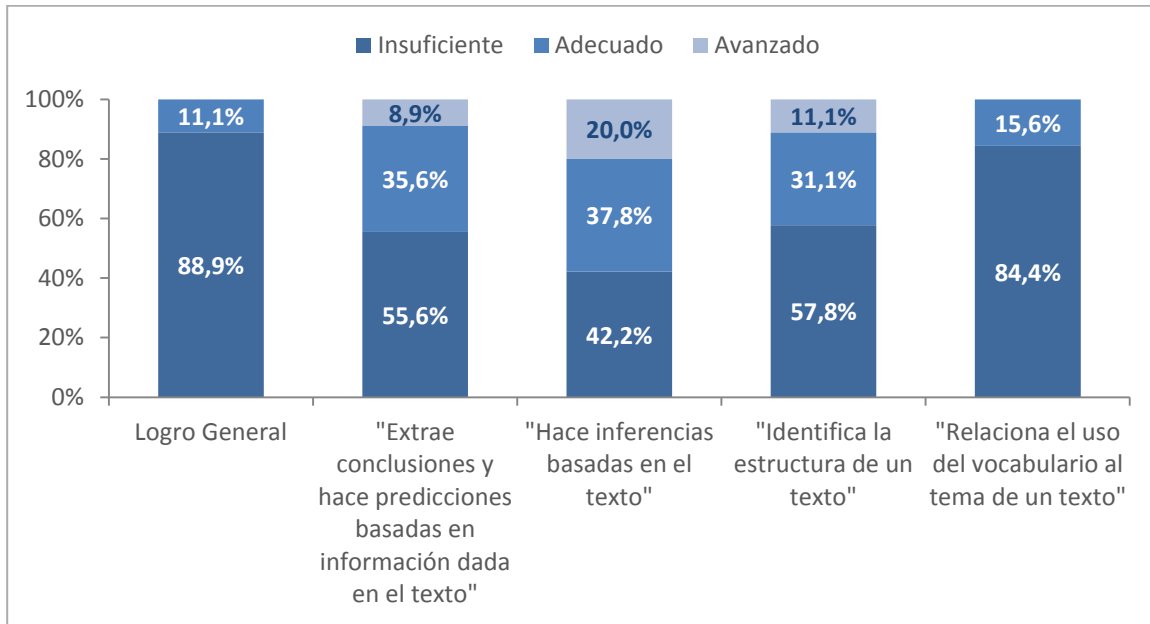
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 55,6% de los estudiantes presenta un nivel de logro “insuficiente”, un 35,6% “adecuado” y 8,9% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba presentan un mejor porcentaje de logro “avanzado”. En efecto, es posible constatar que un 20% de los estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba presenta un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que un 37,8% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 42,2% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 57,8% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje, mientras que un 31,1% se sitúa en la categoría “adecuado” y un 11,1% en “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes muestran un nivel de desempeño en un 84,4% como “insuficiente” y un 18,4% como “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 18: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=45).

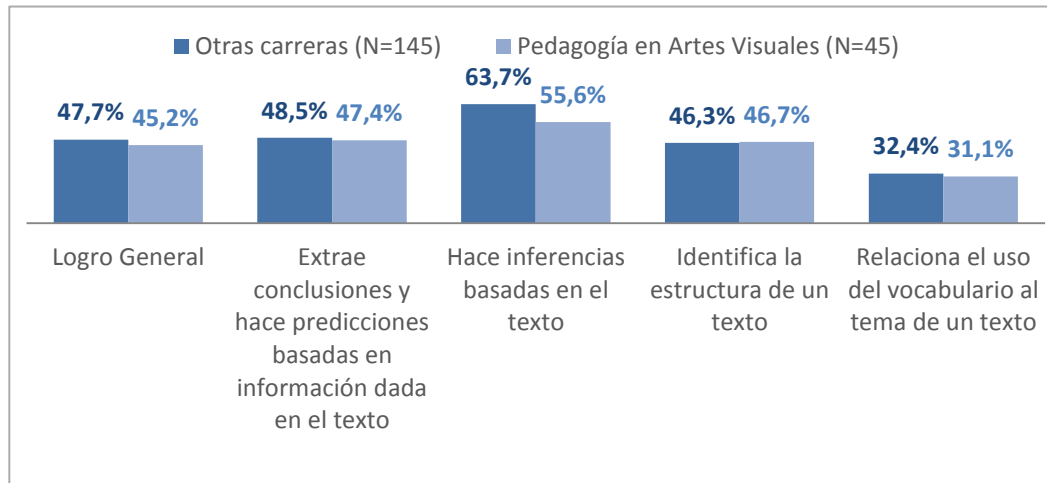


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 19, por su parte, permite observar las diferencias en los promedios de porcentajes de logro general y por habilidades de Pedagogía en Artes Visuales respecto a los mismos promedios a nivel de las restantes carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En él, se aprecia que sólo en una habilidad específica los estudiantes de la cohorte 2017 de esta carrera muestran mejor porcentaje de logro que las otras carreras de su facultad, que es "identifica la estructura de un texto" (+0,4 puntos porcentuales). En contraparte, tanto a nivel de logro general como de las otras tres habilidades específicas la tendencia es a porcentajes de logro más débiles en esta carrera respecto a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física. La más evidente de estas diferencias se presenta en la habilidad específica "hace inferencias basadas en el texto", donde la carrera de Pedagogía en Artes Visuales presenta 8,1 puntos porcentuales menos que el mismo resultado a nivel de las otras carreras de dicha facultad en su conjunto.



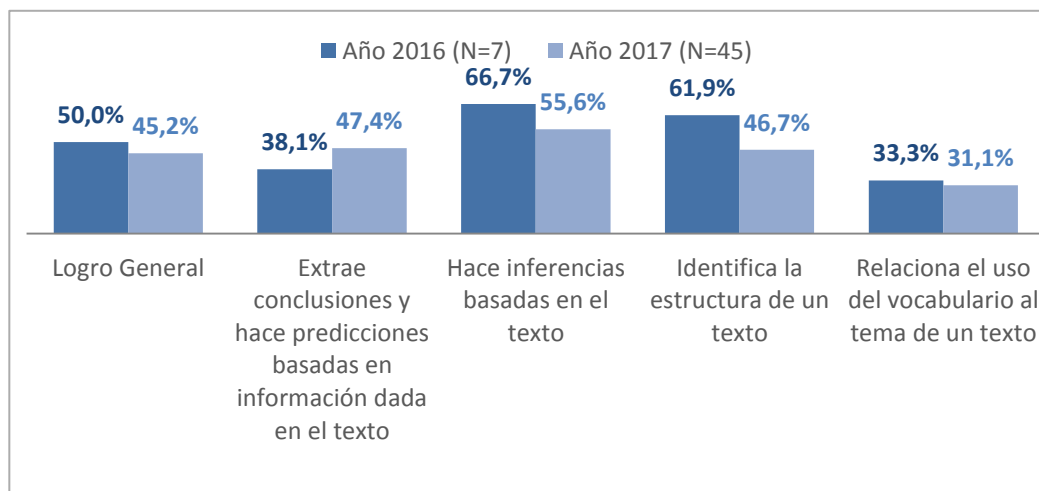
Gráfico 19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 20, asimismo, muestra una comparación de resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en la carrera de Pedagogía en Artes Visuales entre los años 2016 y 2017. En él, es posible observar que la única habilidad en que la cohorte 2017 presenta un porcentaje de logro superior a la cohorte 2016 es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”. En tanto, los porcentajes de logro general y en las habilidades “hace inferencias basadas en el texto”, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” se aprecian más bajos en relación al año 2016, siendo “identifica la estructura de un texto” la que presenta una diferencia más notoria hacia la baja, con -15,2 puntos porcentuales de diferencia, y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” la habilidad que presenta una baja más leve, con -2,2 puntos porcentuales de diferencia.

Gráfico 20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio).



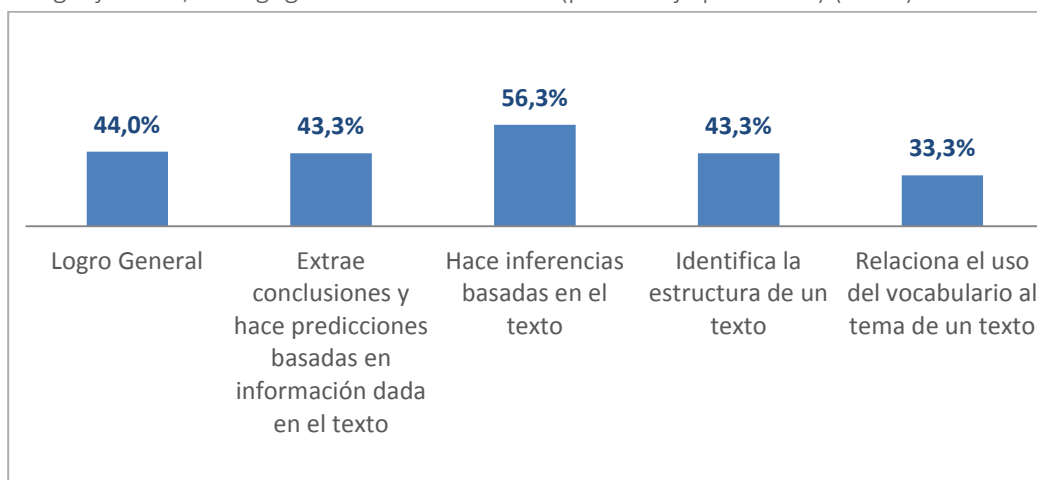
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### ii. Pedagogía en Educación Física:

En la carrera de Pedagogía en Educación Física se observa que el porcentaje de logro general asciende a 44% entre los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje (gráfico 21).

En tanto, el análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un más alto desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 56,3%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran un porcentaje de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un 33,3%. Las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” presentan el mismo porcentaje de logro promedio, el cual se sitúa en 43,3% (gráfico 20).

Gráfico 21: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=77).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 22, en tanto, muestra el análisis de estos resultados de acuerdo a niveles de desempeño. En él, se aprecia que un 89,6% de los estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba, tienen un nivel de desempeño general “insuficiente” y un 10,4% “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes de la cohorte 2017 con un nivel de desempeño general “avanzado”.

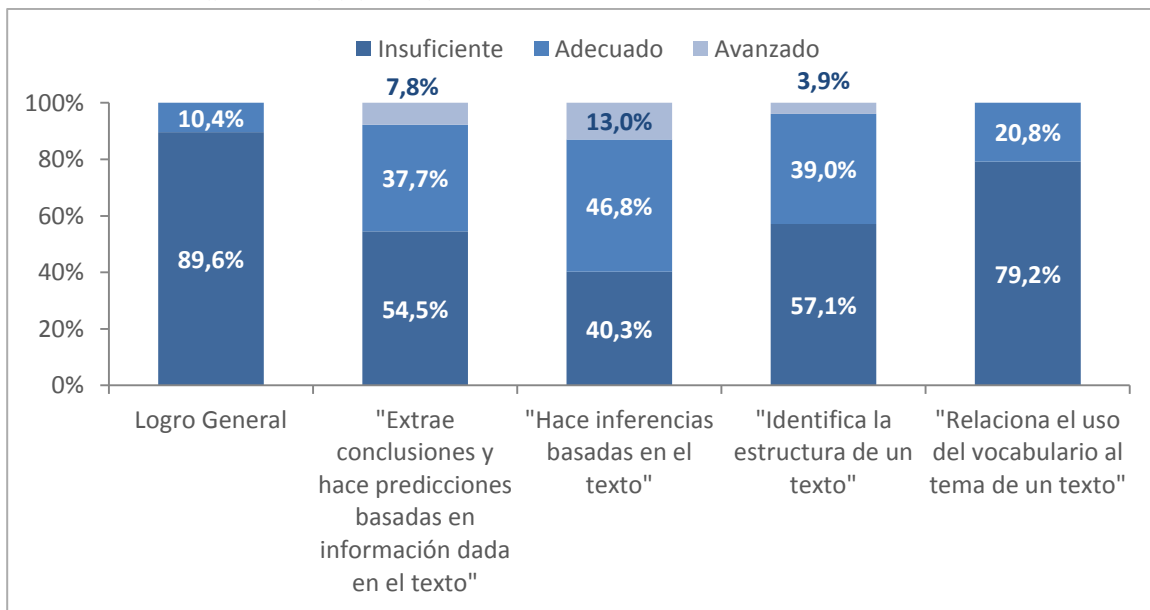
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 54,5% de los estudiantes del Departamento de Educación Física presenta un nivel de logro “insuficiente”, un 37,7% “adecuado” y un 7,8% “avanzado”.

La habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, es donde los estudiantes de Pedagogía en Educación Física presentan un mejor porcentaje de nivel de logro “avanzado” (13%). En tanto, un 46,8% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 40,3% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 57,1% de los estudiantes presenta un nivel de logro “insuficiente”. En tanto, un 39% se sitúan la categoría “adecuado y un 3,9% en “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, el 79,2% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Física tiene un nivel de desempeño “insuficiente” y un 20,8% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 22: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=77).

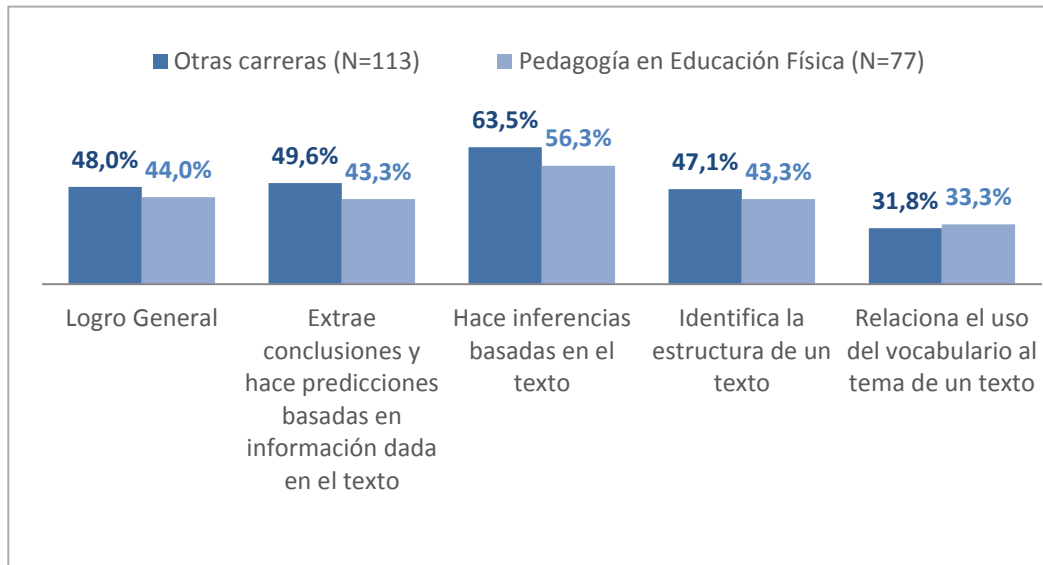


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 23, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Física que rinde la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación a los resultados de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física en su conjunto. En él, se aprecia que la tendencia es a la baja respecto al promedio de la Facultad tanto en el porcentaje de logro general como por habilidades.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 4 puntos porcentuales inferior al promedio de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que por habilidades se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media de la Facultad (-7,2 puntos porcentuales). La única habilidad específica en la que se aprecia un alza, aunque débil, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (+1,5 puntos porcentuales).

Gráfico 23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

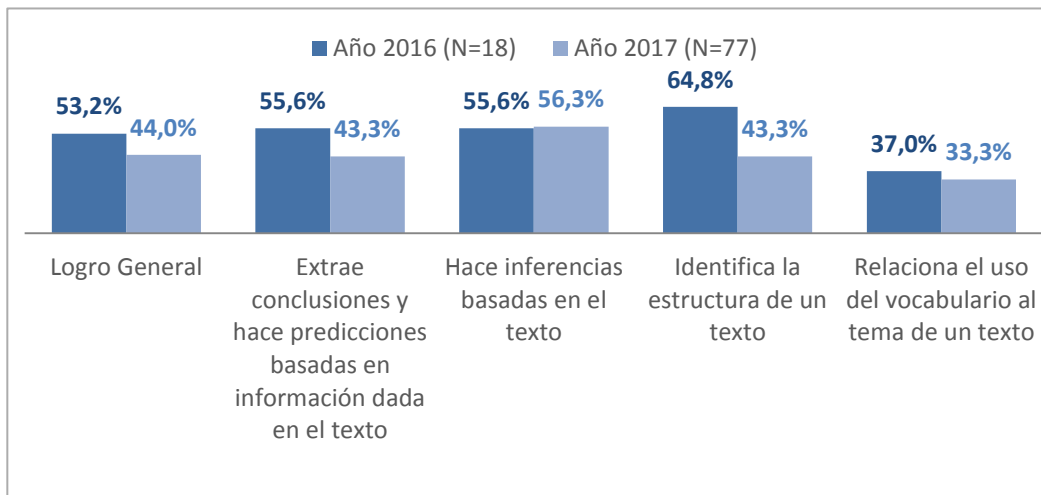


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 24 se observa una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Física entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden a la baja.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un descenso de 9,2 puntos porcentuales respecto al año 2016. En tanto, al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, la diferencia más abultada se constata en la habilidad “identifica la estructura de un texto” (-21,5 puntos porcentuales) y la única habilidad en que se registra un alza, no obstante muy leve, es en “hace inferencias basadas en el texto” (+0,7 puntos porcentuales).

Gráfico 24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio).



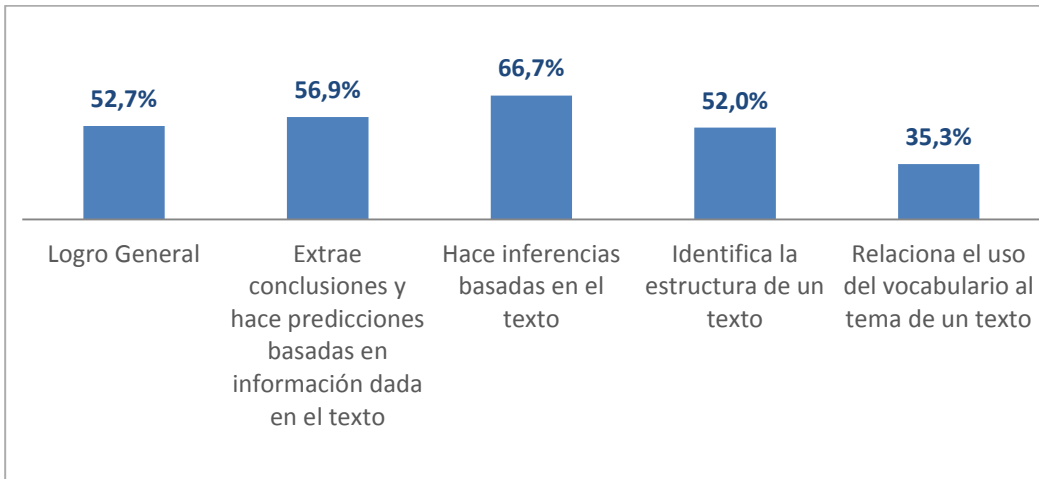
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Educación Musical:

En la carrera de Pedagogía en Educación Musical se observa que el porcentaje de logro general asciende a 52,7% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 66,7%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran un porcentaje de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un 35,3%. En tanto, en las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Educación Musical alcanzan un porcentaje de logro, de 56,9% y 52%, respectivamente (gráfico 25).

Gráfico 25: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=34).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 26) nos muestra que, en los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Musical que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje, existe un total de 76,5% de estudiantes con un nivel de desempeño general “insuficiente” y un 23,5% como “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes cuyo desempeño general en esta prueba sea “avanzado”.

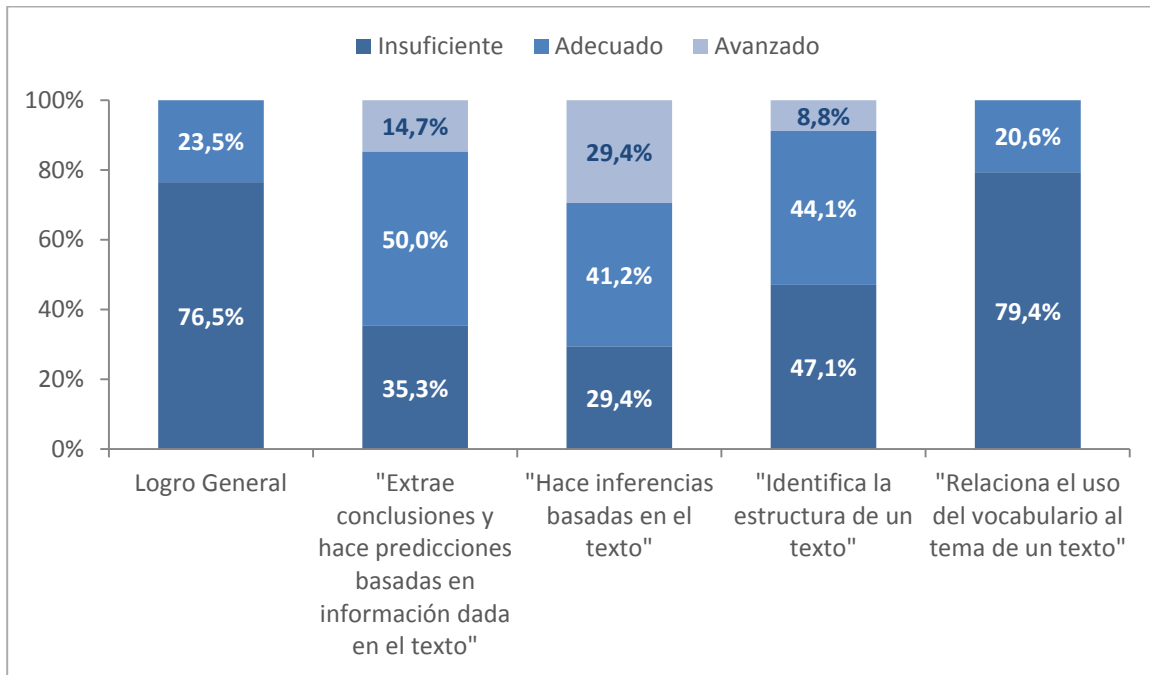
En tanto, en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 35,3% de los estudiantes de la carrera Pedagogía en Educación Musical presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 50% “adecuado” y un 14,7% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, es donde los estudiantes de Pedagogía en Educación Musical presentan un mejor porcentaje de nivel de desempeño “avanzado”. Esto implica que un 29,4% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “avanzado”, un 41,2% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 29,4% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 47,1% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 44,1% “adecuado” y un 8,8% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 79,4% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Musical se sitúa en un nivel de desempeño “insuficiente” y un 20,6% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 26: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=34).

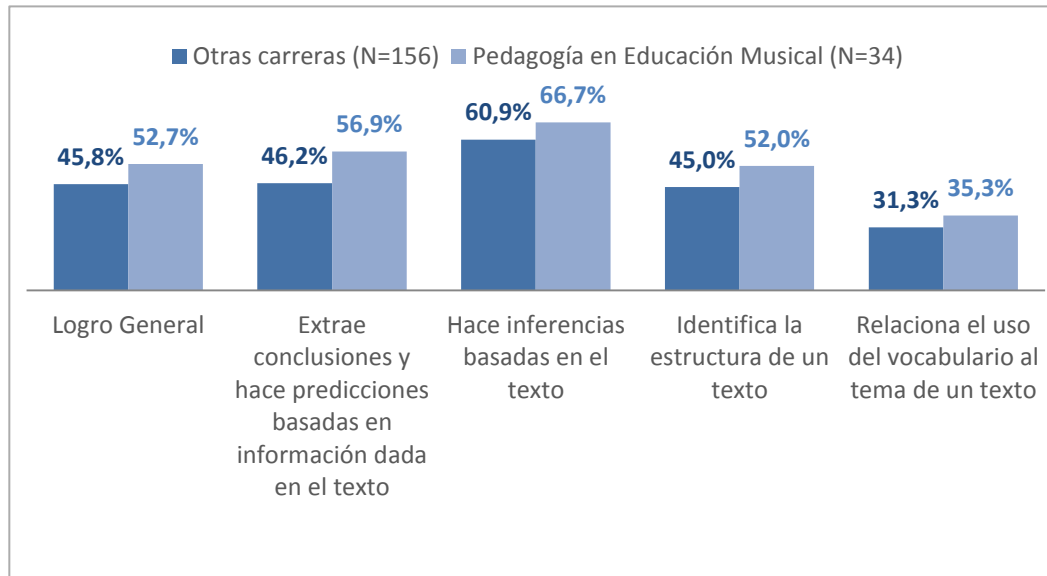


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 27 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Musical que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En él, se aprecia que la tendencia general es a porcentajes de logro superiores en la carrera en relación a las otras carreras de su Facultad en todos los indicadores presentados.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 6,9 puntos porcentuales superior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media de las otras carreras de la Facultad (+10,7 puntos porcentuales) y aquella que se acerca más es "relaciona el uso del vocabulario el tema de un texto" (+4 puntos porcentuales).

Gráfico 27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



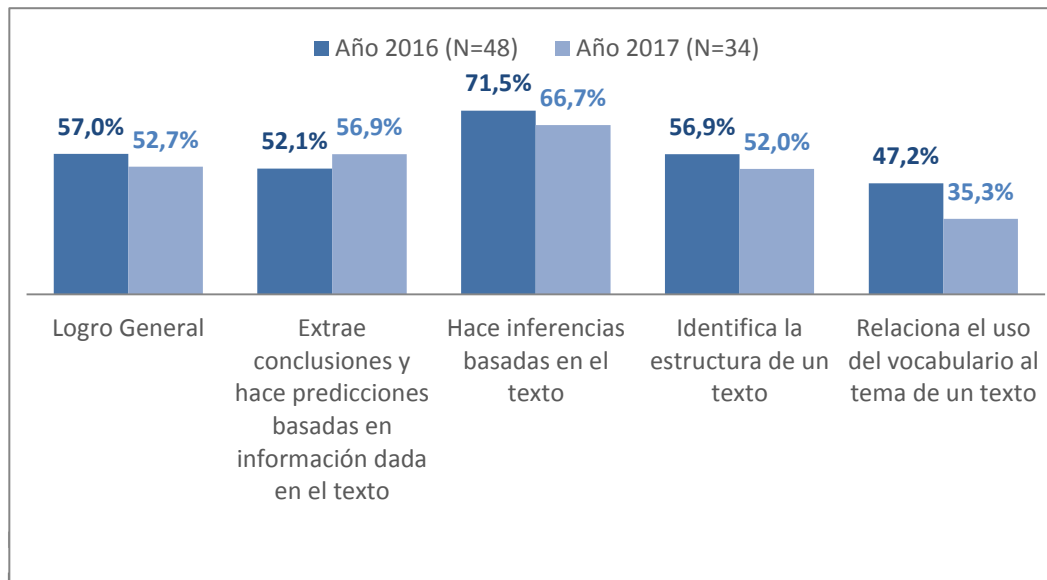
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 28 muestra una comparación de resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en la carrera de Pedagogía en Educación Musical entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la baja.

El porcentaje de logro general exhibe un descenso de 4,3 puntos porcentuales respecto al año 2016, mientras que, al observar las habilidades específicas medidas en esta prueba, la diferencia más pronunciada hacia la baja aparece en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (-11,9 puntos porcentuales), seguida por “identifica la estructura de un texto” (-4,9 puntos porcentuales). La única habilidad en que se observa un alza entre ambos años es, “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, la cual presenta un alza de 4,8 puntos porcentuales entre 2016 y 2017.



Gráfico 28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio).



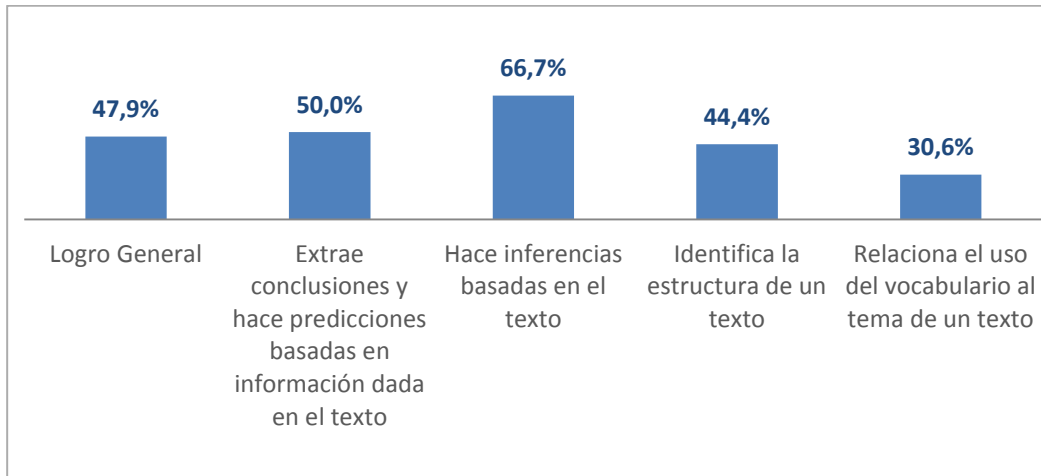
ente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### iv. Licenciatura en Música:

En la carrera de Licenciatura en Música el porcentaje de logro general alcanza un 47,9% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje. Cabe señalar que para esta carrera la cobertura de la aplicación de este instrumento es de sólo el 30,8 % de los estudiantes matriculados en ella.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 66,7%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran un porcentaje de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual los estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba alcanzan un porcentaje de logro de sólo 30,6%. Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Licenciatura en Música alcanzan un porcentaje de logro de 50% y 44,4%, respectivamente (gráfico 29).

Gráfico 29: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=12).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 30) nos muestra que, entre los estudiantes de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba, se aprecia un 91,7% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” y un 8,3% como “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que clasifiquen en la categoría “avanzado”.

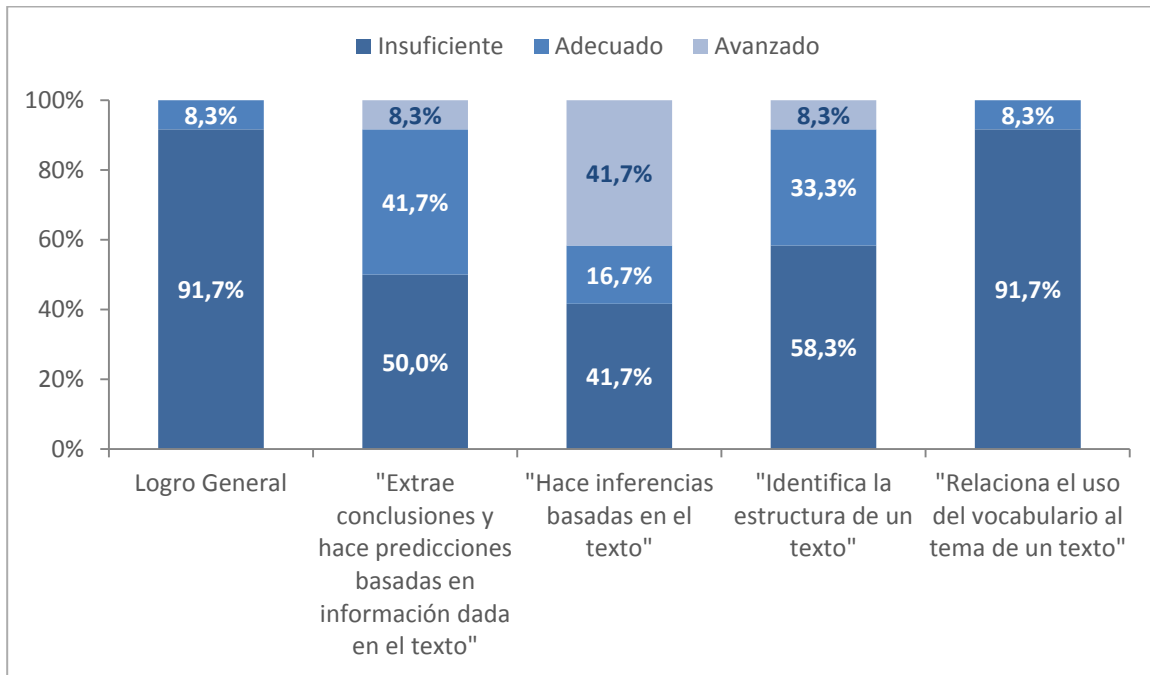
Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 50% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 41,7% “adecuado” y un 8,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, el 41,7% de los estudiantes que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 16,7% tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 41,7% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 58,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Licenciatura en Música presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 33,3% tiene un nivel de desempeño “adecuado” y un 8,3% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” el 91,7% de los estudiantes muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 8,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 30: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12).

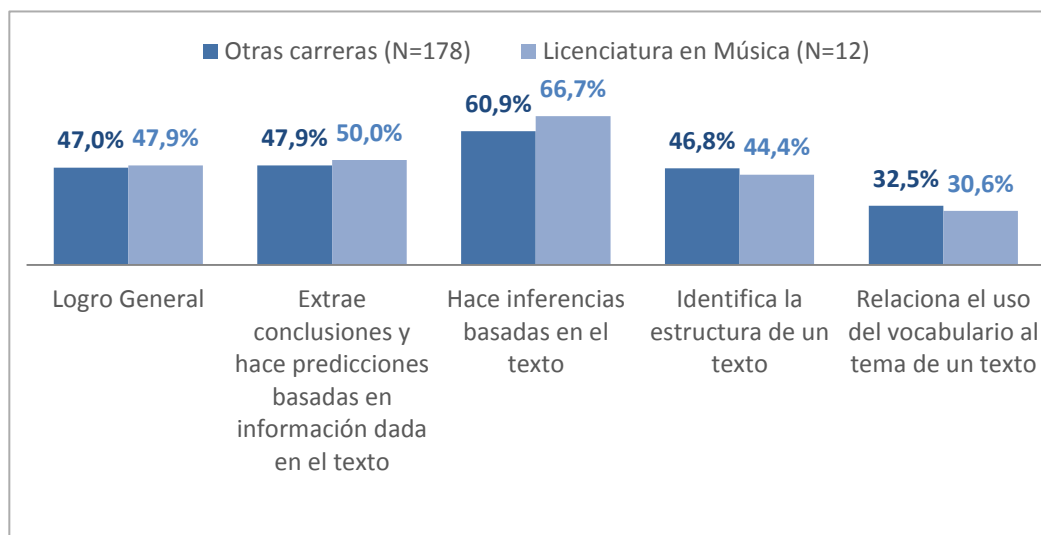


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 31 exhibe las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Licenciatura en Música que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. Se aprecia, en términos generales, que no existe una diferencia clara hacia el alza o a la baja al considerar todos los indicadores en su conjunto.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 0,9 puntos porcentuales superior al de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que en las habilidades específicas “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” y “hace inferencias basadas en el texto” el desempeño de los estudiantes de esta carrera que rinden la Prueba de Lenguaje es superior al de las otras carreras de su Facultad (+2,1 y +5,8 puntos porcentuales, respectivamente), mientras que en “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por su parte, se observan resultados más débiles a nivel de esta carrera respecto a las restantes carreras de su Facultad (-2,4 y -1,9 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico 31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

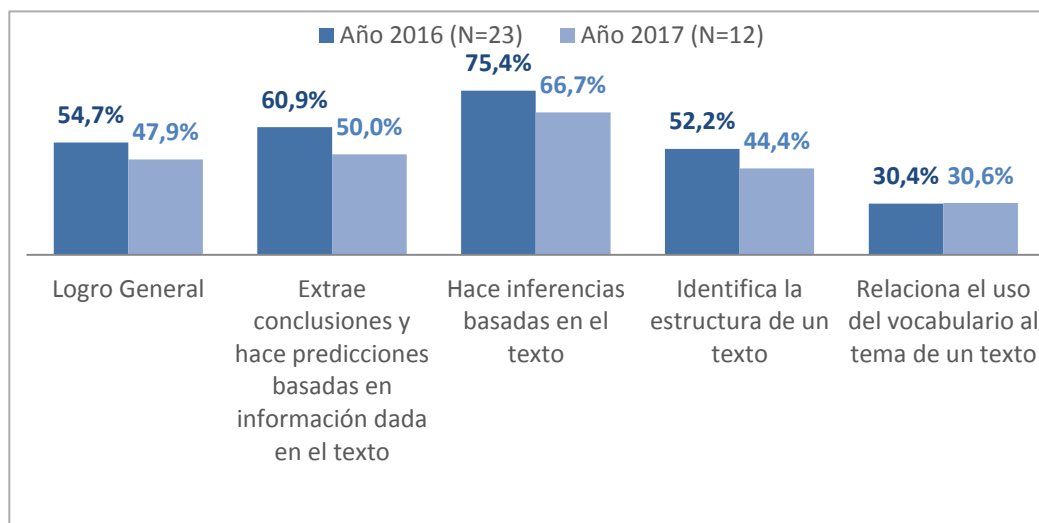


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 32 se observa una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Licenciatura en Música entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, entre los estudiantes que rindieron esta prueba existe una tendencia en los resultados hacia la baja.

En la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” es donde los estudiantes de esta carrera presentan mayor diferencia entre el año 2016 y 2017 (-10,9 puntos porcentuales), mientras que la habilidad donde la diferencia entre ambos años resulta más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, con una diferencia de +0.2 puntos porcentuales.

Gráfico 32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio).



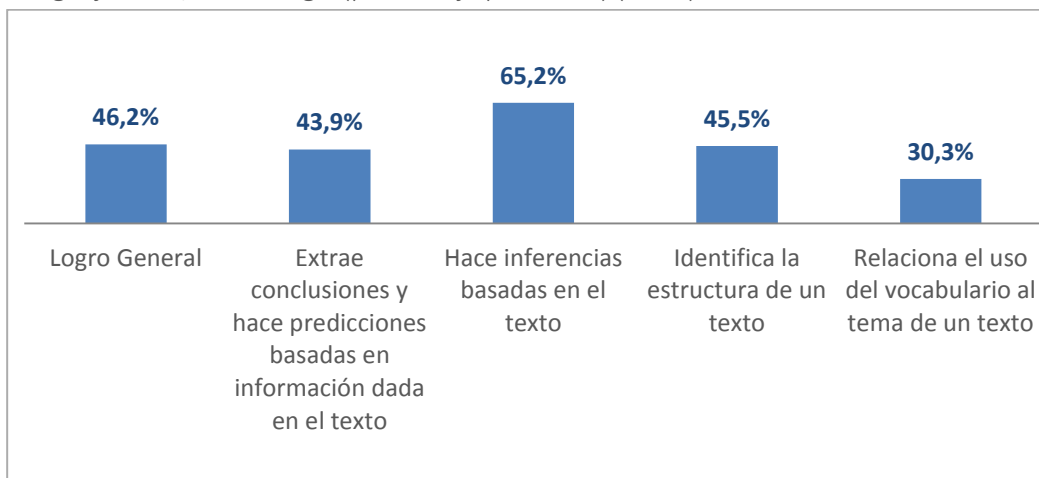
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### v. Kinesiología:

En la carrera de Kinesiología, el porcentaje de logro general entre los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 asciende a 46,2%

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro, al igual que la tendencia general percibida dentro de la Facultad, es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 65,2%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran menor porcentaje de logro, siguiendo también la tendencia general de la Facultad, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un 30,3%. Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Kinesiología de la cohorte 2017 que rindieron esta prueba alcanzan un porcentaje de logro de 43,9% y 45,5%, respectivamente (gráfico 33).

Gráfico 33: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=22).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 34) nos muestra que, en los estudiantes de Kinesiología, un 81,8% alcanza un nivel de desempeño general “insuficiente” y un 18,2% “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes con un nivel de desempeño general “avanzado”.

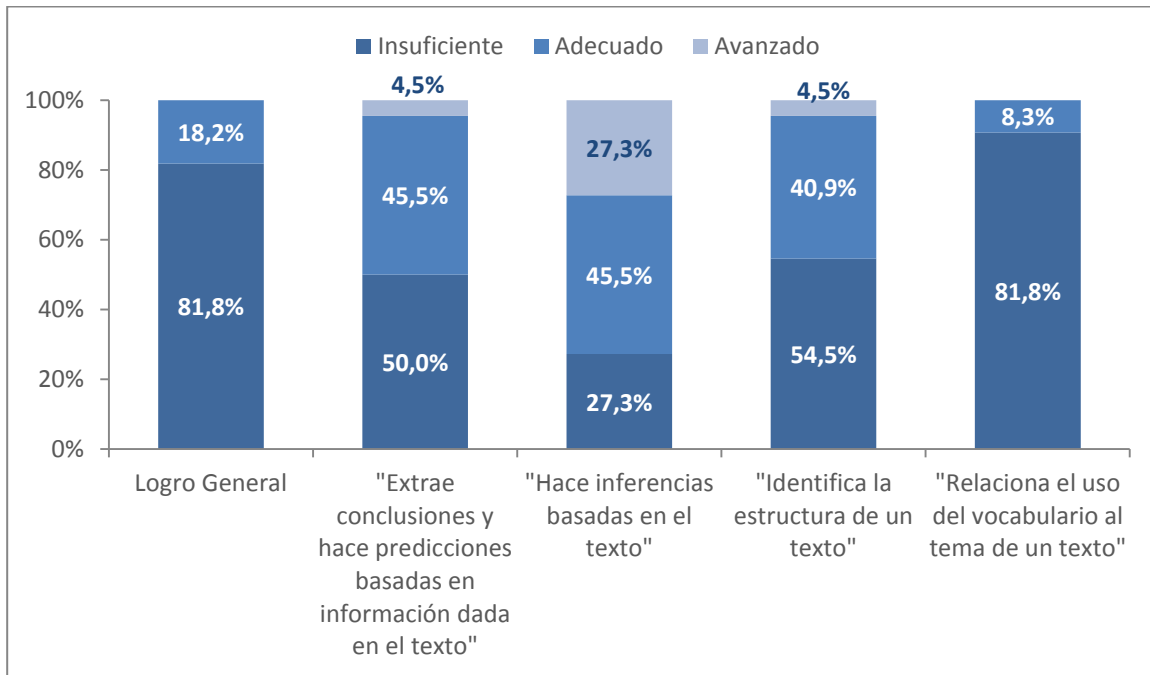
Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 50% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 45,5% “adecuado” y un 4,5% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, el 27,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 45,5% “adecuado” y un 27,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 54,5% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 40,9% se sitúa en la categoría “adecuado” y un 4,5% en “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” el 81,8% de los estudiantes de Kinesiología que rindieron esta prueba el 2017 muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 18,2% presenta un nivel de desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera con un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 34: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología (porcentaje) (N=22).

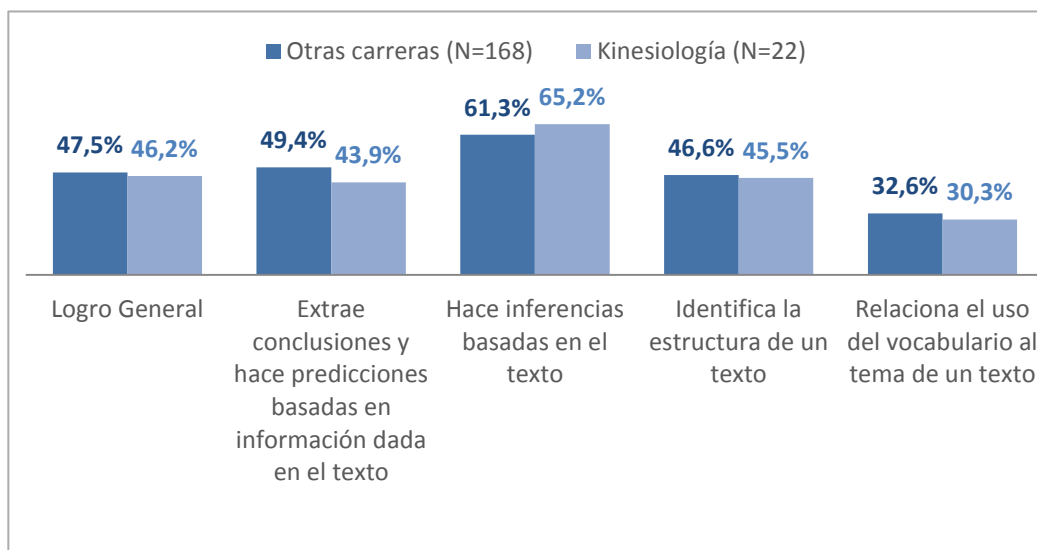


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 35 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación a las otras carreras de su Facultad.

En él, se aprecia que el porcentaje de logro general es 1,3 puntos inferior al promedio del resto de las carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades específicas se observa que en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" esta carrera se sitúa 5,5 puntos porcentuales bajo el promedio de la Facultad, mientras que la habilidad específica "hace inferencias basadas en el texto" Kinesiología presenta un alza de 3,9 puntos porcentuales respecto a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física.

Gráfico 35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



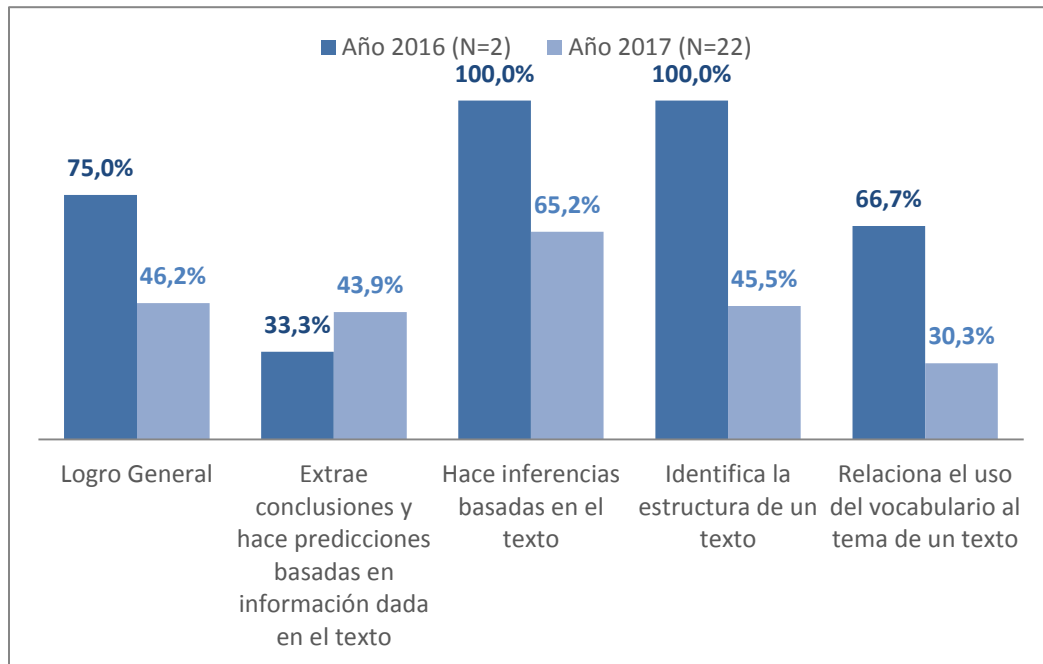
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 36 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Kinesiología entre los años 2016 y 2017.

A simple vista, se observa una tendencia hacia la baja en todos los indicadores, excepto en la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, donde se observa un alza de 10,6 puntos porcentuales, mientras que “identifica la estructura de un texto” es donde se aprecia una baja más pronunciada (-54,5 puntos porcentuales). Cabe destacar que el número de casos registrados en el año 2016 asciende a sólo 2 estudiantes, por tanto esta comparación puede verse fuertemente sesgada por este factor.



Gráfico 36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Kinesiología (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

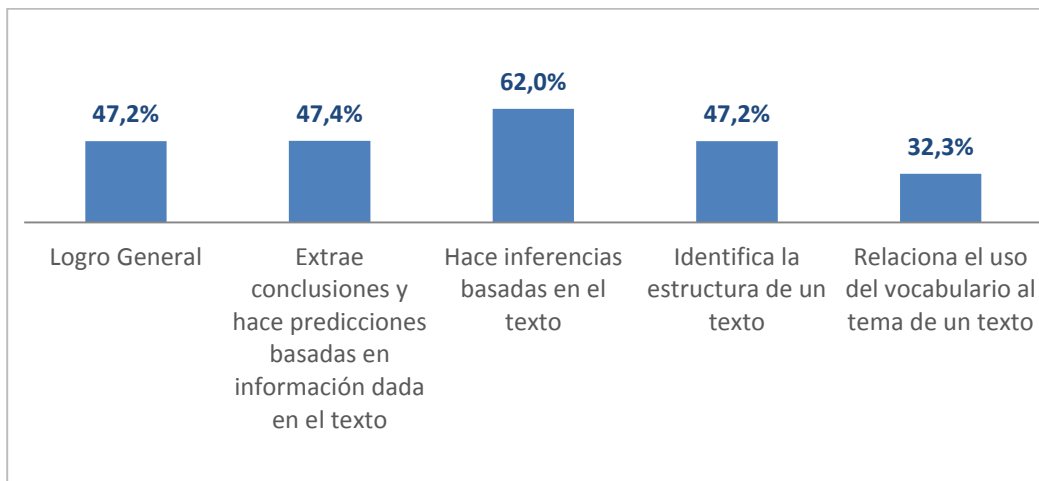
## 2. Facultad de Ciencias Básicas.

Los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje presentan un nivel de logro general que asciende a 47,2%.

Al desglosar por habilidades, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que los estudiantes presentan mejor porcentaje de logro, alcanzando un 62%, seguido por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en la información dada en el texto”, donde el porcentaje de logro alcanzado es de 47,4%. La habilidad en que presenta un nivel de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde se alcanza un porcentaje de logro de 32,3%.

El gráfico 37 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Ciencias Básicas.

Gráfico 37: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=187).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 38), los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas que rindieron esta prueba presentan un total de 86,1% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” y un 13,4% “adecuado”. Sólo un 0,5% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

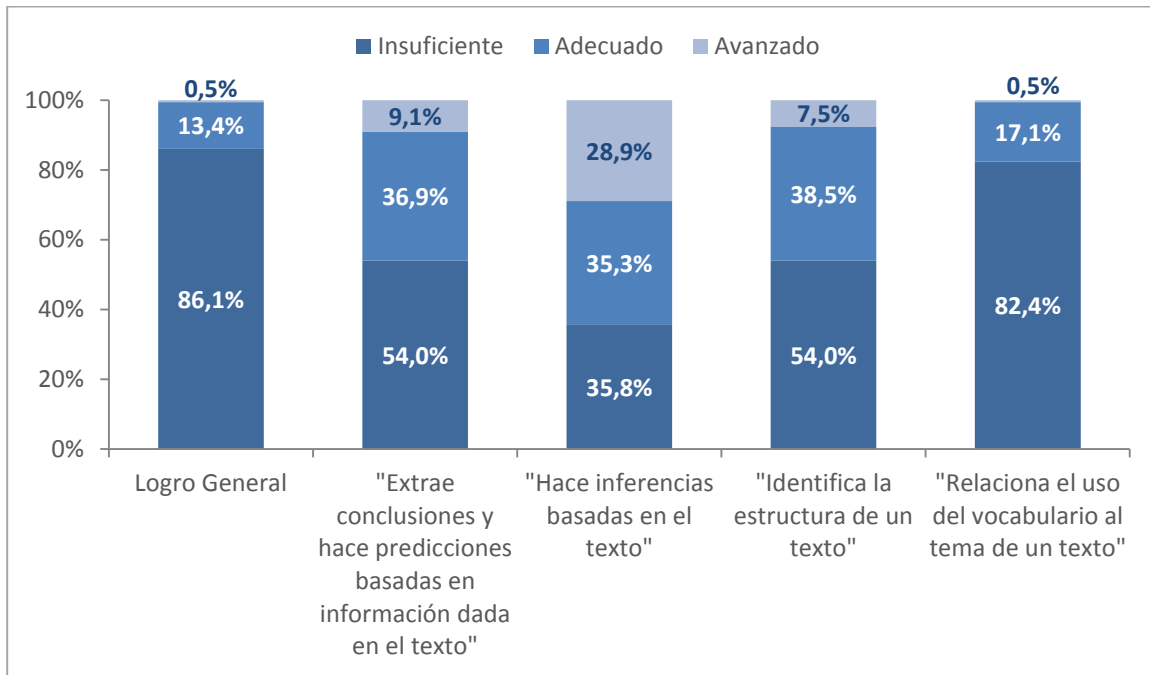
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 54% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,9% “adecuado” y 9,1% “avanzado”.

En tanto, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, se aprecia una cantidad mayor de estudiantes con un nivel de desempeño “avanzado”, alcanzando éstos un 35,8% del total. Por su parte, un 35,3% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente” y un 28,9% “adecuado”.

En la habilidad “identifica la estructura de un texto”, un 54% de los estudiantes alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 38,5% “adecuado” y un 7,5% “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 82,4% de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas muestra un nivel de desempeño “insuficiente”, un 17,1% “adecuado” y sólo 0,5% “avanzado”.

Gráfico 38: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=187).



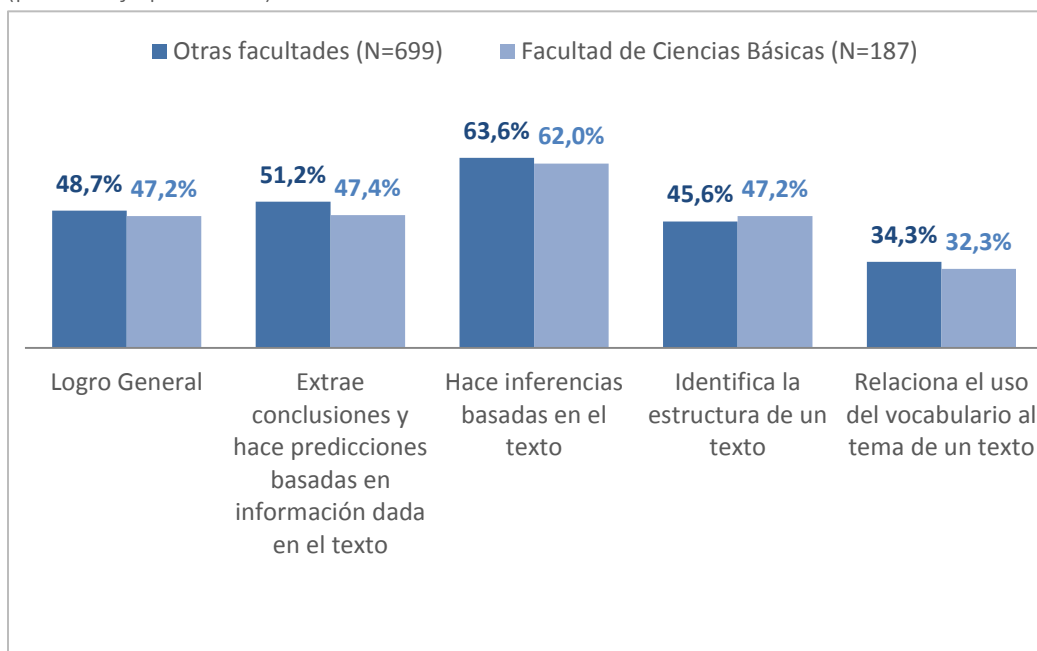
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En relación a los resultados comparativos entre la Facultad de Ciencias Básicas y las restantes facultades que componen la UMCE (gráfico 39), se observa que la mayor parte de los porcentajes de logro en las distintas habilidades específicas estarían más bajos en la facultad respecto a la Institución, excepto en el caso de la habilidad específica "identifica la estructura de un texto", en la cual la Facultad de Ciencias Básicas presenta un porcentaje de logro de 47,2% versus el resultado Institucional, que asciende a 45,6%.

El análisis estadístico, no obstante, evidencia que ninguno de estos resultados es estadísticamente significativo, por tanto no es posible asegurar que el logro de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas en esta prueba difiera sustantivamente del logro de las tres facultades restantes, tanto a nivel general como de habilidades específicas<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

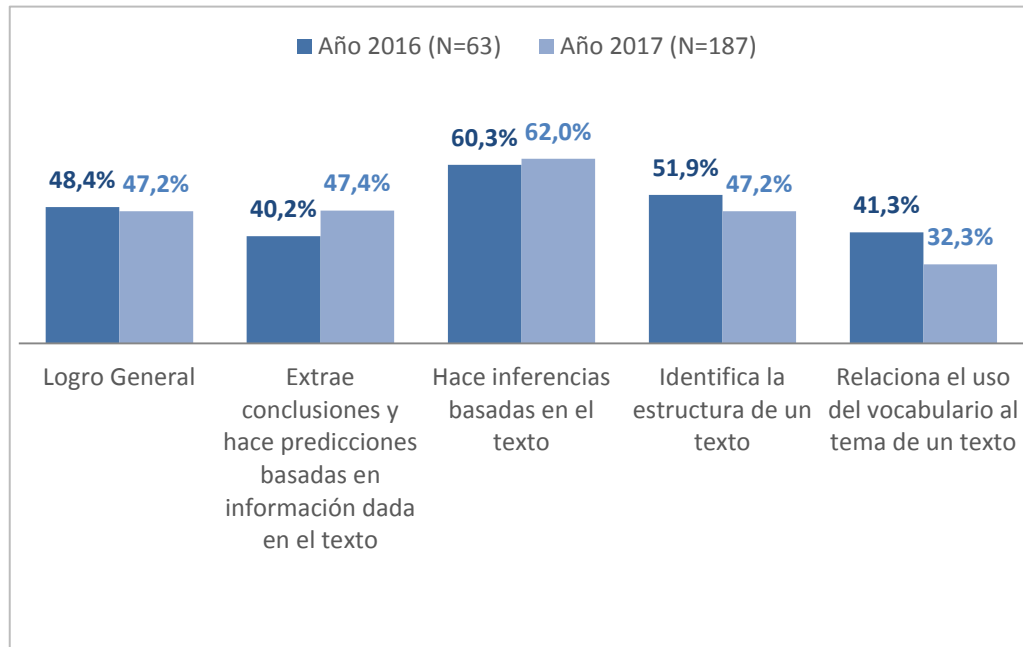
El gráfico 40, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la Facultad de Ciencias Básicas entre aquellos estudiantes que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. En él, se aprecia preliminarmente que tanto los porcentajes promedio de nivel de logro general como por habilidades específicas del año 2017 son dispares respecto a los del año 2016.

Desde el punto de vista estadístico, la diferencia a nivel de logro general no es estadísticamente significativa, por tanto no se puede inferir que el resultado en ese indicador difiera efectivamente entre un año y otro.

En cuanto a habilidades específicas, por su parte, sólo es estadísticamente significativa la diferencia presente en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, por tanto podemos inferir que el desempeño de la cohorte 2017 de la Facultad de Ciencias Básicas en esta habilidad (32,3%) es inferior al de la cohorte 2016 (41,3%)<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> *Ibíd.*

Gráfico 40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

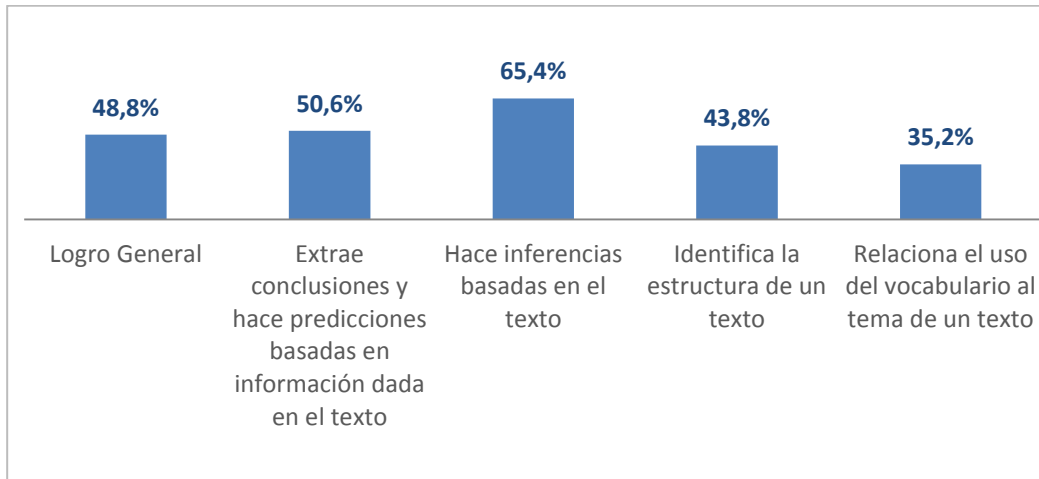
A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 para las carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas.

#### i. Pedagogía en Biología:

En el caso de la carrera de Pedagogía en Biología, es posible apreciar que el porcentaje de logro general de los estudiantes de esta carrera asciende a 48,8%, mientras que en cuanto a las habilidades específicas el mejor porcentaje de logro se da en “hace inferencias basadas en el texto” (65,4%) y el más débil se sitúa en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (35,2%).

El gráfico 41 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

Gráfico 41: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=54).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Estos resultados, categorizados por niveles de desempeño (gráfico 42), evidencian que un 85,2% de los estudiantes de Pedagogía en Biología que rinden esta prueba tienen un nivel de desempeño “insuficiente” y un 14,8% “adecuado”.

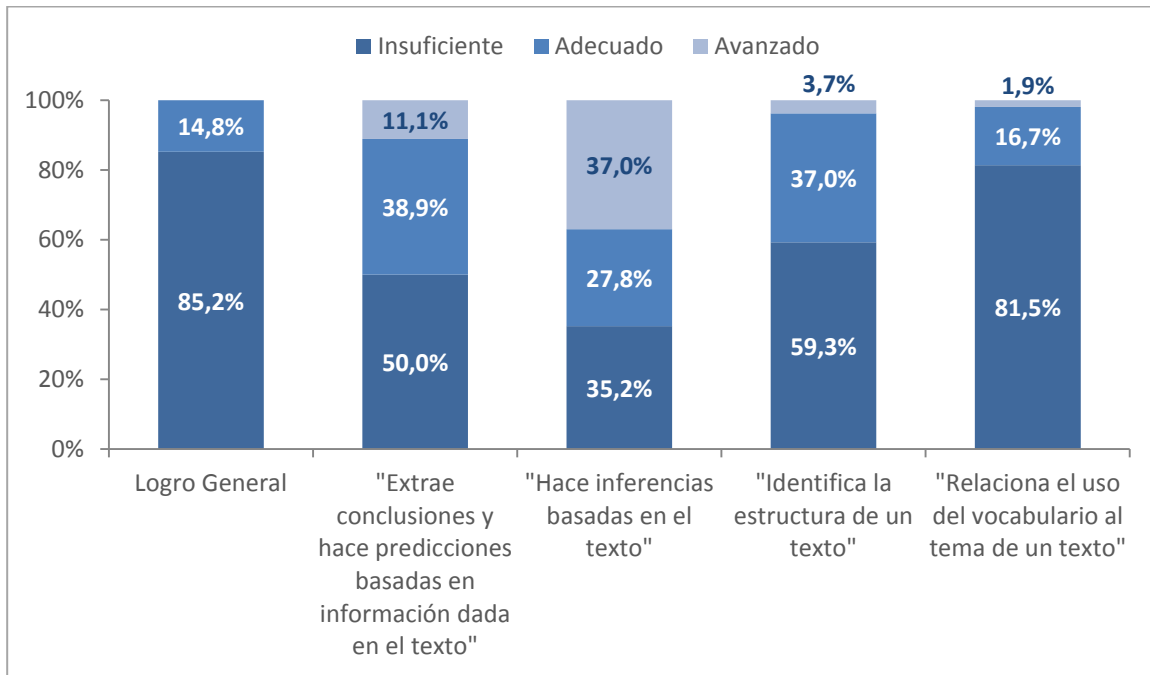
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 50% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,9% “adecuado” y 11,1% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Biología presentan mayor nivel de desempeño “avanzado”. En efecto, es posible constatar que un 37% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que un 27,8% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 35,2% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 59,3% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 37% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 3,7% “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 81,5% de los estudiantes Pedagogía en Biología muestran un desempeño “insuficiente” y un 16,7% “adecuado”. Sólo un 1,9% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

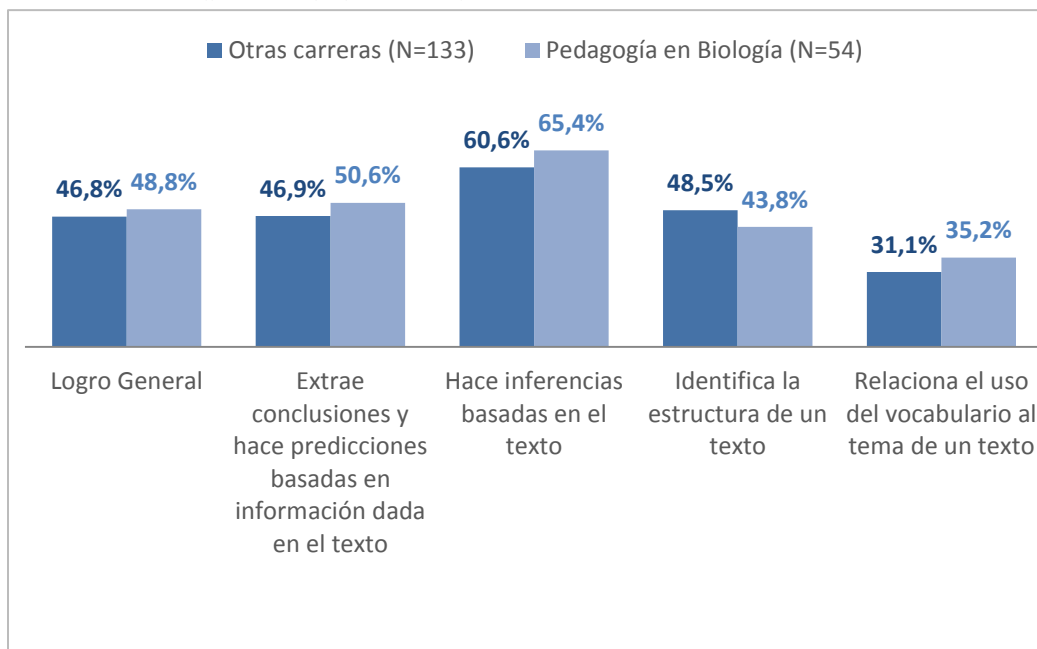
Gráfico 42: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=54).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 43, permite observar diferencias en los porcentajes de logro tanto general como por habilidades específicas de los estudiantes de Pedagogía en Biología que rindieron esta prueba respecto a los resultados de las otras carreras de su facultad. En él, se aprecia que en las habilidades específicas “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” esta carrera presenta mejores resultados en relación al resto de las carreras de su facultad (+3,7, +4,8 y +4,1 puntos porcentuales, respectivamente). En contraparte, en la habilidad específica “identifica la estructura de un texto” esta carrera presenta un desempeño más débil que las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (-4,7 puntos porcentuales).

Gráfico 43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

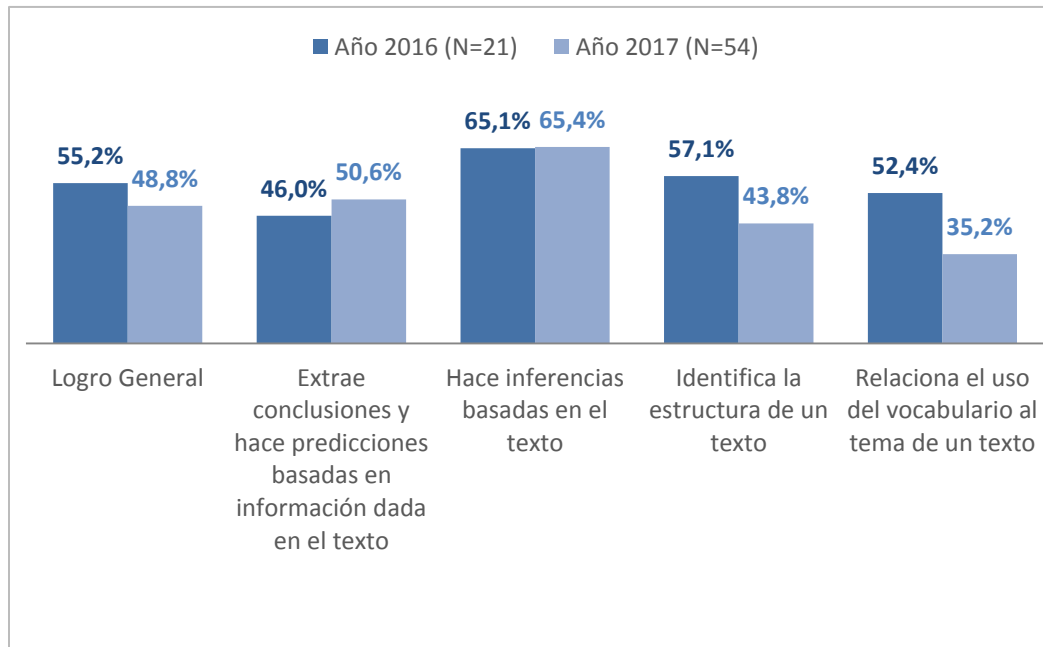


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 44, se muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Biología entre los años 2016 y 2017. En él, se observa que en dos habilidades específicas, la cohorte 2017 tiene porcentajes de logro superiores al año 2016: “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (+4,6 puntos porcentuales) y “hace inferencias basadas en el texto” (+0,3 puntos porcentuales). En tanto, los porcentajes de logro general y en las habilidades, “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” son menores que el año 2016, siendo “identifica la estructura de un texto” la habilidad con la diferencia más notoria, donde la cohorte 2017 tiene -17,2 puntos porcentuales en relación a la cohorte 2016.



Gráfico 44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio).



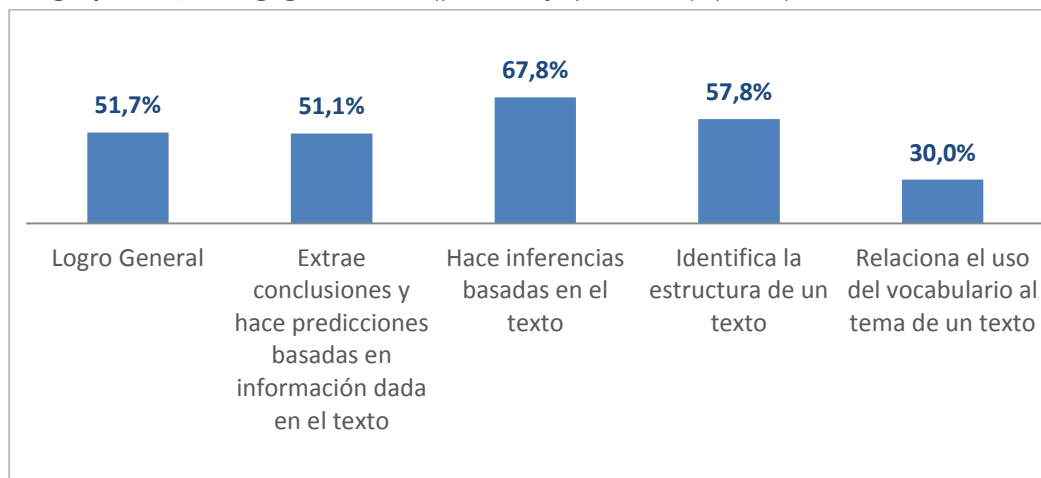
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## ii. Pedagogía en Física:

En la carrera de Pedagogía en Física es posible constatar que el porcentaje de logro general asciende a 51,7% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje (gráfico 45).

En tanto, el análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 67,8%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes obtienen un porcentaje de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 30% de logro. En las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” presentan un porcentaje de logro de 51,1% y 57,8%, respectivamente.

Gráfico 45: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=30).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a niveles de desempeño (gráfico 46), el 70% de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Física presentan un nivel de desempeño general “insuficiente” y un 30% “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes un nivel de desempeño general “avanzado”.

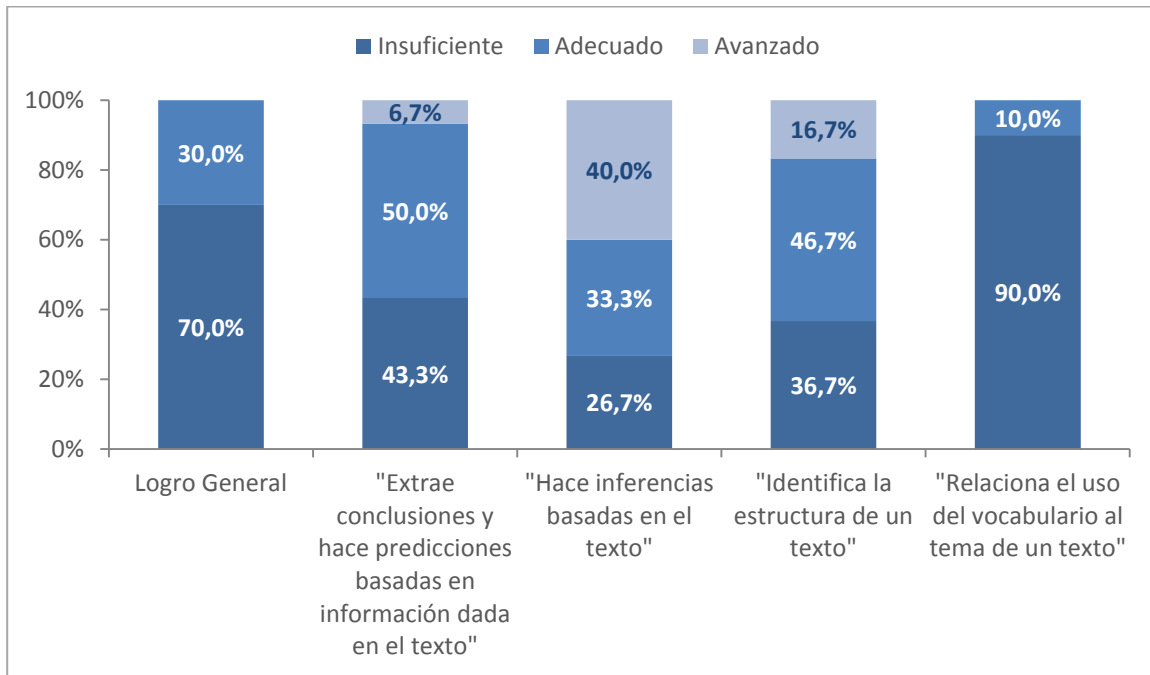
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 43,3% de los estudiantes de Pedagogía en Física presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 50% “adecuado” y 6,7% “avanzado”.

La habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, es donde los estudiantes de Pedagogía en Física presentan un mayor porcentaje de estudiantes de nivel de desempeño “avanzado” (40%). En tanto, un 33,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 26,7% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 36,7% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 46,7% “adecuado” y un 16,7% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 90% de los estudiantes obtienen un nivel de desempeño “insuficiente” y un 10% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que obtengan un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 46: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=30).



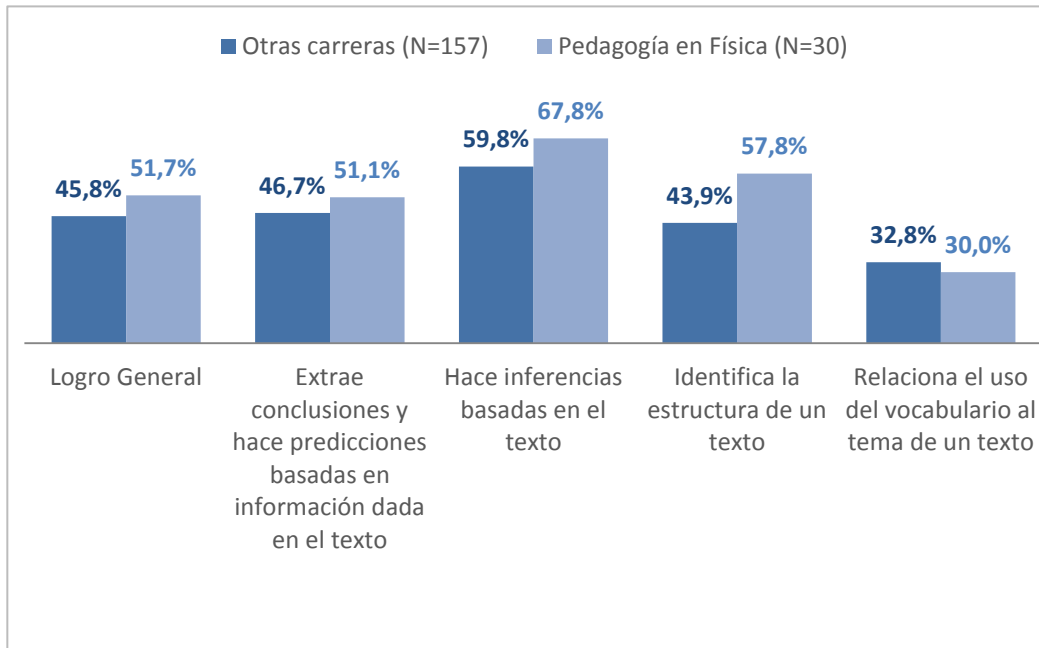
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 47, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Física que rindieron esta prueba en relación a las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que la tendencia es al alza respecto a la Facultad tanto en el porcentaje de logro general como por habilidades, excepto en la habilidad "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", donde se presenta una ligera baja respecto a la Facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es de 51,7% (+5,9 puntos porcentuales respecto a las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas), mientras que por habilidades se aprecia que "identifica la estructura de un texto" es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media de las otras carreras de la Facultad (+13,9 puntos porcentuales).

La única habilidad donde se observa una baja respecto a la Facultad es "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", donde el resultado de los estudiantes de Pedagogía en Física es 2,8 puntos inferior al resultado de las otras carreras de la Facultad en su conjunto.

Gráfico 47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

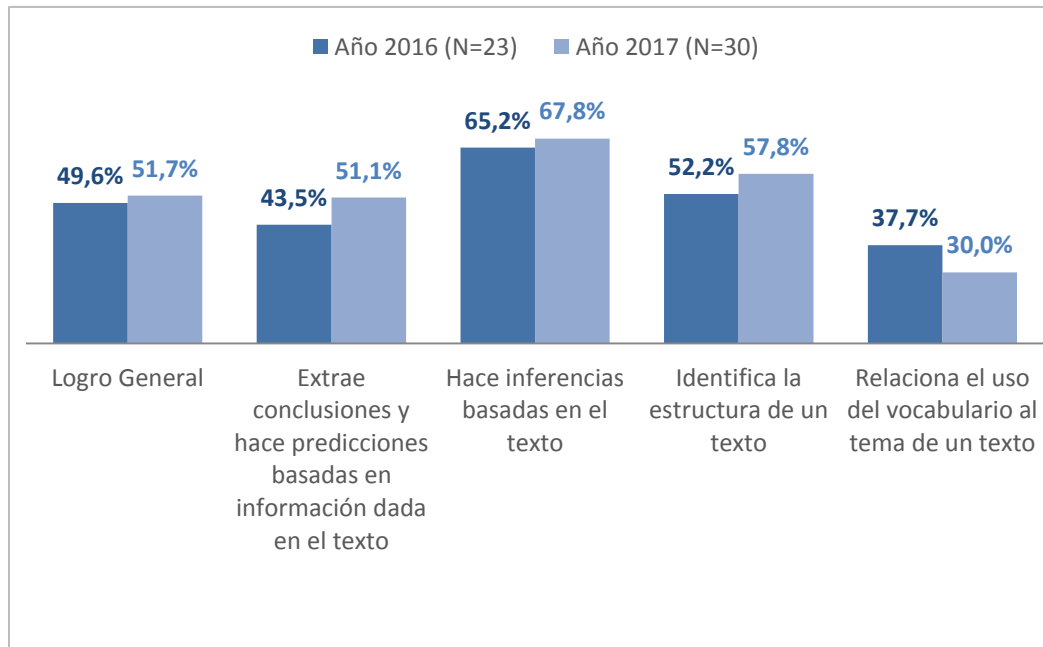


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 48 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Física que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden al alza.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un ascenso de 1,2 puntos porcentuales respecto al año 2016. En tanto, al observar específicamente las habilidades específicas medidas en esta prueba, la mayor diferencia corresponde a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (+7,6 puntos porcentuales). Además, la única habilidad en que se registra una baja es en “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (-7,7 puntos porcentuales).

Gráfico 48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio).



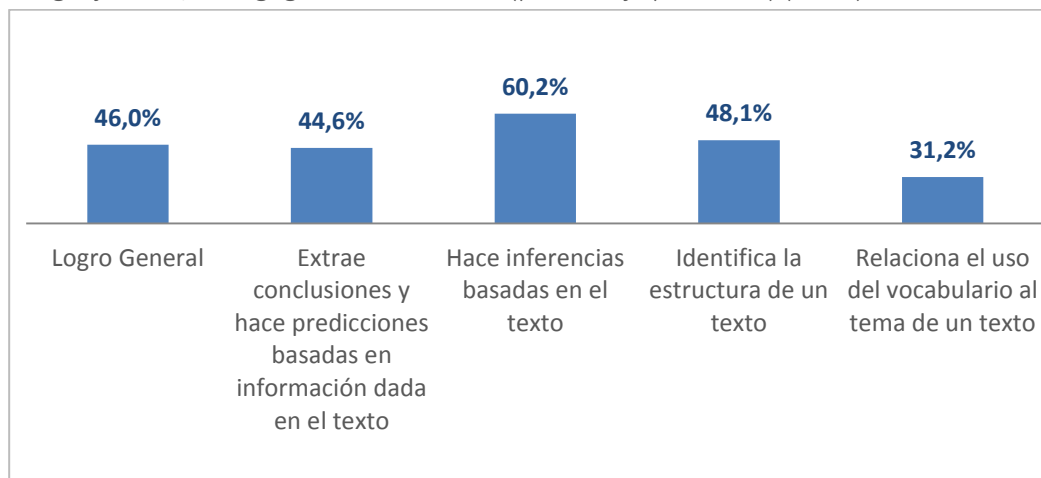
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Matemática:

En la carrera de Pedagogía en Matemática se observa que el porcentaje de logro general en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje asciende a 46%.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 60,2%, mientras que la habilidad donde los estudiantes obtienen un porcentaje de logro más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (31,2%). En tanto, en las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Matemática alcanzan un porcentaje de logro de 44,6% y 48,1%, respectivamente (gráfico 49).

Gráfico 49: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=77).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Estos resultados, analizados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 50), muestran que en la carrera de Pedagogía en Matemática, un 89,6% de los estudiantes alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 9,1% “adecuado” y un 1,3% “avanzado”.

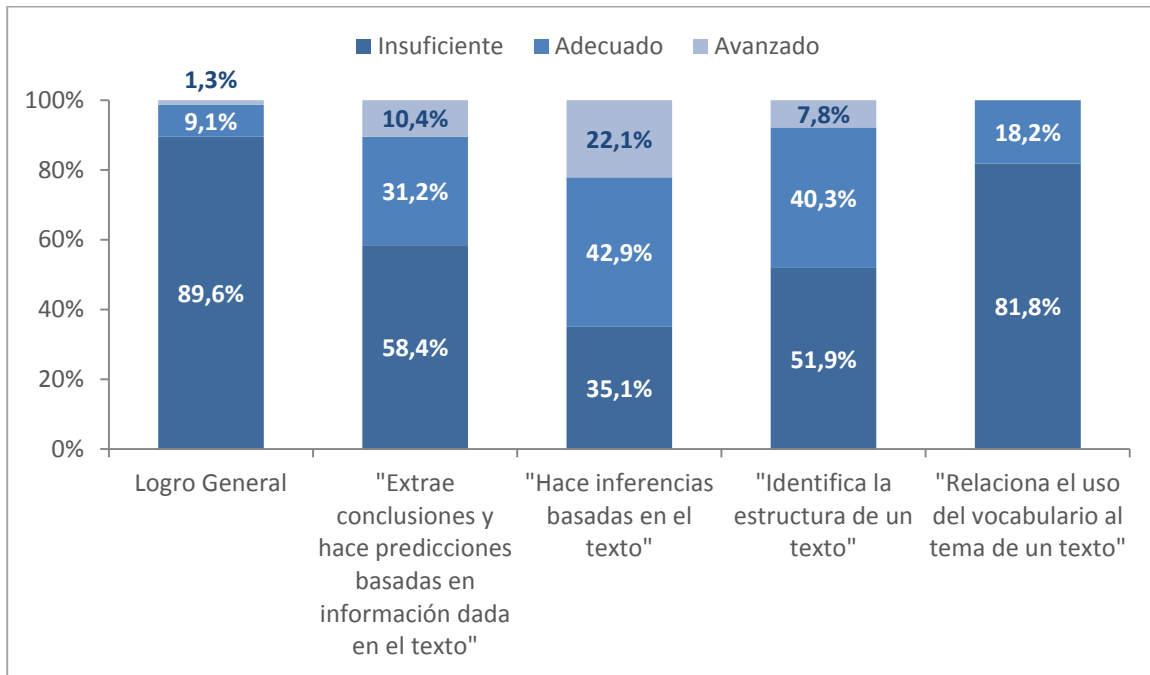
En tanto, en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 58,4% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 31,2% “adecuado” y un 10,4% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, un 35,1% de los estudiantes de Pedagogía en Matemática presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 42,9% “adecuado” y un 22,1% “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 51,9% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 40,3% “adecuado” y un 7,8% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 81,8% de los estudiantes Pedagogía en Matemática muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 18,2% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que obtengan un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 50: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=77).

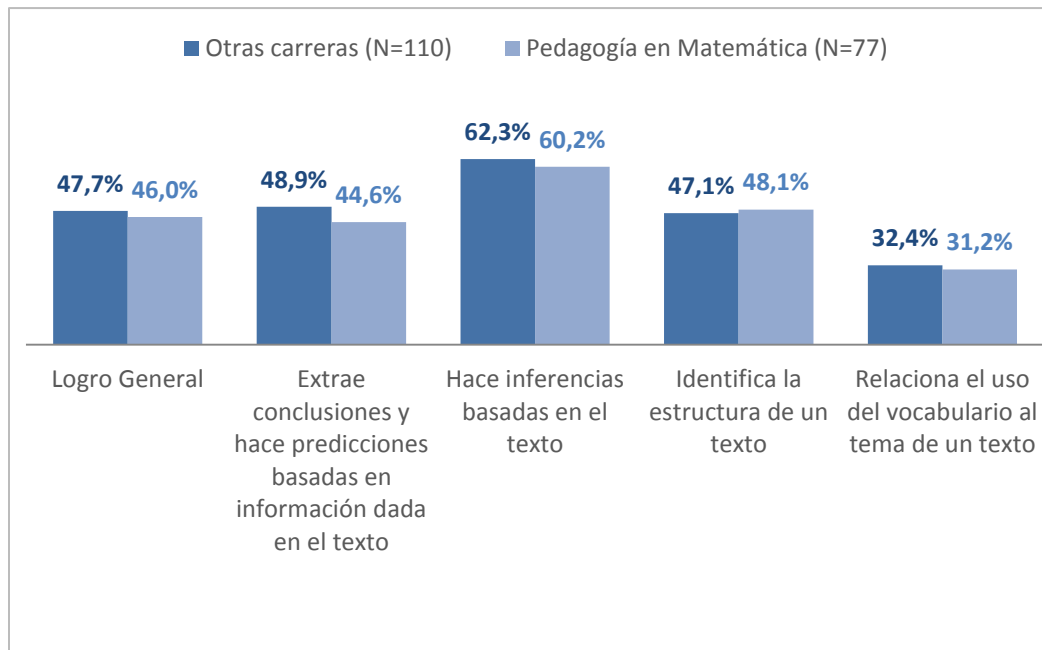


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 51 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Matemática que rindieron esta prueba en relación a las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se observa que las diferencias tienden hacia resultados más débiles en esta carrera específica, tanto en logro general como por habilidades específicas.

Respecto al porcentaje de logro general, el resultado de esta carrera es 1,7 puntos inferior al resultado a nivel de las otras carreras de su facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la única donde se observa un mejor desempeño de esta carrera en comparación a las otras carreras de Ciencias Básicas es "identifica la estructura de un texto" (+1 punto porcentual).

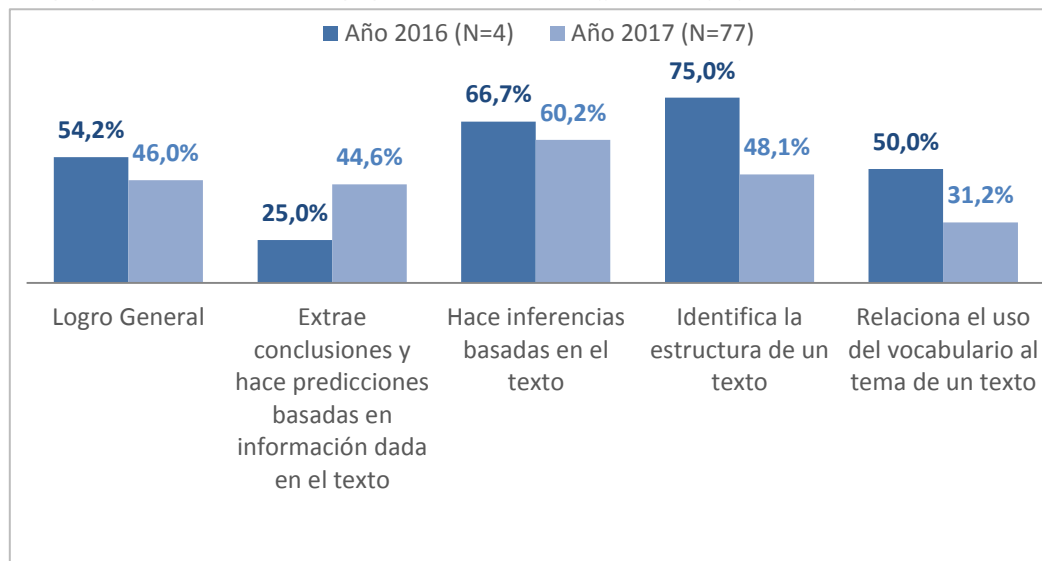
Gráfico 51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 52, en tanto, muestra una comparación de resultados de los estudiantes de Pedagogía en Matemática que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia hacia la baja, excepto en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”.

Gráfico 52: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

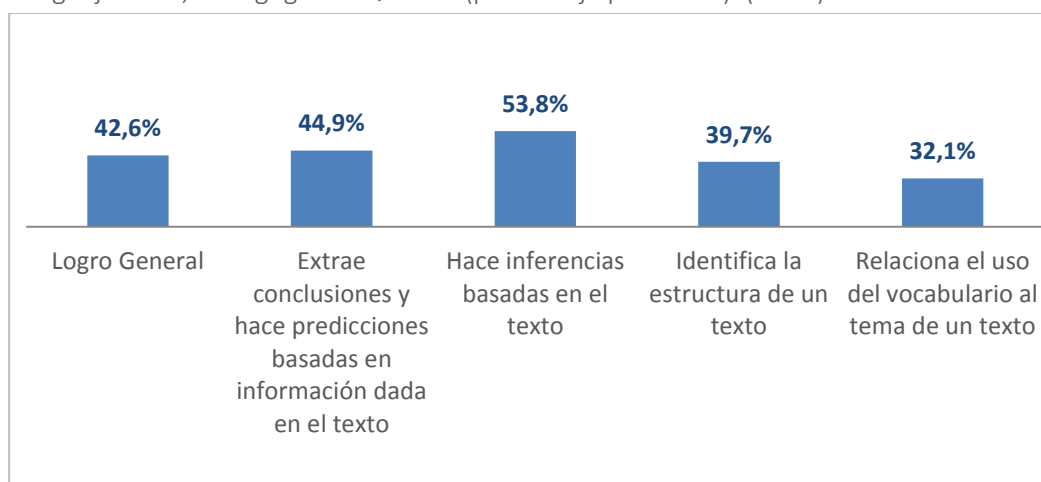


#### iv. Pedagogía en Química:

En la carrera de Pedagogía en Química el porcentaje de logro general alcanza un 42,6% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 53,8% de logro, mientras que la habilidad donde los estudiantes obtienen un menor porcentaje de logro es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, (32,1%). Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Química alcanzan un porcentaje de logro de 44,9% y 39,7%, respectivamente (gráfico 53).

Gráfico 53: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=26).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 54, en tanto, permite observar estos resultados de acuerdo a niveles de desempeño. En él, se evidencia que un 96,2 % de estudiantes obtienen un nivel de desempeño “insuficiente” y un 3,8% “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que obtengan un nivel de desempeño “avanzado”.

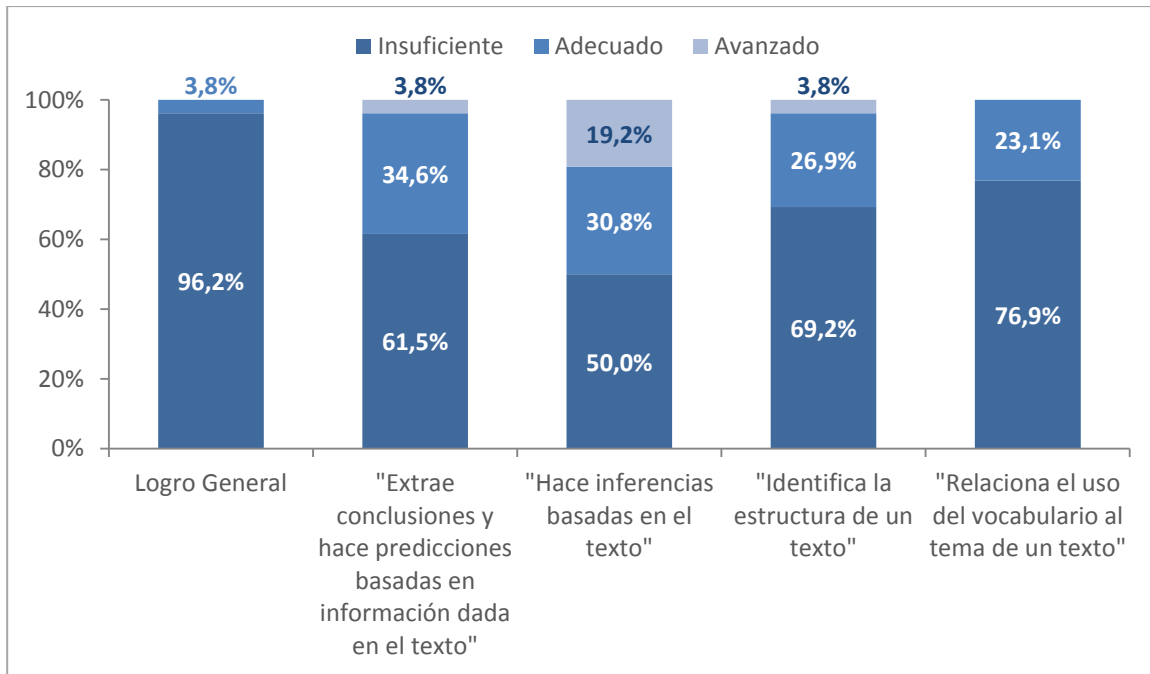
Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 61,5% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 34,6% “adecuado” y un 3,8% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, un 50% de los estudiantes obtiene un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 30,8% califica como nivel de desempeño “adecuado” y un 19,2% como “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 69,2% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 26,9% “adecuado” y un 3,8% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 76,9% de los estudiantes muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 23,1% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que obtengan un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 54: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=26).

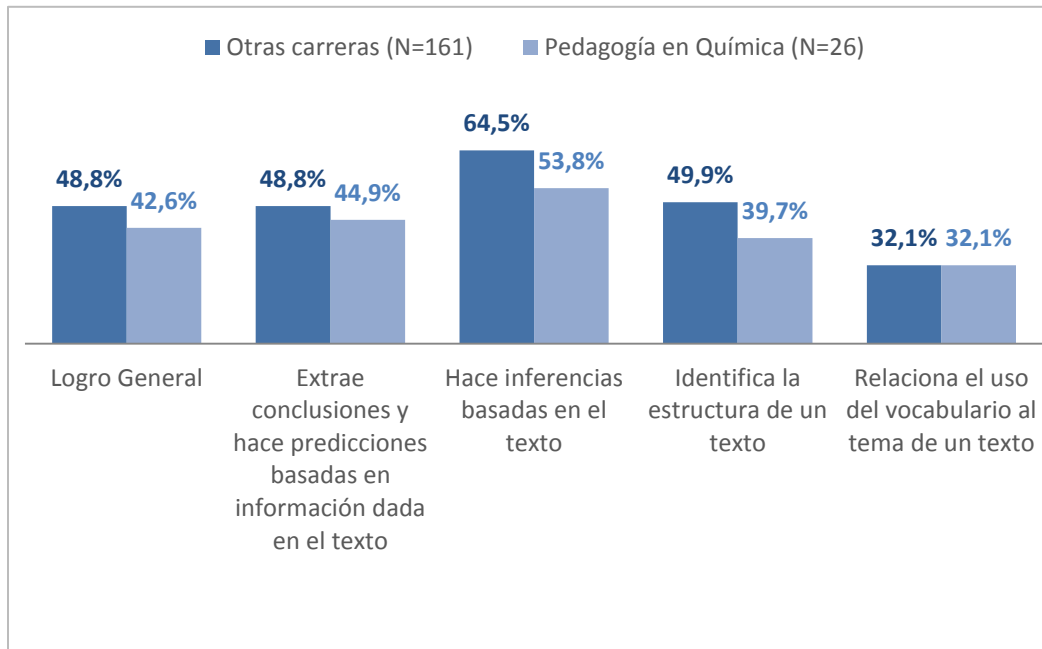


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 55 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Química que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación a las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. La tendencia general es a resultados más débiles en esta carrera en relación a las otras carreras de dicha Facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 6,2 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas, mientras que al desglosar por habilidades se observa que en la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto” es donde se aprecia un mayor distanciamiento hacia la baja respecto a la media de la Facultad, ubicándose 10,7 puntos porcentuales bajo el promedio de la Facultad, mientras que “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” el resultado a nivel de carrera es el mismo que a nivel del promedio de las otras carreras de la facultad en su conjunto (32,1%).

Gráfico 55: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

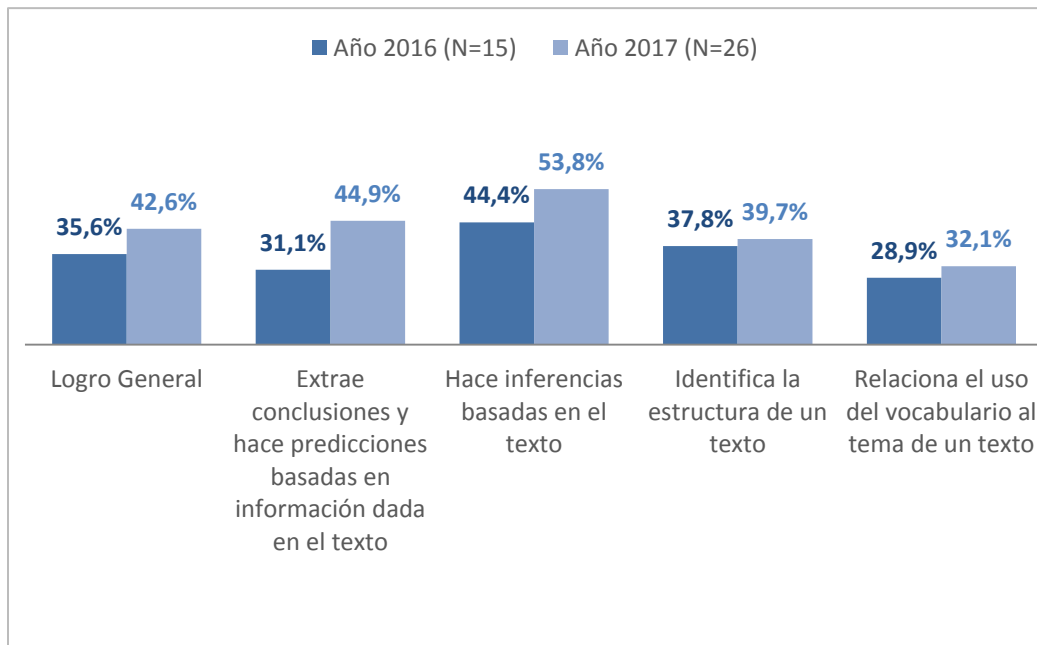


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 56, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Química que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia hacia el alza.

En la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” es donde los estudiantes de esta carrera presentan mayor diferencia entre el año 2016 y 2017 (+13,8 puntos porcentuales), mientras que la habilidad donde la diferencia entre ambos años resulta más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (+3,2 puntos porcentuales).

Gráfico 56: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio).



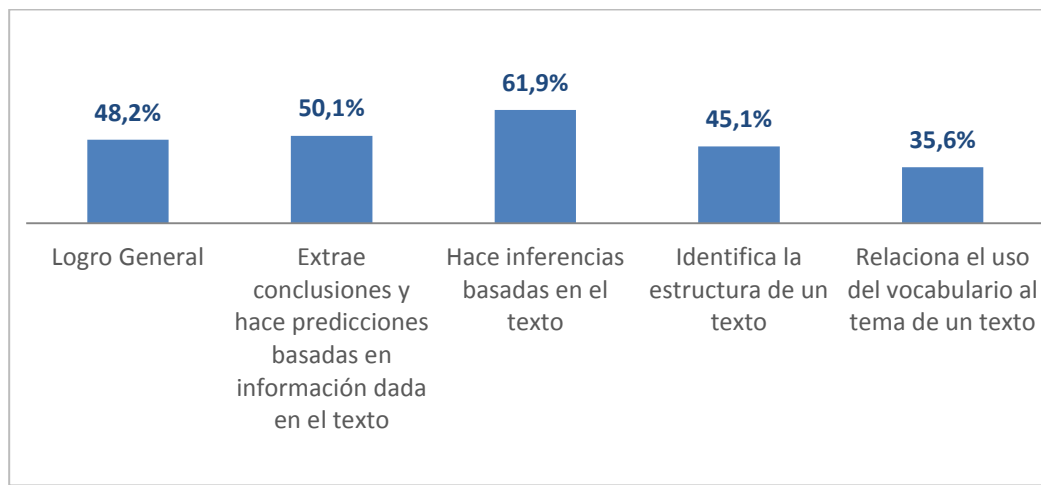
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### 3. Facultad de Filosofía y Educación.

Los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rinden la Prueba de Habilidades de Lenguaje presentan, en promedio, un nivel de Logro General en la Prueba de Habilidades de Lenguaje que asciende a 48,2%. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “Hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que los estudiantes presenta mejor nivel de logro, alcanzando un 61,9%, seguido con distancia por la segunda habilidad en la que muestran mejor desempeño, que es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en la información dada en el texto”, donde el porcentaje de logro alcanzado es de 50,1%. La habilidad en que presentan un nivel de logro más débil, por su parte, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un porcentaje de logro de 35,6%.

Los resultados anteriormente descritos se presentan en el gráfico 57.

Gráfico 57: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=285).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 58), en la Facultad de Filosofía y Educación un 85,3% de los estudiantes que rindieron esta prueba obtuvieron un logro general “insuficiente” y un 14% “adecuado”. Sólo un 0,7% de los estudiantes presenta un desempeño “avanzado”.

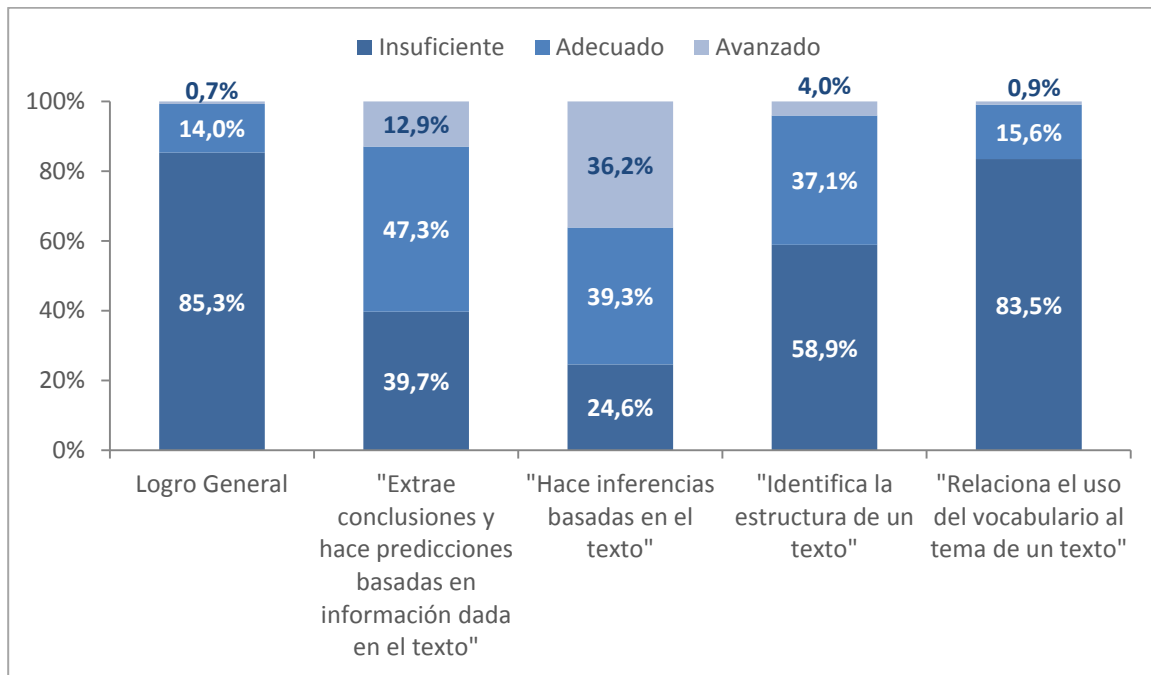
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 39,7% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 47,3% “adecuado” y 12,9% “avanzado”.

En tanto, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, se aprecia una cantidad de estudiantes con un nivel de desempeño “avanzado” que alcanza un 36,2% del total. Por su parte, un 24,6% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente” y un 39,3% “adecuado”.

En la habilidad “identifica la estructura de un texto”, los estudiantes de la cohorte 2017 de esta Facultad alcanzan un desempeño “insuficiente” de 58,9%, mientras que un 37,1% se sitúa en un nivel de desempeño “adecuado” y un 4% en “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 83,5% de los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación muestran un nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,6% “adecuado” y sólo 0,9% “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 58: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=285).



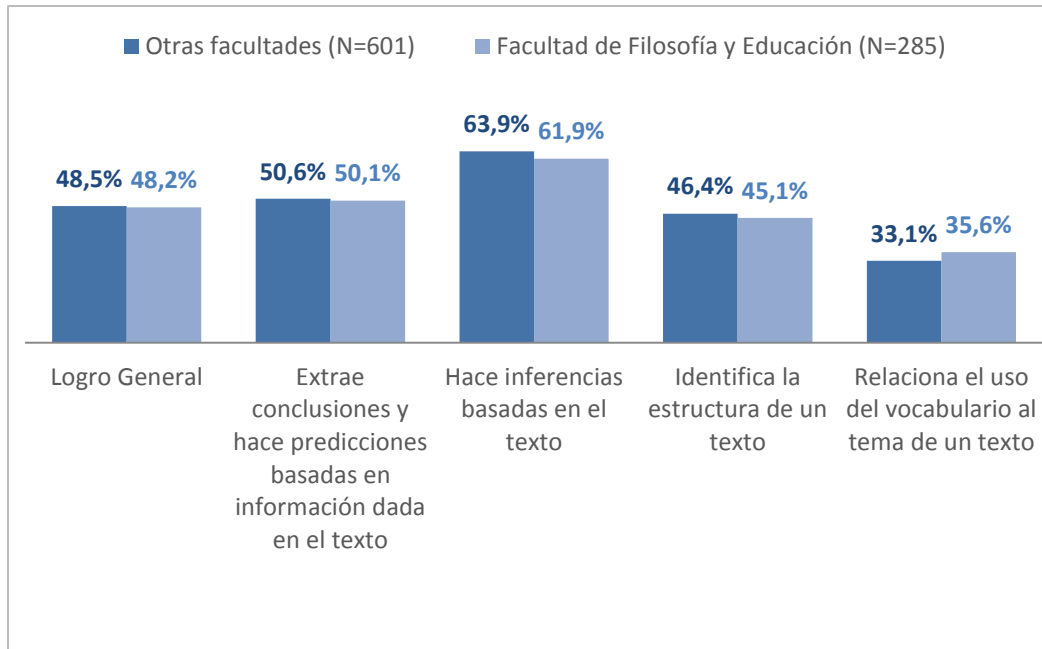
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En relación a los resultados comparativos entre la Facultad de Filosofía y Educación y el resultado de las otras tres Facultades que conforman la Institución (gráfico 59), se observa que gran parte de los indicadores presentan porcentajes de logro muy similares, puesto que la mayor diferencia observada está en "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" (+2,5 puntos porcentuales en la Facultad de Filosofía y Educación), y la menor diferencia se sitúa en logro general, donde la Facultad de Filosofía y Educación evidencia sólo 0,3 puntos porcentuales de baja respecto a las otras Facultades.

No obstante lo anterior, ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por ende no es posible afirmar que los porcentajes de logro de los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rinden esta prueba difieren respecto a los mismos indicadores en las tres Facultades restantes<sup>21</sup>.

<sup>21</sup> Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 59: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

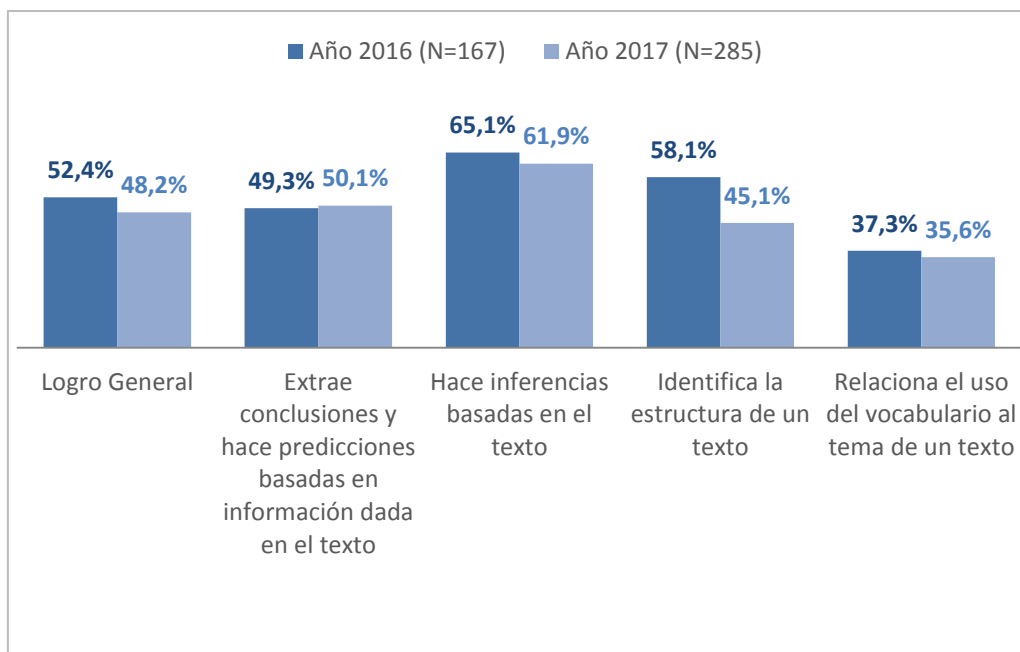
El Gráfico 60, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje en los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. En él, se aprecia preliminarmente que tanto los porcentajes de nivel de Logro General como por Habilidades Específicas del año 2017 tienden a la baja respecto al año 2016.

La diferencia a nivel de logro general es estadísticamente significativa, por tanto se puede inferir que el resultado en esta prueba de la cohorte 2017 es inferior al de la cohorte 2016.

Respecto a las habilidades específicas, sólo la diferencia en “identifica la estructura de un texto” (-13 puntos porcentuales en relación al mismo indicador el año anterior) es estadísticamente significativa, por tanto en este caso se puede inferir que el resultado de la cohorte 2017 de esta Facultad que rinde la Prueba de Habilidades de Lenguaje es inferior al de la cohorte 2016<sup>22</sup>.

<sup>22</sup> *Ibíd.*

Gráfico 60: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de



Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 para las carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación.

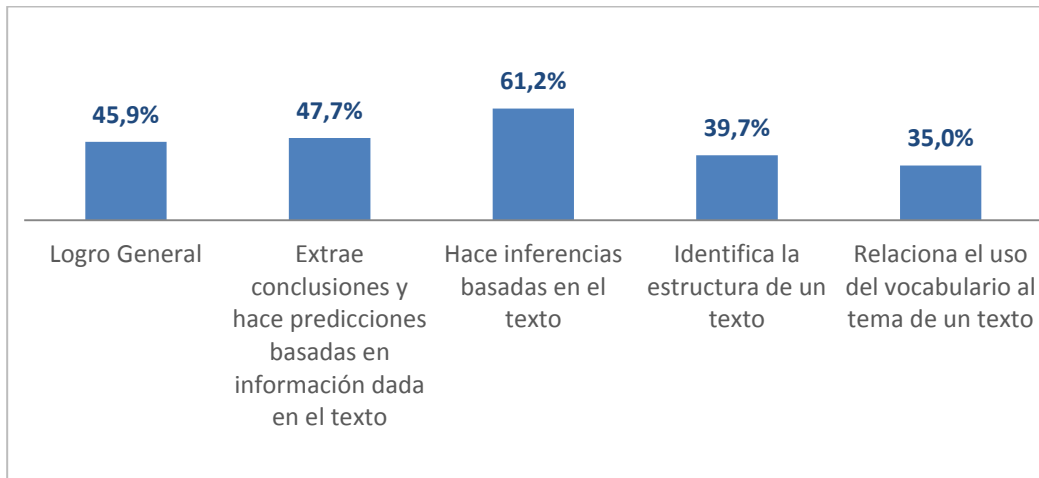
#### i. Pedagogía en Educación Básica:

En el caso de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Básica que rinden la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, es posible observar que el porcentaje de logro general asciende a 45,9%, y que en cuanto a las habilidades específicas el porcentaje de logro más alto se da en “hace inferencias basadas en el texto” (61,2%) y el más bajo se sitúa en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (35%).

El gráfico 61 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.



Gráfico 61: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=79).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 62), la carrera de Pedagogía en Educación Básica nos muestra que el 88,6% de estudiantes que rinden esta prueba alcanza un nivel de desempeño “insuficiente” y un 11,4% de ellos alcanza el nivel “adecuado”. No hay estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en este indicador entre quienes rinden esta prueba.

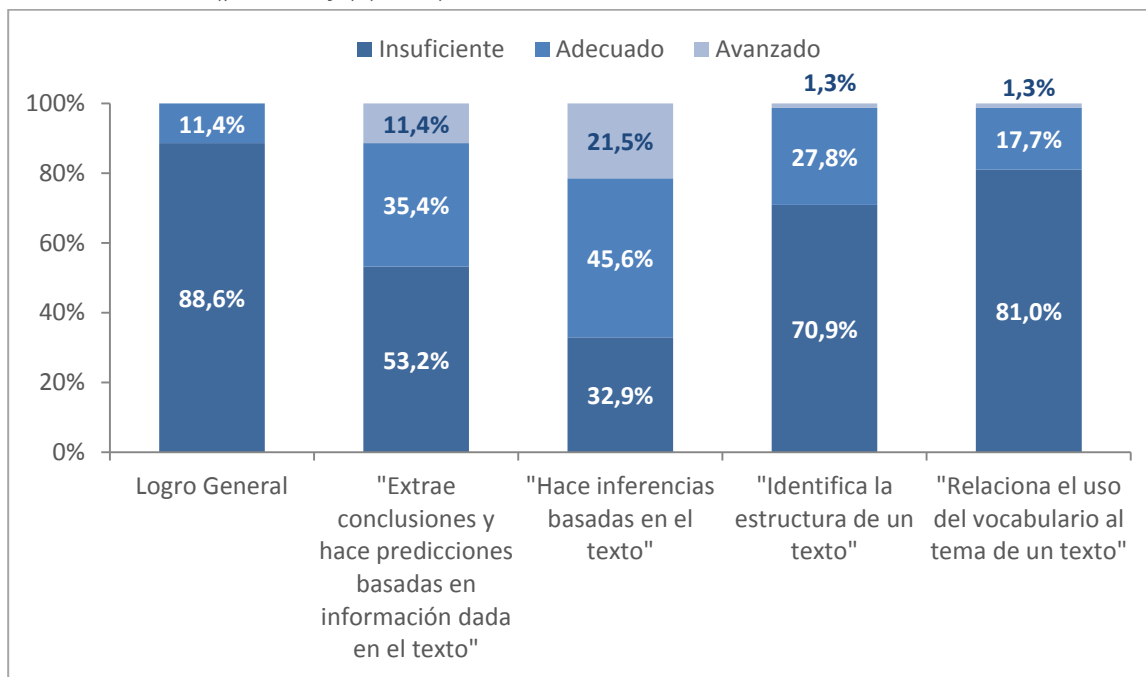
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 53,2% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 35,4% “adecuado” y 11,4% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, un mayor porcentaje de los estudiantes de Pedagogía en Educación Básica alcanzan un nivel de desempeño “avanzado”. Ello implica que un 21,5% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que un 45,6% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 32,9% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 70,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado o nivel de desempeño “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje, mientras que un 27,8% cae en el nivel “adecuado” y un 1,3% en “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 81% los estudiantes Pedagogía en Educación Básica alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 17,7% “adecuado”. Sólo un 1,3% de los estudiantes de esta carrera presentan un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

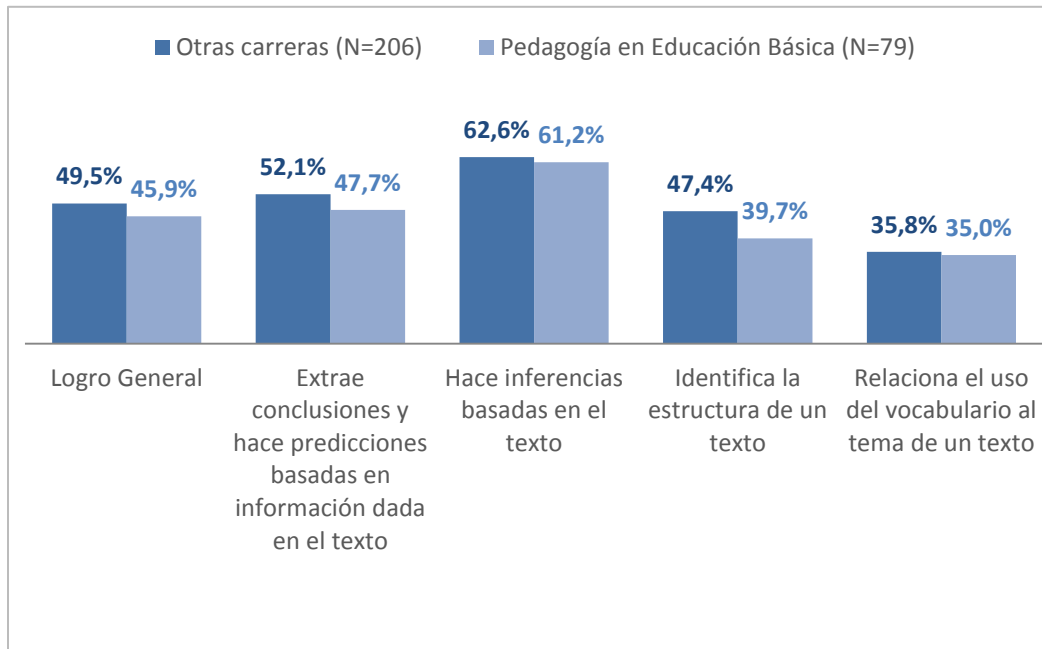
Gráfico 62: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=79).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 63, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro, tanto general como por habilidades específicas, de los estudiantes de Pedagogía en Educación Básica que rindieron esta prueba respecto a los mismos promedios a nivel de Facultad. En él, se aprecia que los resultados obtenidos por los estudiantes de carrera serían ligeramente inferiores a los obtenidos por el resto de los estudiantes de la Facultad, siendo la diferencia más pronunciada el porcentaje de la habilidad "identifica la estructura de un texto", donde la carrera de Pedagogía en Educación Básica tiene 5,4 puntos porcentuales menos que la misma habilidad medida por Facultad.

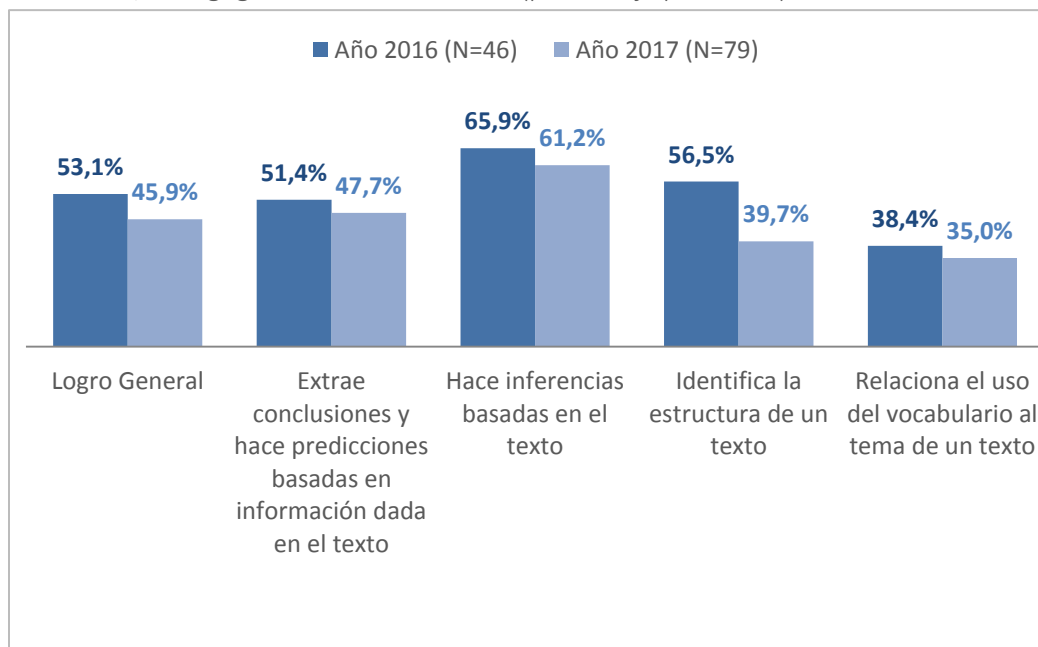
Gráfico 63: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 64, asimismo, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Básica que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. En él, es posible observar que tanto en el porcentaje de logro general como por habilidades específicas tiende a la baja respecto al año 2016. “Identifica la estructura de un texto” es la habilidad específica donde esta diferencia es más pronunciada, presentando la cohorte 2017 -16,8 puntos porcentuales respecto a la cohorte 2016 en esta habilidad.

Gráfico 64: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio).



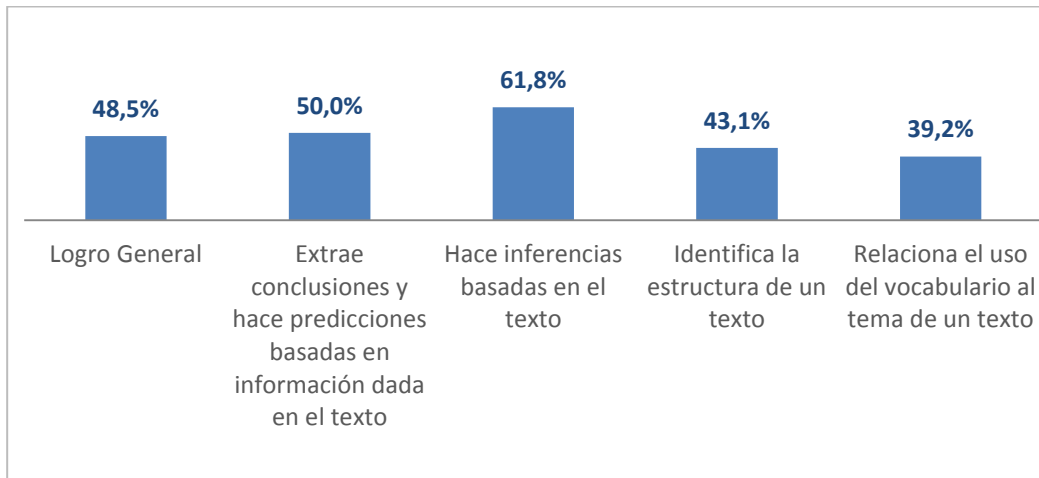
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

ii. **Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA):**

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA se observa que el porcentaje de logro general asciende a 48,5% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

En tanto, el análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 61,8%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 39,2% de logro, mientras que las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” presentan un porcentaje de logro de 50% y 43,1%, respectivamente (gráfico 65).

Gráfico 65: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=34).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 66), un 76,5% de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 23,5% “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes de la cohorte 2017 cuyo nivel de desempeño general pueda ser catalogado como “avanzado”.

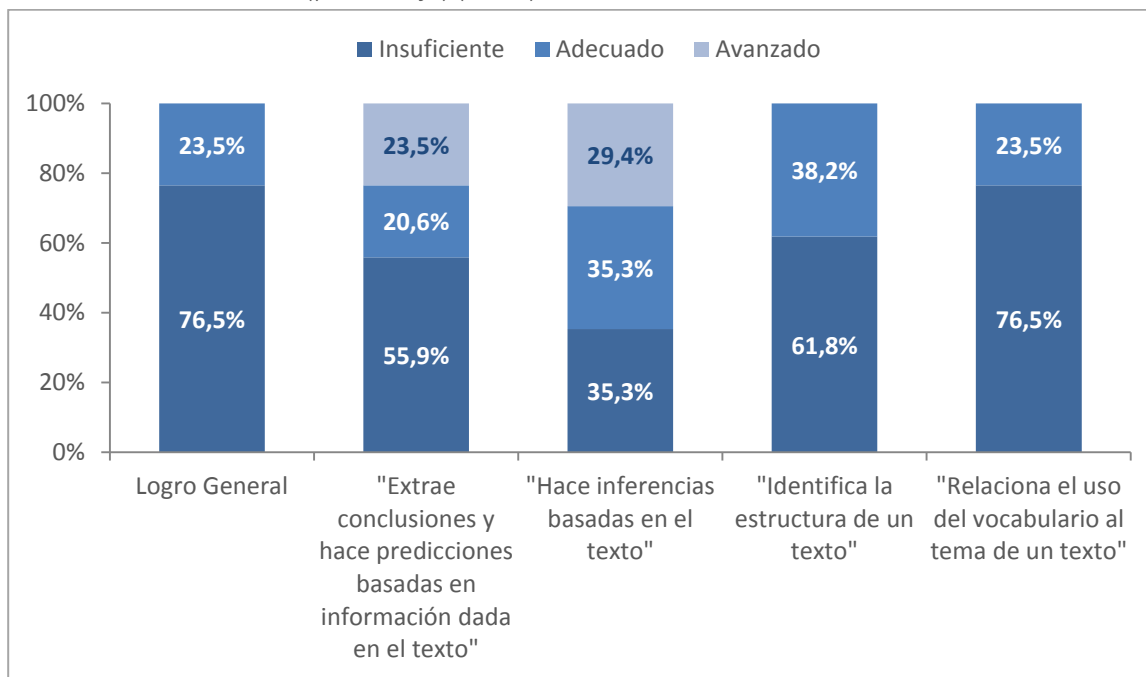
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 55,9% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 20,6% “adecuado” y 23,5% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, es donde los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA alcanzan un mejor porcentaje en el nivel de desempeño “avanzado”, con un 29,4%. En tanto, un 35,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 35,3% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 61,8% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PA presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en esta Prueba de Habilidades y un 38,2% cae en la categoría “adecuado”. No hay resultados en categoría “avanzado” en esta habilidad específica en esta carrera.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 76,5% de los estudiantes Pedagogía en Educación Diferencial PA alcanza un nivel de desempeño “insuficiente” y un 23,5% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 66: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=30).

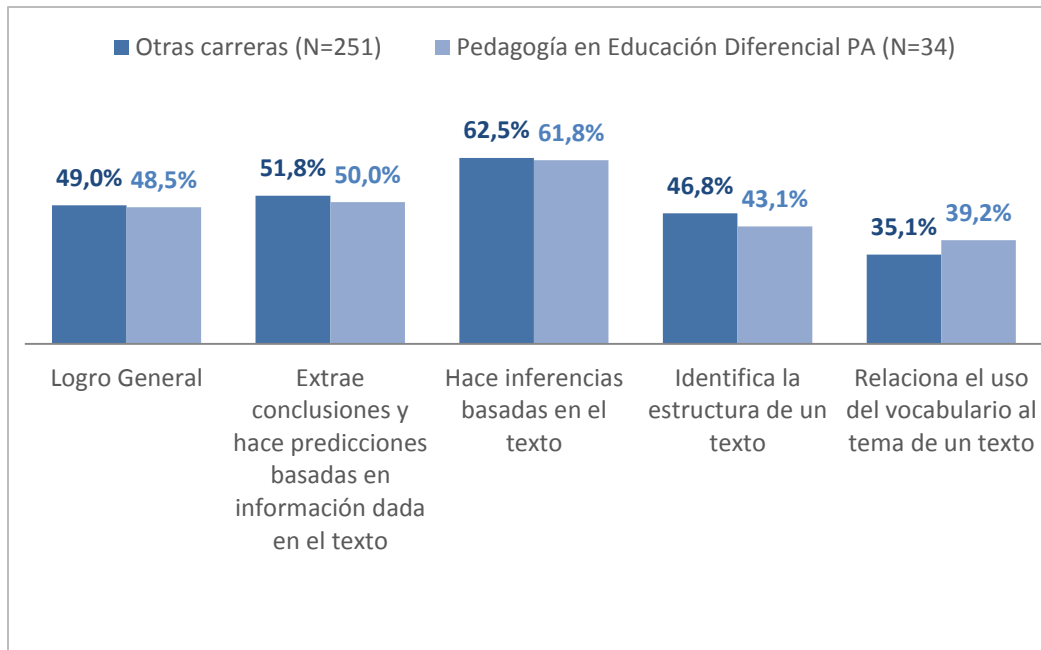


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 67, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rinden la Prueba de Habilidades de Lenguaje en relación al total de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Específicamente, el porcentaje de logro general en Pedagogía en Educación Diferencial PA es de 48,5% (-0,5 puntos porcentuales respecto al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación), mientras que por habilidades específicas se observa que "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" es la habilidad específica donde existe mayor divergencia, siendo el resultado de la carrera 4,1 puntos porcentuales superior, siendo esta la única habilidad donde el resultado de esta carrera es mejor que el resultado del conjunto de las otras carreras de esta facultad.

Gráfico 67: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

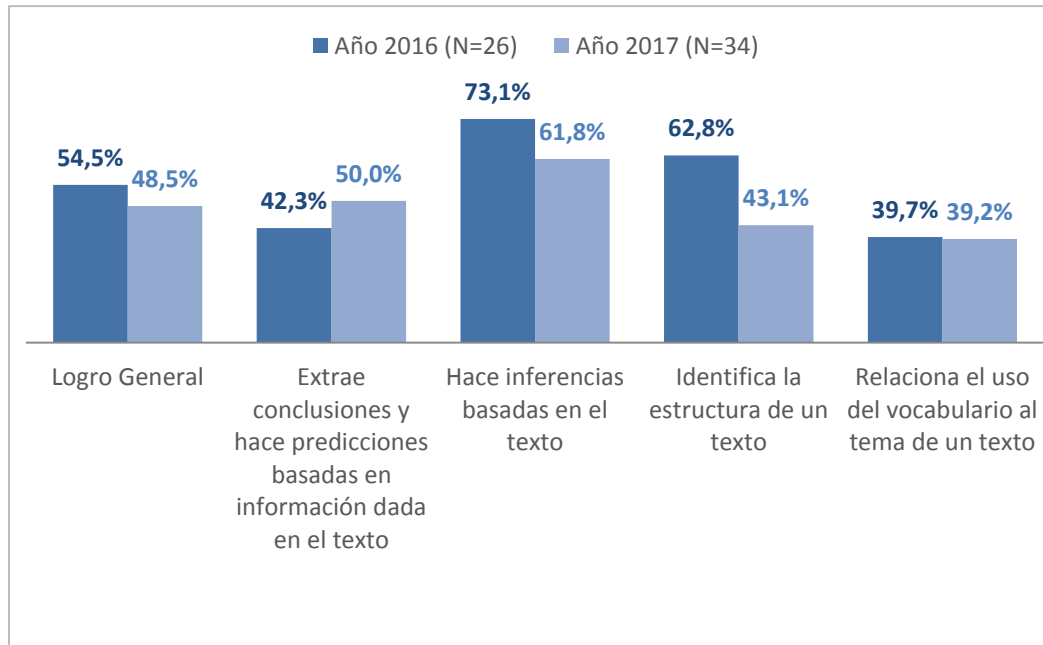


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 68 muestra una comparación de resultados de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden a la baja, a excepción de la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, en la cual el resultado de esta carrera es 7,7 puntos porcentuales superior el año 2017.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un descenso de 5,9 puntos porcentuales respecto al año 2016. En tanto, al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, la mayor diferencia se aprecia en la habilidad “identifica la estructura de un texto”, donde el resultado del año 2017 es 19,7 puntos porcentuales inferior al del 2016.

Gráfico 68: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

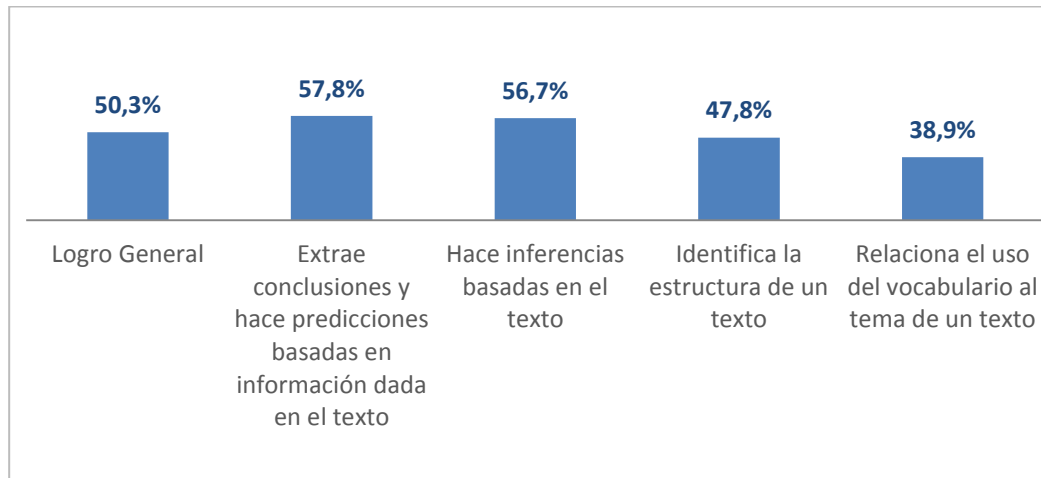
### iii. Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL):

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PAL se observa que el logro general asciende a 50,3% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de desempeño es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con un 57,8%, seguido por “hace inferencias basadas en el texto, con un 56,7%. En tanto, la habilidad donde los estudiantes muestran mayor debilidad es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde sólo un 38,9% de los estudiantes alcanza algún nivel de desempeño (gráfico 69).



Gráfico 69: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=30).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles desempeño (gráfico 70) nos muestra que, entre los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba, un total de 80% de estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 20% “adecuado”.

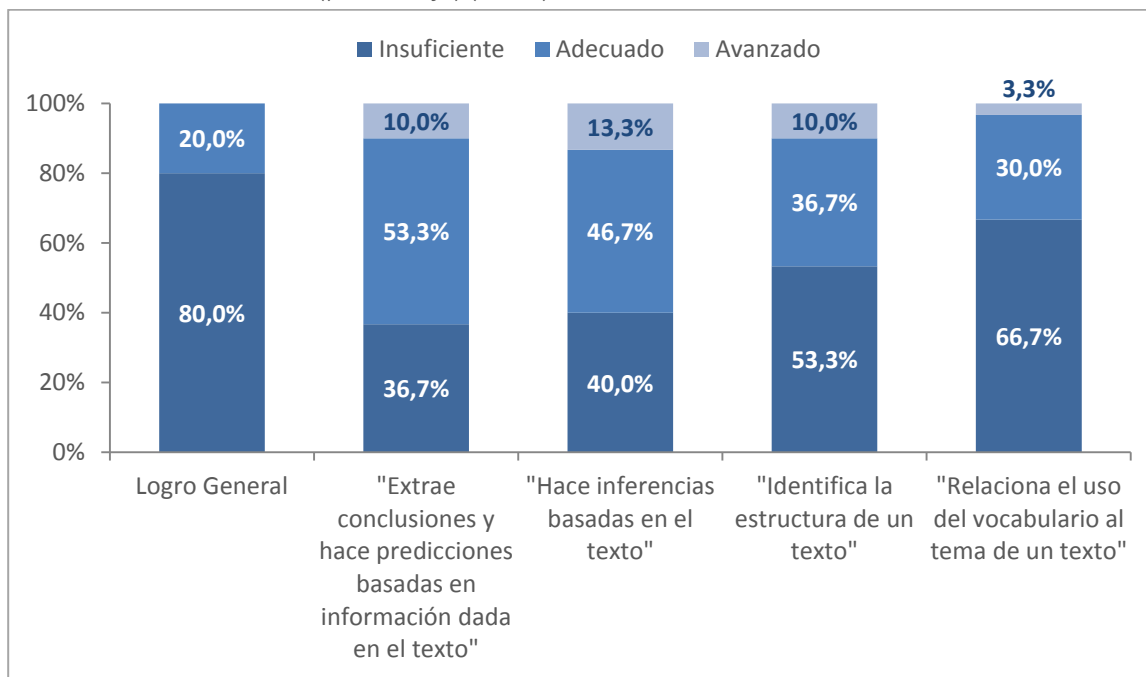
En tanto, en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 36,7% de los estudiantes de la carrera Pedagogía en Educación Diferencial PAL presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 53,3% “adecuado” y un 10% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL presentan un nivel de desempeño “insuficiente” del 40%, un nivel de desempeño “adecuado” en un 46,7% y un 13,3% obtiene un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 53,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 36,7% muestra un nivel de desempeño “adecuado” y un 10% alcanza el nivel de desempeño “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 66,7% los estudiantes Pedagogía en Educación Diferencial PAL muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 30% presenta un nivel de desempeño “adecuado”, mientras que un 3,3% estaría en el nivel “avanzado”.

Gráfico 70: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=30).

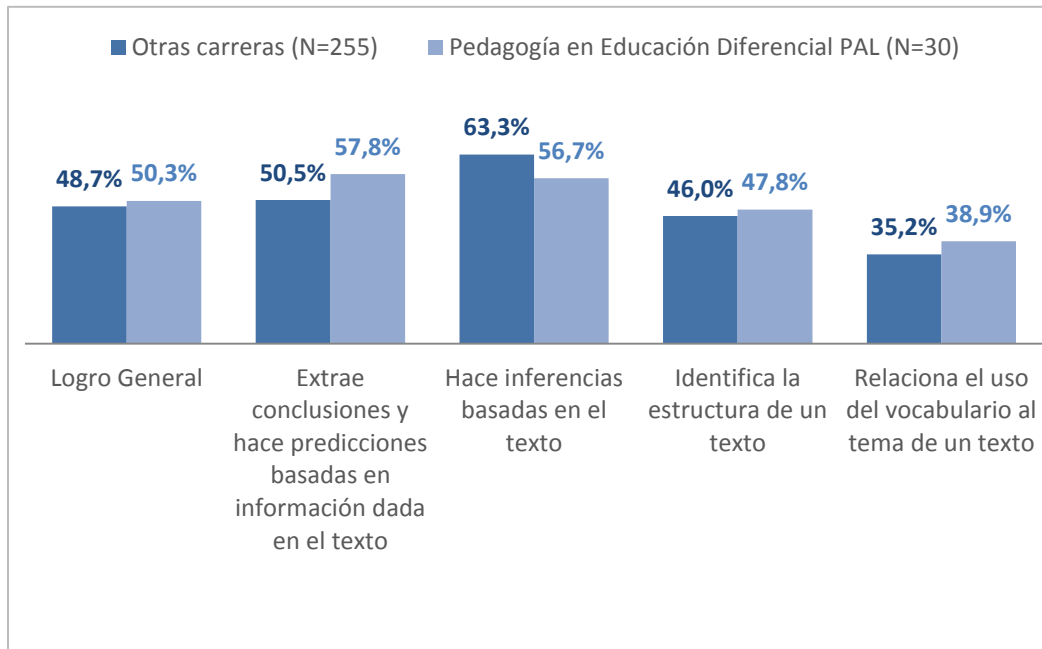


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 71 se observan los resultados de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras de su Facultad.

En cuando a logro general, el porcentaje de esta carrera es 1,6 puntos porcentuales superior al mismo resultado a nivel de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación. Respecto a las habilidades específicas, el mejor desempeño de esta carrera se observa en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto", donde Pedagogía en Educación Diferencial PAL obtiene un 57,8% de logro (+7,3 puntos porcentuales respecto al porcentaje de logro de la misma habilidad específica). "Hace inferencias basadas en el texto", en tanto, es la única habilidad específica donde esta carrera presenta un desempeño más débil que las otras carreras de esta facultad, con -6,6 puntos porcentuales.

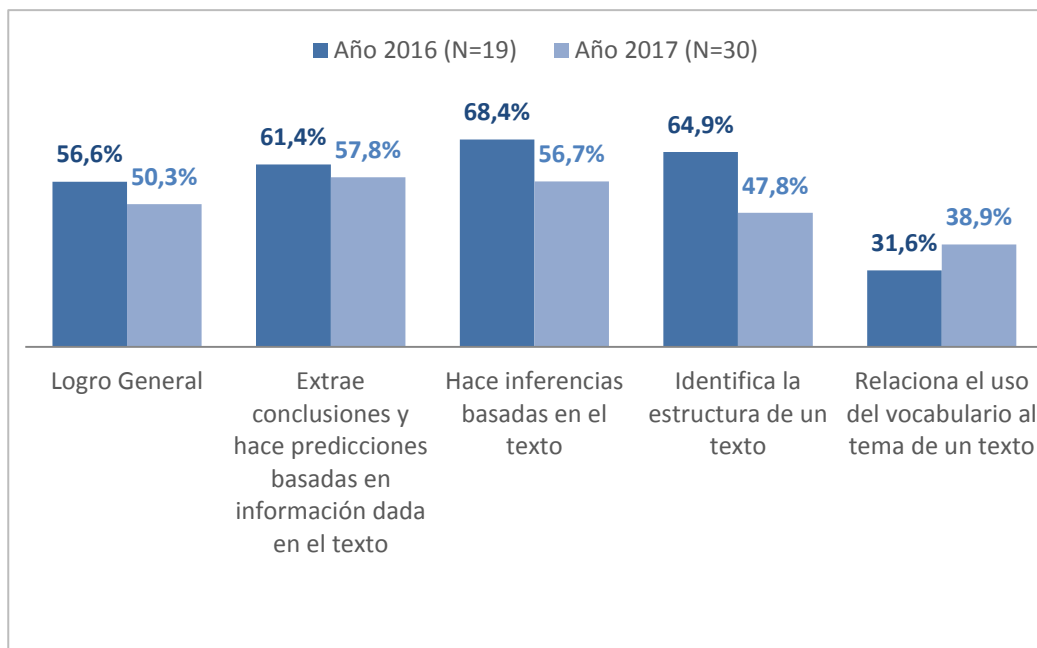
Gráfico 71: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 72 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PAL entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la baja, excepto en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual se observa un alza de 7,3 puntos porcentuales respecto a la misma habilidad medida en la cohorte que ingresó el año 2016.

Gráfico 72: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio).



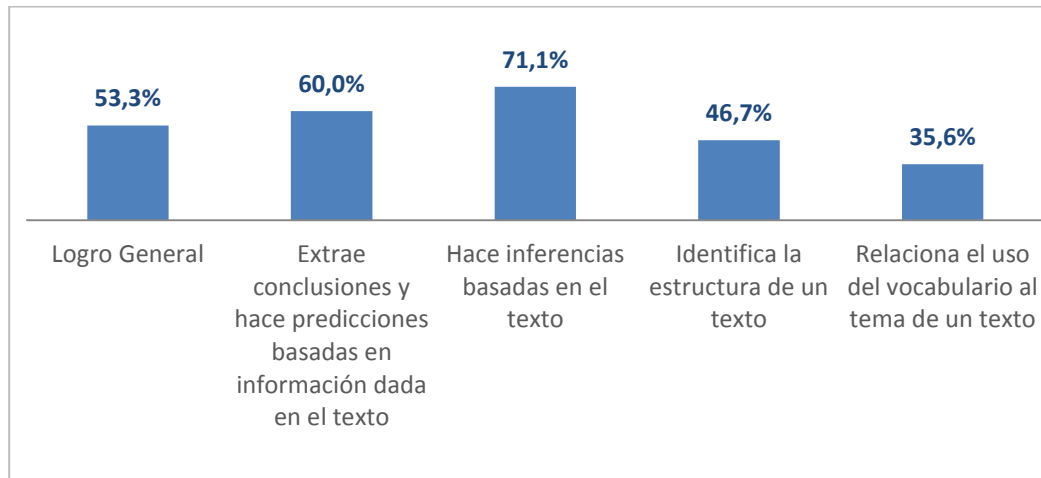
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### iv. Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV):

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV el porcentaje de logro general alcanza un 53,3% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 71,1%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidad es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un porcentaje de logro de sólo 35,6%. Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV alcanzan un porcentaje de logro de 60% y 46,7%, respectivamente (gráfico 73).

Gráfico 73: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=15).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 74) nos muestra que, de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba, un total de 73,3% obtiene un nivel de desempeño “insuficiente” y un 26,7% “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que logren un nivel de desempeño “avanzado” respecto al porcentaje de logro general.

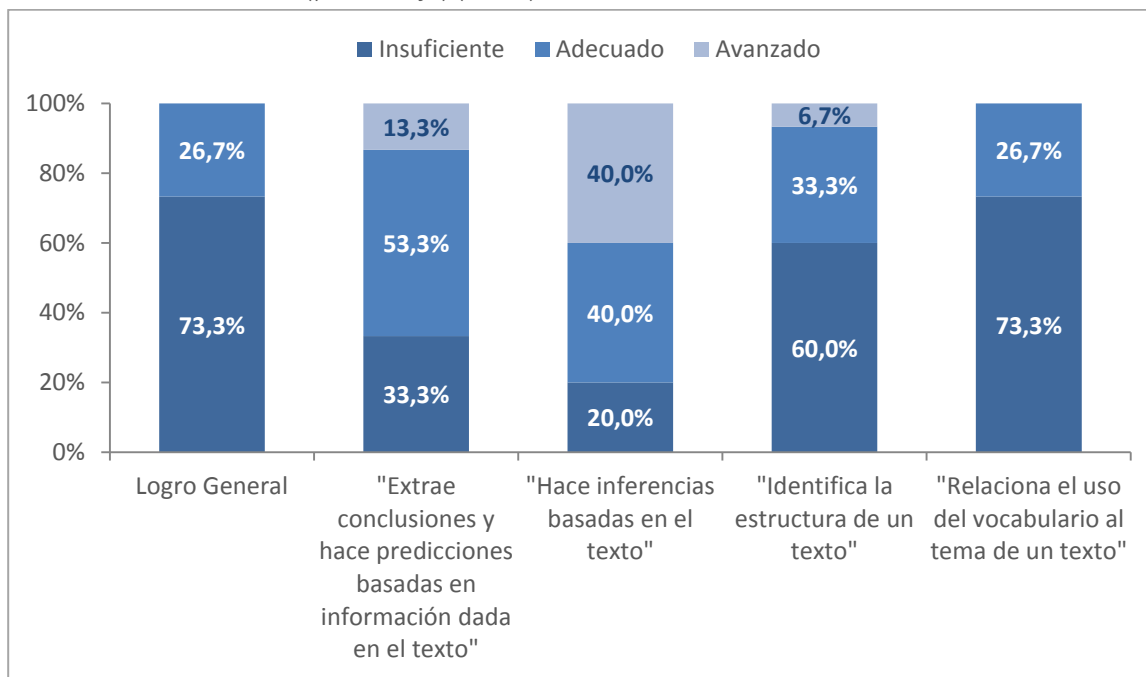
Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 33,3% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 53,3% “adecuado” y un 13,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” que asciende al 20%. En tanto, un 40% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado”, mientras que un 40% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 60% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PV presentan un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 33,3% alcanza un nivel “adecuado” y un 6,7% “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 73,3% los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV muestran un nivel de desempeño “insuficiente” y un 26,7% presenta un nivel de desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 74: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=15).



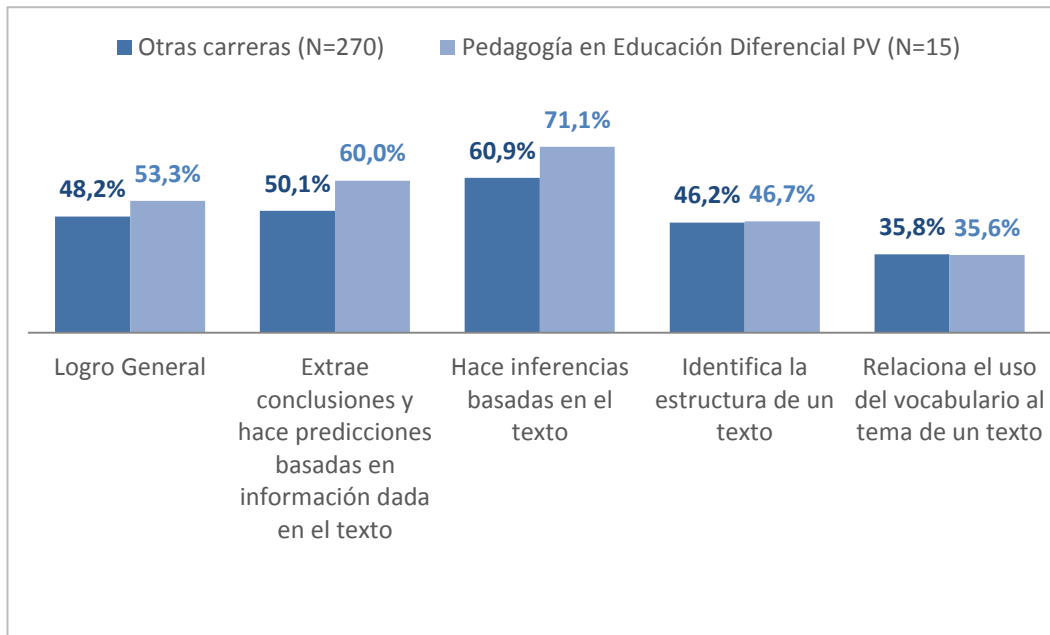
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El Gráfico 75 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de la carrera Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba en relación a las otras carreras que conforman la Facultad de Filosofía y Educación.

En cuanto al porcentaje de logro general, esta carrera se sitúa 5,1 puntos porcentuales sobre el promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que "hace inferencias basada en el texto" es donde se da el mayor distanciamiento hacia el alza entre esta carrera y la Facultad, ubicándose la primera 10,2 puntos porcentuales por sobre la segunda en esta habilidad específica.

La única habilidad específica donde esta carrera presenta un resultado más débil que las otras carreras de su facultad es "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", no obstante esta diferencia es de sólo 0,2 puntos porcentuales.

Gráfico 75: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

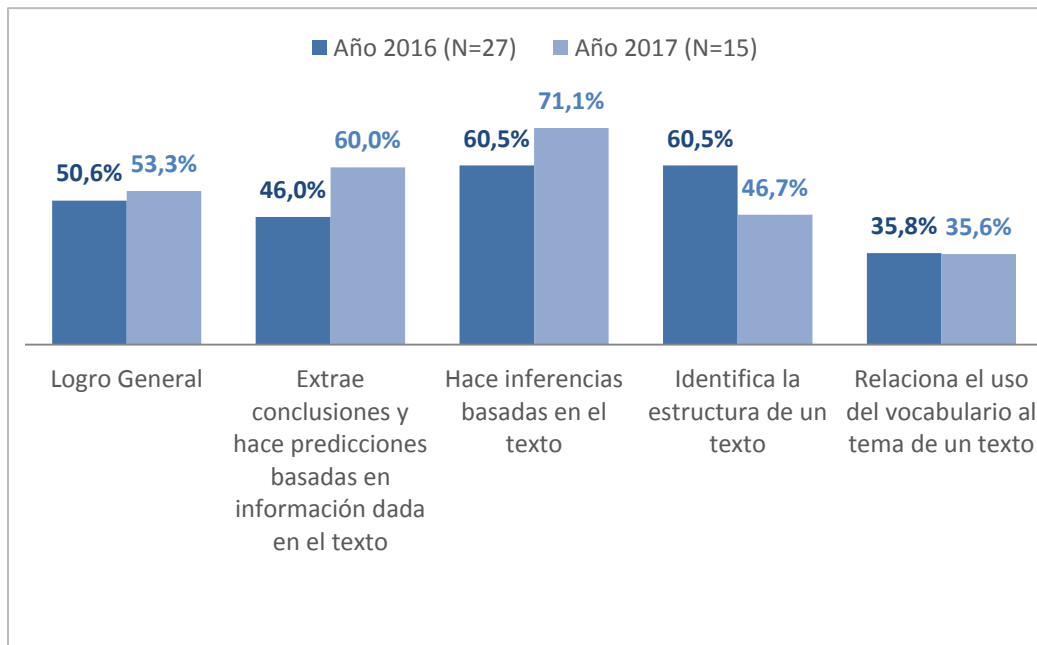


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 76 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, no existe una tendencia clara entre un alza o baja.

En la habilidad específica “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” es donde los estudiantes de esta carrera presentan mayor diferencia entre el año 2016 y 2017 (+14 puntos porcentuales), mientras que la habilidad donde la diferencia entre ambos años resulta más débil es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (-0,2 puntos porcentuales).

Gráfico 76: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

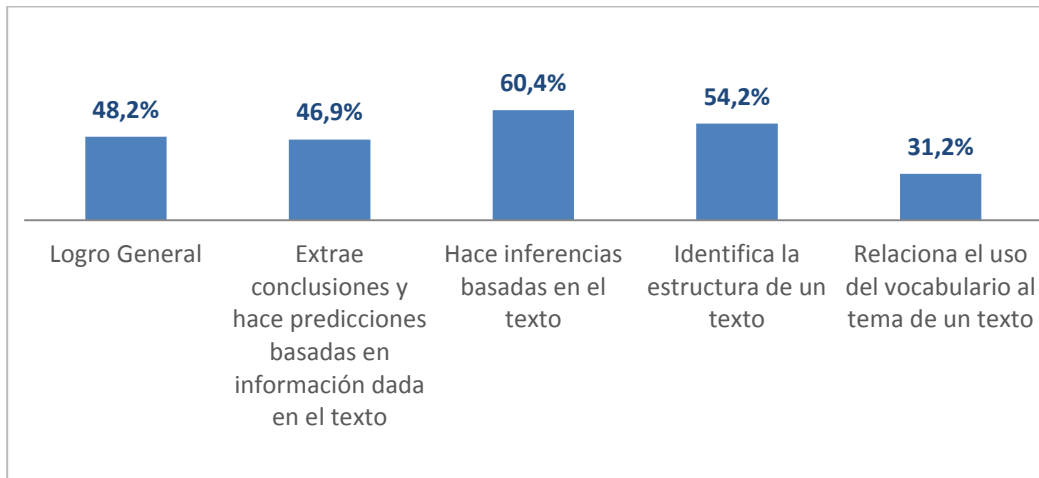
#### v. Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM):

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM, es posible apreciar que el porcentaje de logro general asciende a 48,2%, y que, respecto a las habilidades específicas, el porcentaje de logro más alto se observa en “hace inferencias basadas en el texto” (60,4%) y que el porcentaje de logro más bajo se ubica en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (31,2%).

El gráfico 77 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.



Gráfico 77: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=32).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 78), los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rindieron esta prueba presentan un 84,4% de resultado “insuficiente” a nivel de logro general y un 15,6% “adecuado”. No hay estudiantes en esta carrera que muestren un desempeño catalogado como “avanzado” en este indicador.

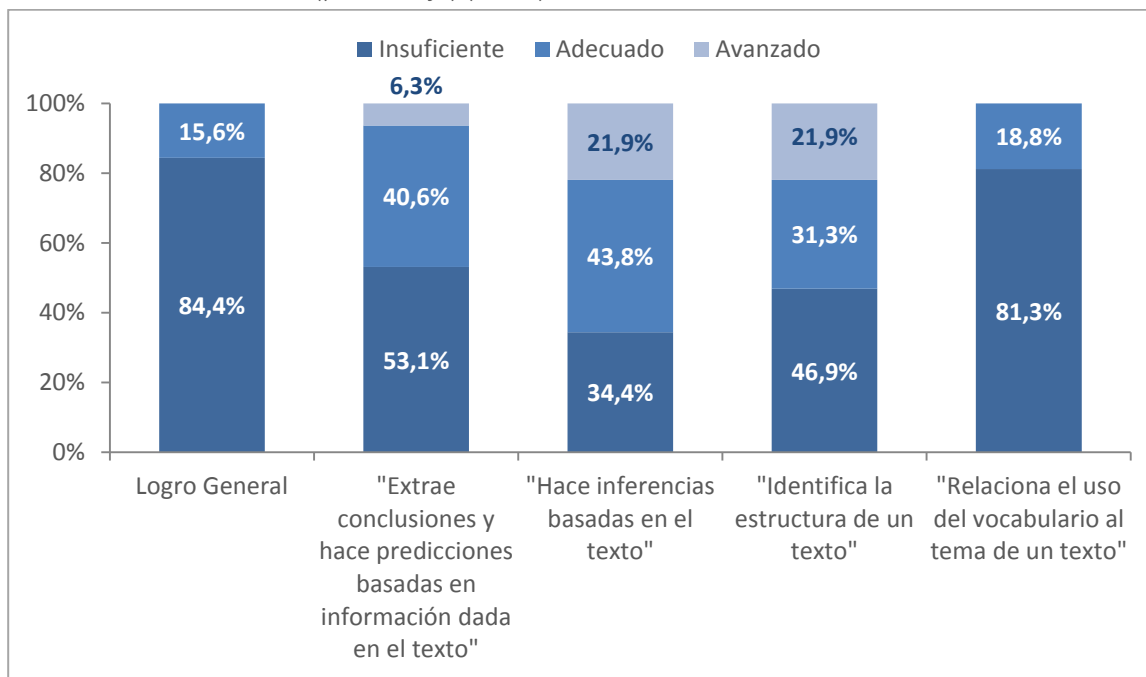
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 53,1% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 40,6% “adecuado” y 6,3% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, un 21,9% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que un 43,8% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 34,4% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 46,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje, mientras que un 31,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 21,9% “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 81,3% de los estudiantes Pedagogía en Educación Diferencial RM muestran un nivel de desempeño “insuficiente”, un 18,8% como “adecuado”, no registrándose en esta habilidad estudiantes que presenten un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

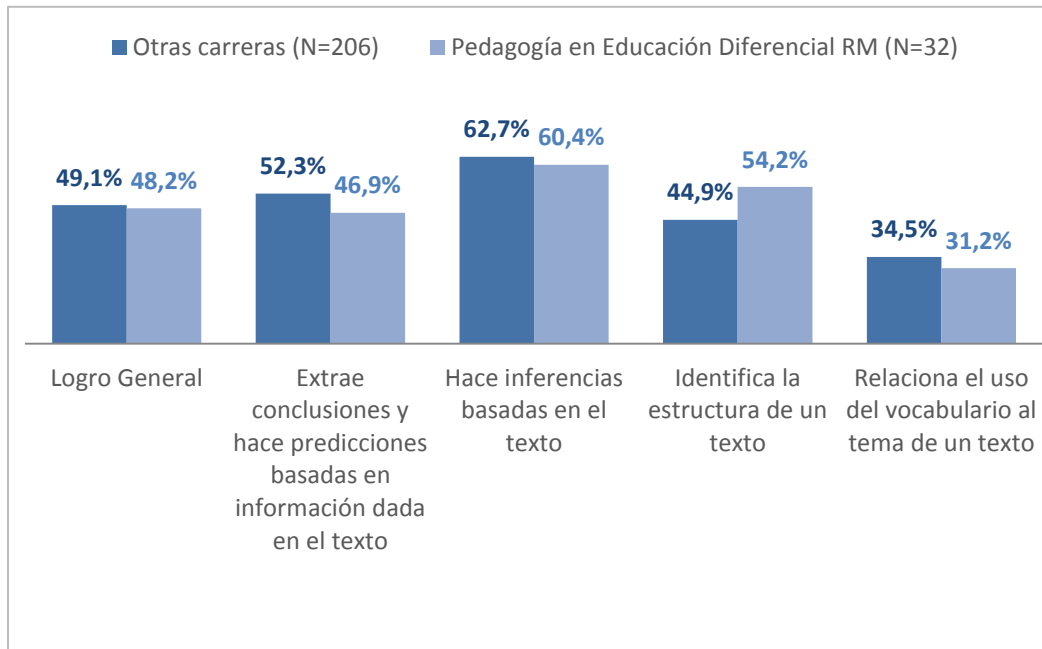
Gráfico 78: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=32).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 79, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro tanto general como por habilidades específicas en los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rindieron esta prueba respecto a los mismos indicadores a nivel del conjunto de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que los resultados marcan tendencias dispares, con algunos indicadores al alza y otros a la baja. La diferencia más notable se da en la habilidad específica "identifica la estructura de un texto", donde Pedagogía en Educación Diferencial RM obtiene un resultado que supera en 9,3 puntos porcentuales al promedio de la Facultad para el mismo indicador, siendo este el único indicador que presenta un mejor resultado en esta carrera específica respecto a las otras carreras de su facultad.

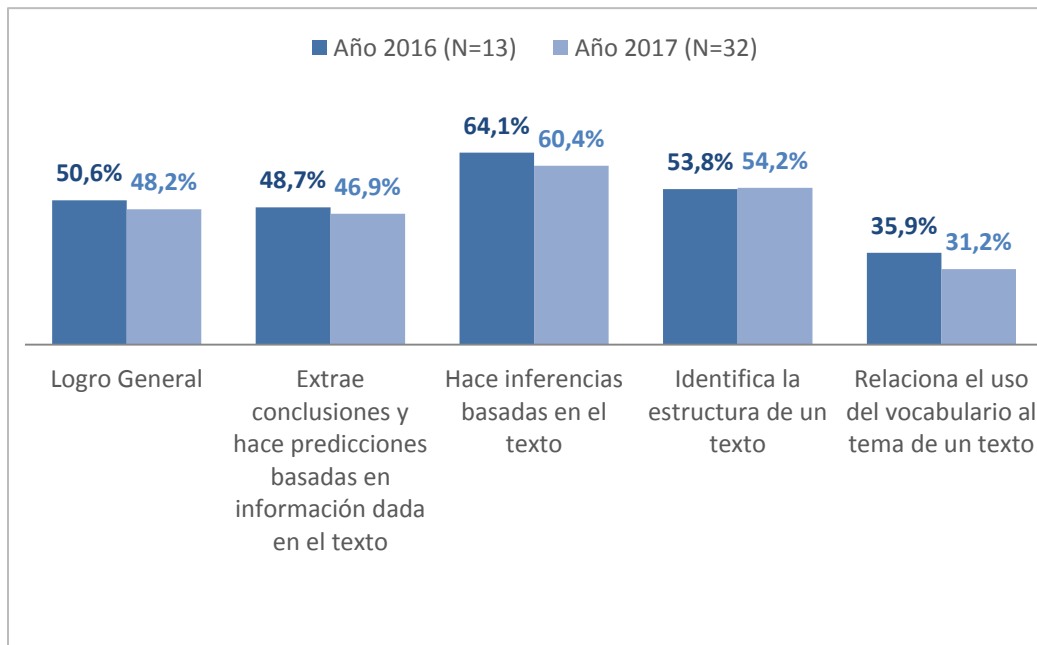
Gráfico 79: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 80, en tanto, se aprecia una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM entre los años 2016 y 2017, donde se puede observar que existe una aparente tendencia hacia la baja entre ambos años, siendo “relaciona el uso del vocabulario al tema del texto” la habilidad donde se da una diferencia a la baja más notoria (-4,7 puntos porcentuales respecto al mismo resultado en la cohorte 2016).

Gráfico 80: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio).



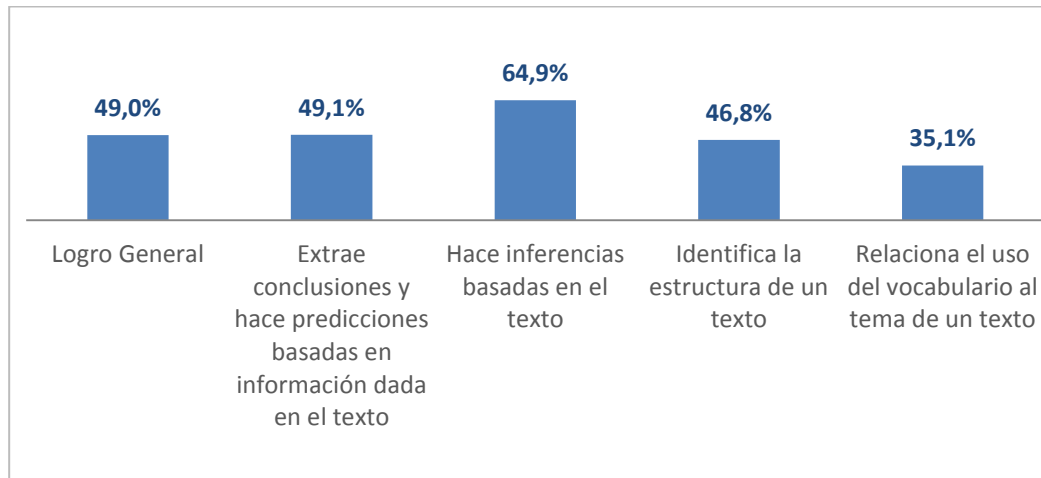
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### vi. Pedagogía en Educación Parvularia:

En la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia se aprecia un porcentaje de logro general de 49% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 64,9%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran mayor debilidad es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 35,1% de logro (gráfico 81).

Gráfico 81: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=57).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 82), en la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia se observa un 89,5% de estudiantes que rindieron esta prueba obtiene un nivel de desempeño “insuficiente”, un 7% “adecuado” y 3,5% “avanzado”.

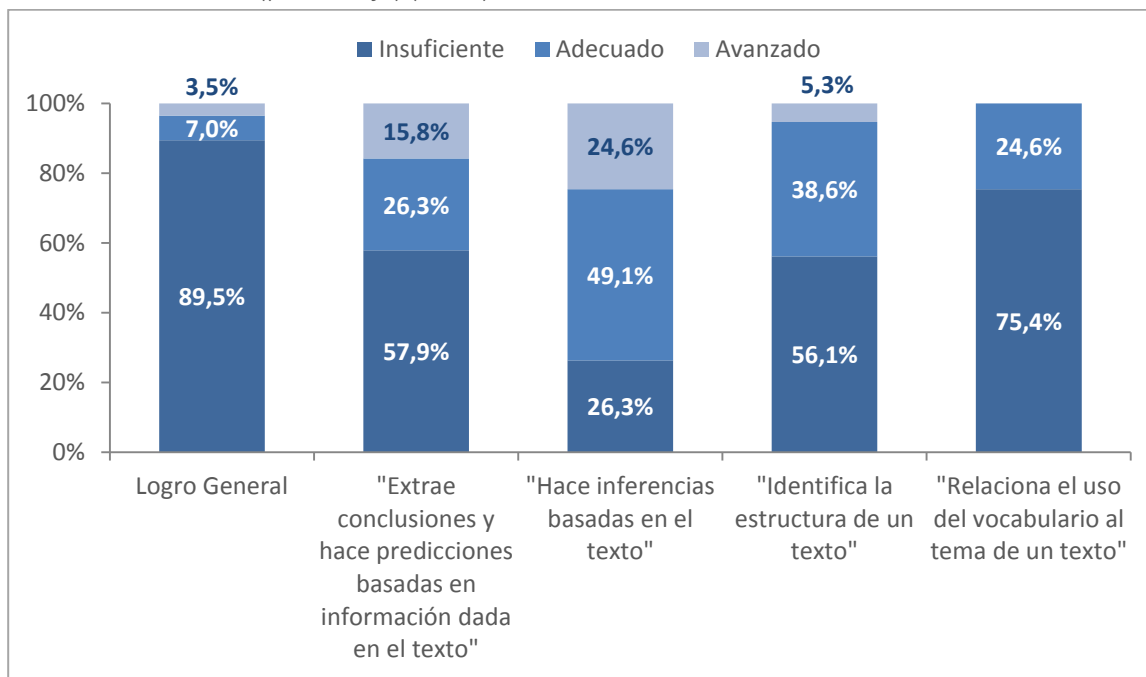
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 57,9% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 26,3% “adecuado” y 15,8% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, un 24,6% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “avanzado. En tanto, un 49,1% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 26,3% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 56,1% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Parvularia presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en esta Prueba de Habilidades y un 38,6% cae en el nivel “adecuado”, mientras que un 5,3% obtiene un nivel de desempeño “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes Pedagogía en Educación Parvularia obtienen un nivel de desempeño “insuficiente” de 75,4% y un 24,6% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

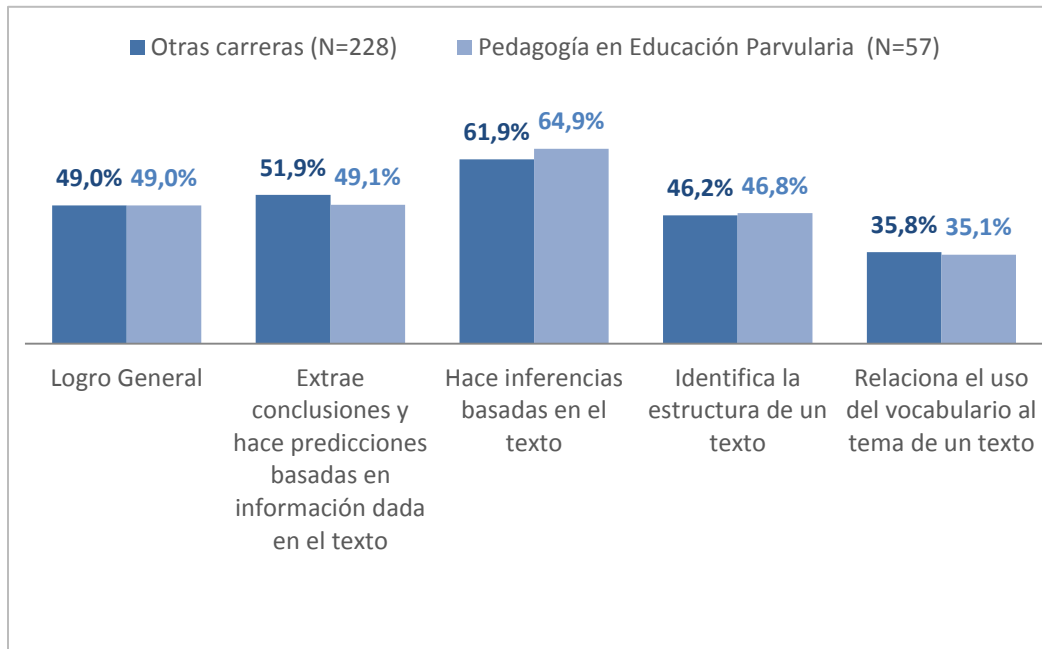
Gráfico 82: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 83, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que los resultados de esta carrera resultan similares a los observados por Facultad, no habiendo mayor diferencia en los porcentajes de logro general ni por habilidades específicas, siendo el resultado observado en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" el que presenta mayor distancia entre ambos (-2,8 puntos porcentuales), mientras que a nivel de logro general tanto esta carrera como las otras carreras de la facultad presentan el mismo resultado (49%).

Gráfico 83: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

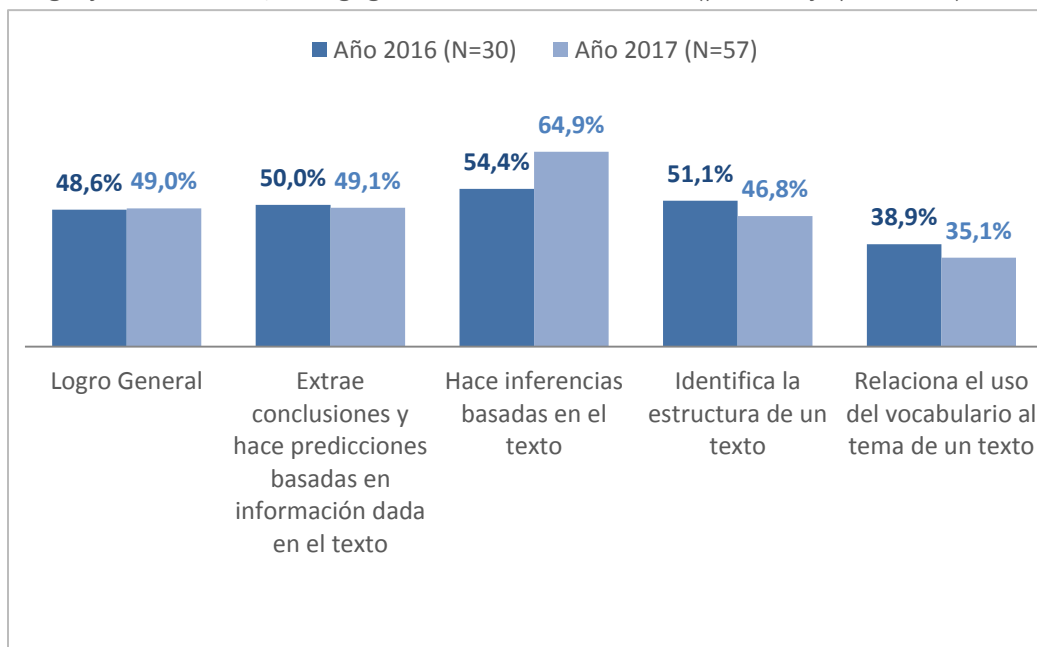


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 84 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados son dispares, siendo la diferencia más pronunciada “hace inferencias basadas en el texto”, habilidad en la que la cohorte 2017 supera en 10,5 puntos porcentuales a la cohorte 2016

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un leve ascenso de 0,4 puntos porcentuales respecto al año 2016.

Gráfico 84: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

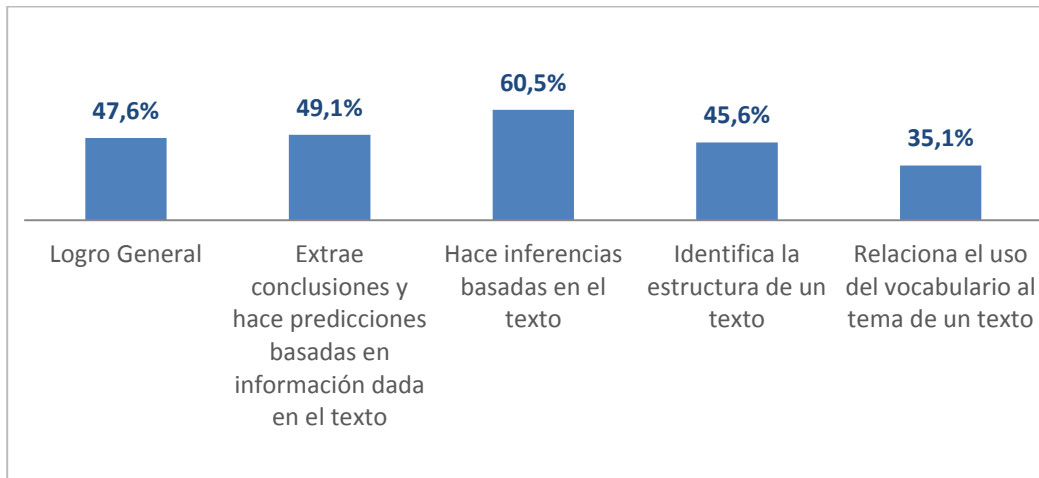
#### vii. Pedagogía en Filosofía:

En la carrera de Pedagogía en Filosofía se observa que el logro general asciende a 47,6% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto” con un porcentaje de logro de 60,5%, seguido por “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, con un 49,1%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes de esta carrera muestran mayor debilidad es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 35,1% de logro (gráfico 85).



Gráfico 85: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=38).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 86) nos muestra que, en la carrera de Pedagogía en Filosofía, se presenta un total de 89,5% de estudiantes que rinden esta prueba con un nivel de desempeño general “insuficiente” y un 10,5% “adecuado”. No se registran estudiantes que, a nivel general, presenten un nivel de desempeño “avanzado” en esta prueba.

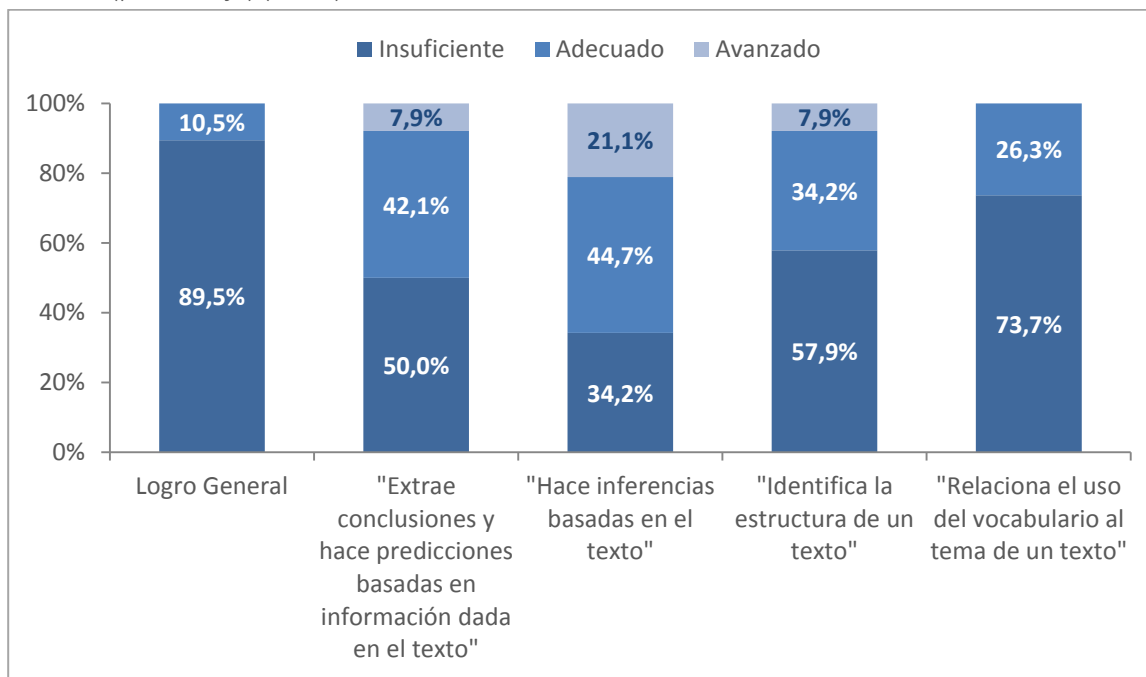
En tanto, en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 50% de los estudiantes de la carrera Pedagogía en Filosofía presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 42,1% “adecuado” y un 7,9% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, un 34,4% de los estudiantes de Pedagogía en Filosofía presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 44,7% alcanza un nivel de desempeño “adecuado” y un 21,1% obtiene un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 57,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Filosofía presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 34,2% se observa en un nivel “adecuado” y un 7,9% en el nivel “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” un 73,7% de los estudiantes Pedagogía en Filosofía muestran un nivel de “insuficiente” y un 26,3% presenta un nivel de desempeño “adecuado”. Respecto del nivel “avanzado”, no existen estudiantes que alcancen este nivel de desempeño en esta habilidad específica de la Prueba de Habilidades de Lenguaje al interior de la carrera de Pedagogía en Filosofía.

Gráfico 86: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=38).

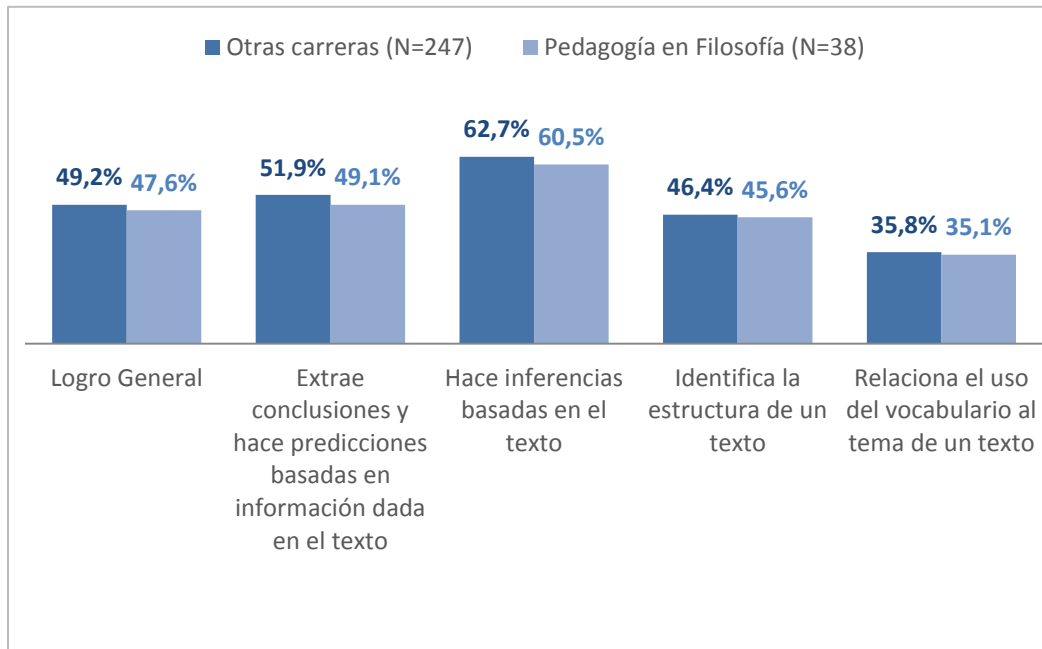


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Por su parte, en el gráfico 87 se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Filosofía que rindieron esta prueba en relación al total de estudiantes de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación. En él se aprecia que todos los resultados son más débiles en esta carrera en relación a las otras carreras de su facultad.

Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera se sitúa 1,6 puntos porcentuales bajo el resultado de las otras carreras de su facultad, mientras que por habilidades específicas se observa que "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" es donde los estudiantes de Pedagogía en Filosofía que rinden esta prueba presentan un desempeño más débil en relación a los estudiantes de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (-2,8 puntos porcentuales).

Gráfico 87: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

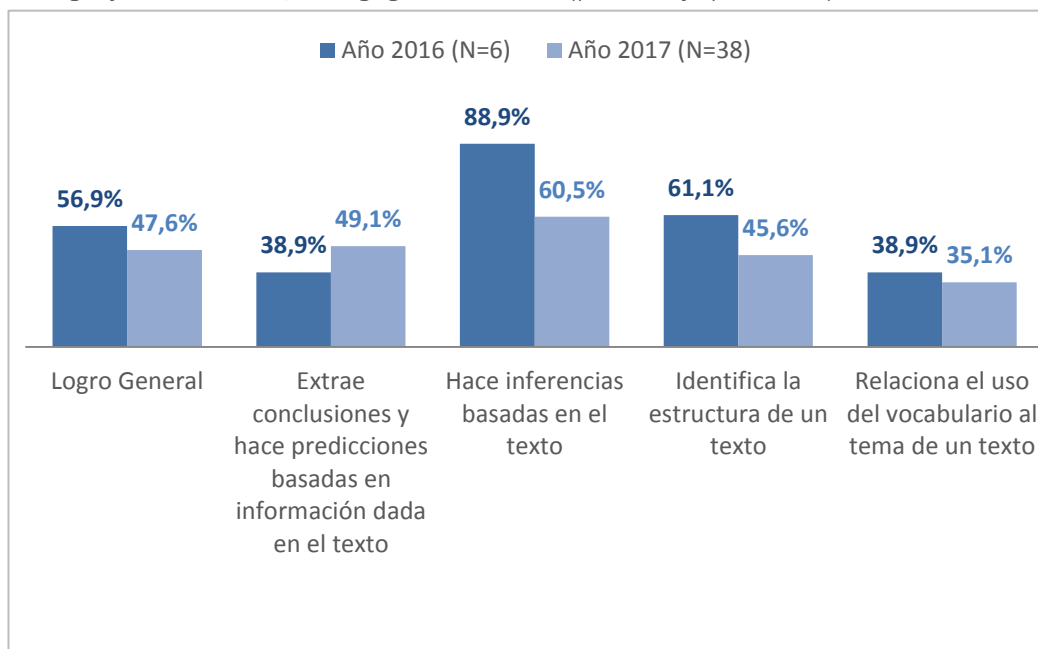


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 88 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para los estudiantes de Pedagogía en Filosofía que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la baja, excepto en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, en la cual se observa un alza de 10,2 puntos porcentuales respecto a la misma habilidad medida en la cohorte que ingresó el año 2016.

No obstante lo anterior, cabe destacar que el bajo número de casos correspondientes a la cohorte 2016 puede sesgar estos resultados.

Gráfico 88: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

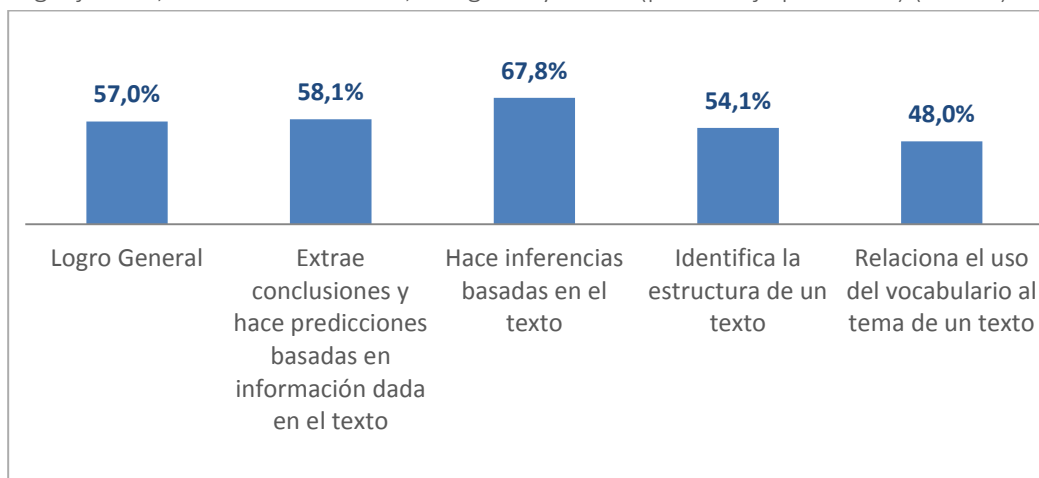
#### 4. Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras presentan un nivel de logro general en la Prueba de Habilidades de Lenguaje que asciende a 57%.

Al desglosar por habilidades, se aprecia que “hace inferencias basadas en el texto” es la habilidad en que los estudiantes presentan mejor nivel de logro, alcanzando un 67,8%, seguido con distancia por la segunda habilidad en la que muestran mejor desempeño, que es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en la información dada en el texto”, donde el porcentaje de logro alcanzado es de 58,1%. La habilidad en que presentan un nivel de logro más débil, por su parte, es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un porcentaje de logro de 48%.

El gráfico 89 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Gráfico 89: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=224).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de los niveles de desempeño (gráfico 90), la Facultad de Historia, Geografía y Letras presenta un total de 79,9% de estudiantes con un logro general “insuficiente” y un 19,2% como “adecuado”. Sólo un 0,9% de los estudiantes presenta un desempeño calificado como “avanzado”.

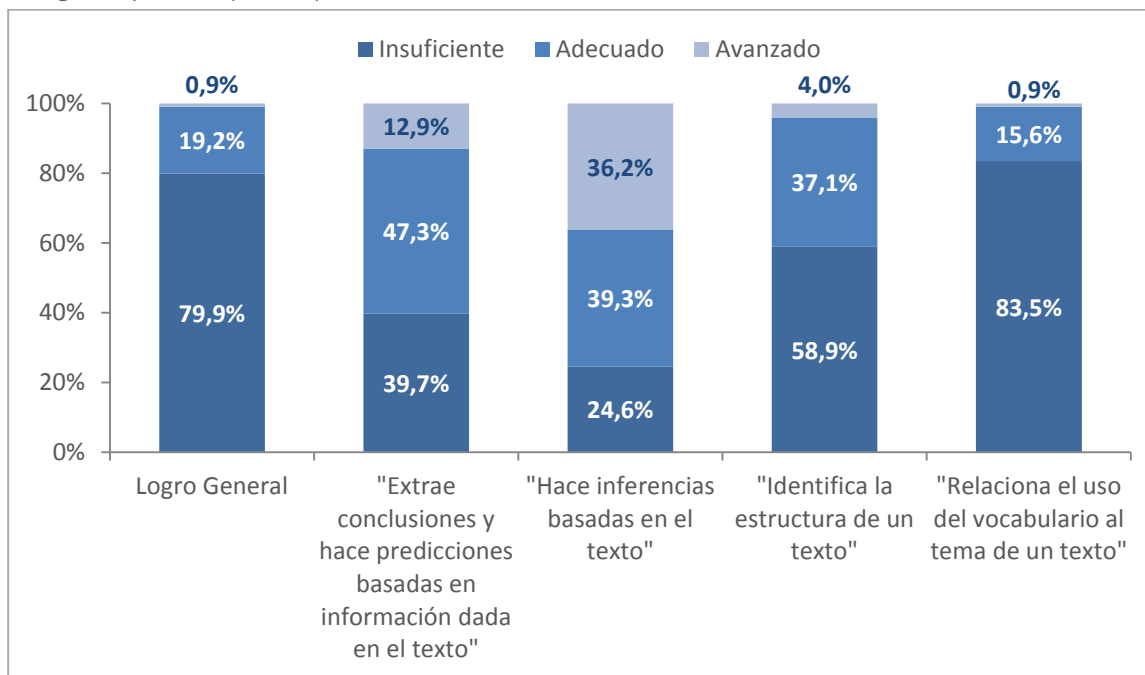
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 39,7% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 47,3% “adecuado” y 12,9% “avanzado”.

En tanto, en la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, se aprecia un 36,2% de estudiantes con un desempeño “avanzado” en esta prueba, mientras que un 24,6% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente” y un 39,3% “adecuado”.

En la habilidad “identifica la estructura de un texto”, los estudiantes de la cohorte 2017 de esta facultad alcanzan un porcentaje de logro “insuficiente” de 58,9%, mientras que un 37,1% se sitúa en el nivel “adecuado” y un 4% en “avanzado”.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras muestran un nivel de desempeño de un 83,5% como “insuficiente”, un 15,6% como “adecuado” y sólo 0,9% como “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 90: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=224).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En relación a los resultados comparativos entre la Facultad de Historia, Geografía y Letras y el resultado de las otras tres facultades UMCE en su conjunto (gráfico 91), se observa que la mayor parte de los indicadores presentan porcentajes de logro tendientes al alza.

Respecto al porcentaje de logro general, la Facultad de Historia, Geografía y Letras presenta un resultado que es 3,9 puntos porcentuales superior al promedio de las otras tres facultades que componen la Institución. Esta diferencia es estadísticamente significativa, por tanto se puede inferir que el resultado de esta facultad efectivamente es superior al conjunto de los estudiantes de las otras facultades de la Universidad<sup>23</sup>.

Respecto a las habilidades específicas, "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en el texto" y "hace inferencias basadas en el texto" presentan mayores porcentajes de logro en la Facultad de Historia, Geografía y Letras en relación a las otras facultades UMCE, en el primer caso +7,6 puntos porcentuales y en el segundo caso +7,9 puntos porcentuales. Ambas diferencias son estadísticamente significativas, por ende podemos inferir que los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje presentan un mejor desempeño que el conjunto de los estudiantes de las otras tres facultades de la Universidad<sup>24</sup>.

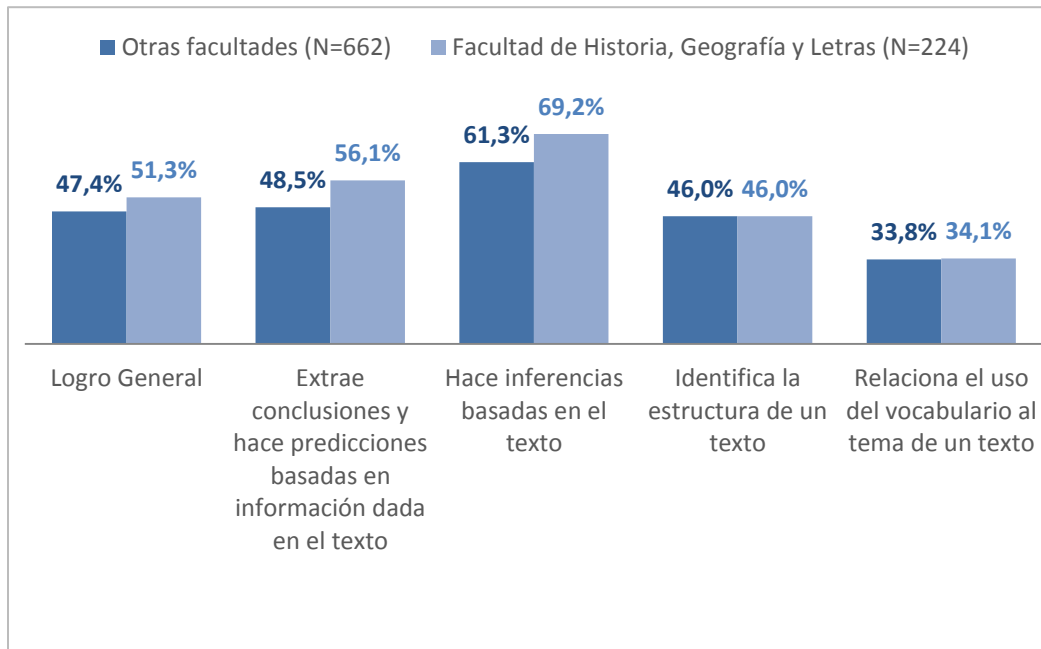
En cuanto a las habilidades específicas "identifica la estructura de un texto" y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", presentan diferencias que no son estadísticamente significativas, por tanto no es posible asegurar que el desempeño de los estudiantes de la Facultad de Historia,

<sup>23</sup>Ver Anexo Metodológico.

<sup>24</sup>Ibíd.

Geografía y Letras que rindieron esta prueba sea superior al desempeño de los estudiantes de las otras tres facultades en su conjunto<sup>25</sup>.

Gráfico 91: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

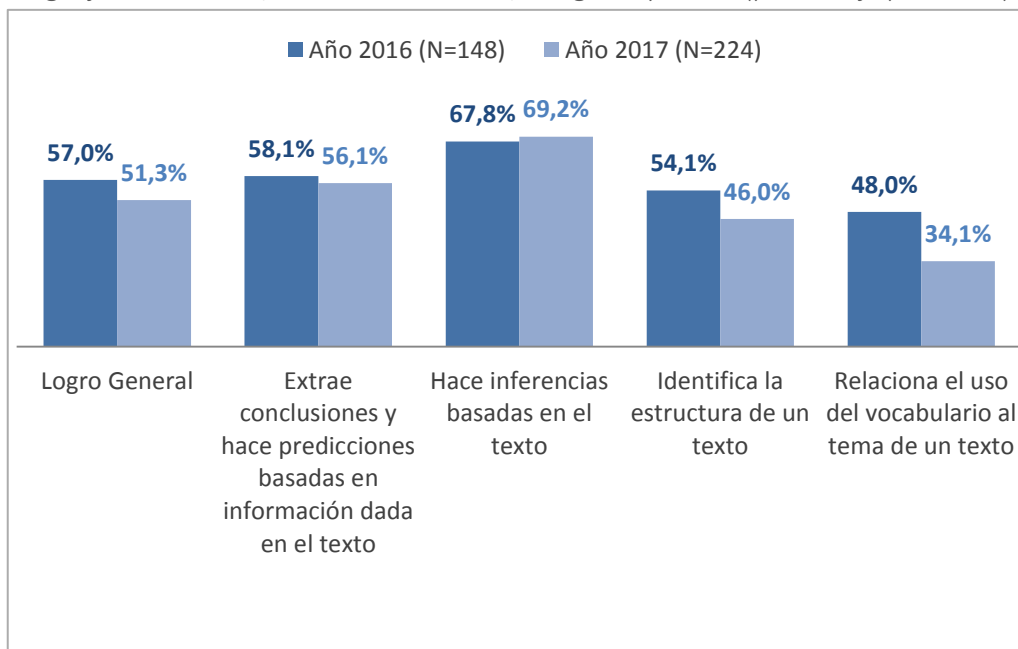
El gráfico 92, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la Facultad de Historia, Geografía y Letras entre los años 2016 y 2017. En él, se aprecia preliminarmente que tanto los porcentajes de nivel de logro general como por Habilidades Específicas del año 2017 son dispares respecto a los del año 2016, tanto al alza como a la baja. La diferencia más notable se aprecia en la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde la diferencia entre ambos años asciende a -13,9 puntos porcentuales para el año 2017 respecto al 2016.

El análisis estadístico revela que las diferencias tanto en logro general como en las habilidades específicas 3 y 4, son estadísticamente significativas, por tanto podemos inferir que los resultados en estos indicadores son inferiores en el año 2017 respecto al 2016. En las habilidades 1 y 2, en cambio, no se presentan diferencias estadísticamente significativas<sup>26</sup>.

<sup>25</sup> Ibíd.

<sup>26</sup> Ibíd.

Gráfico 92: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017 para las carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

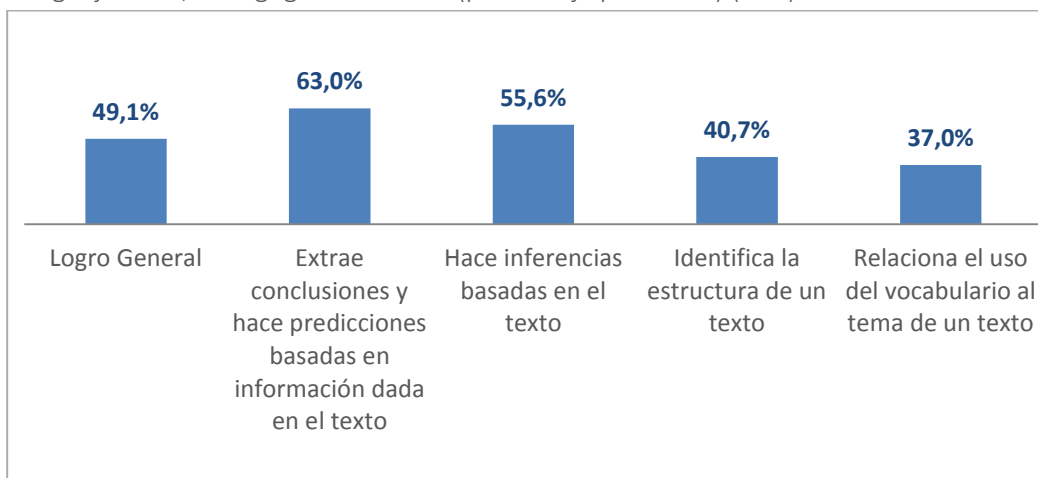
#### i. Pedagogía en Alemán:

En el caso de la carrera de Pedagogía en Alemán, es posible apreciar que el porcentaje de logro general asciende a 49,1%, y que en cuanto a las habilidades el porcentaje de logro más alto se da en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” (63%) y que el porcentaje de logro más bajo se sitúa en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (37%).

El gráfico 93 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de esta carrera para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Lenguaje.



Gráfico 93: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=9).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de los niveles de desempeño (gráfico 94), Pedagogía en Alemán presenta un total de 77,8% de estudiantes con nivel de desempeño “insuficiente” y un 22,2% como “adecuado”.

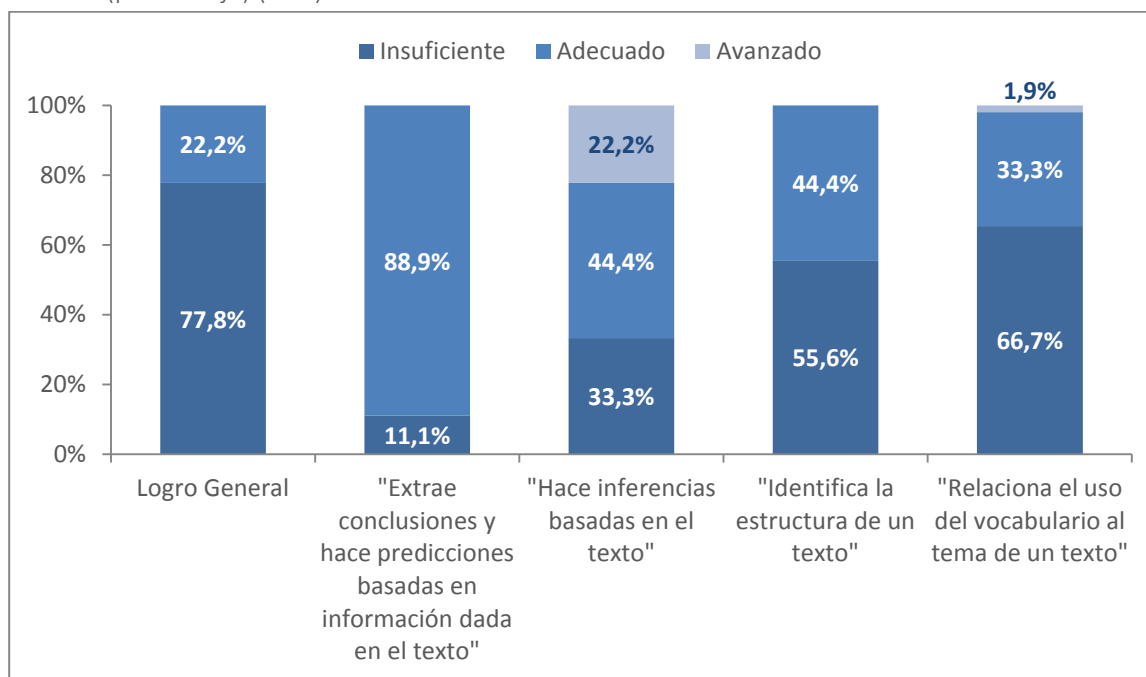
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 11,1% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 88,9% “adecuado”. No hay estudiantes en la cohorte 2017 de Pedagogía en Alemán que presenten un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Respecto a la habilidad “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Alemán presentan un nivel de desempeño “avanzado” de 22,2%, un 44,4% “adecuado” y un 33,3% presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 55,6% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Lenguaje y un 44,4% se ubica en un nivel “adecuado”. No hay estudiantes en la cohorte 2017 de Pedagogía en Alemán que presenten un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Finalmente, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Alemán muestran un nivel de desempeño 66,7% “insuficiente” y un 33,3% “adecuado”. Un 1,9% presentan un desempeño avanzado en esta habilidad específica.

Gráfico 94: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=9).

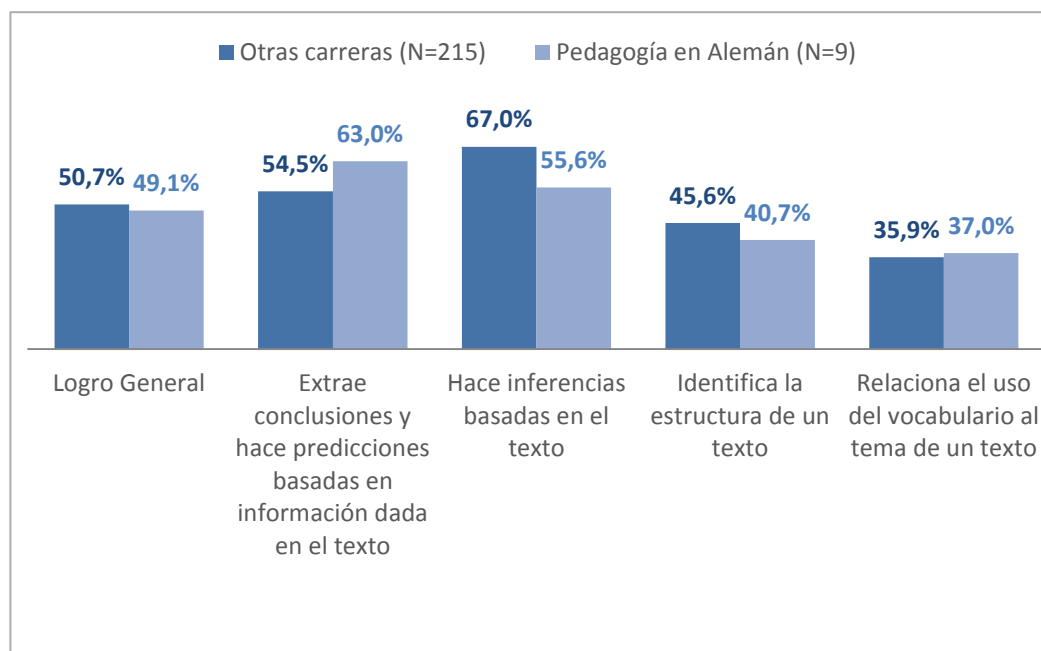


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 95, por su parte, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro tanto general como por habilidades de Pedagogía en Alemán respecto a los mismos promedios a nivel del conjunto de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras. Se observa, en general, que los resultados de esta carrera son más débiles en comparación a las restantes carreras.

En él, se aprecia que sólo en dos habilidades los estudiantes de la cohorte 2017 de esta carrera muestran un mejor desempeño que el porcentaje de logro a nivel de facultad, que son "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto" (+8,5 puntos porcentuales) y "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto" (+1,1 puntos porcentuales). En contraparte, la habilidad donde esta carrera muestra un desempeño más bajo respecto al porcentaje de logro a nivel de facultad es "hace inferencias basadas en el texto" (-11,4 puntos porcentuales).

Gráfico 95: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

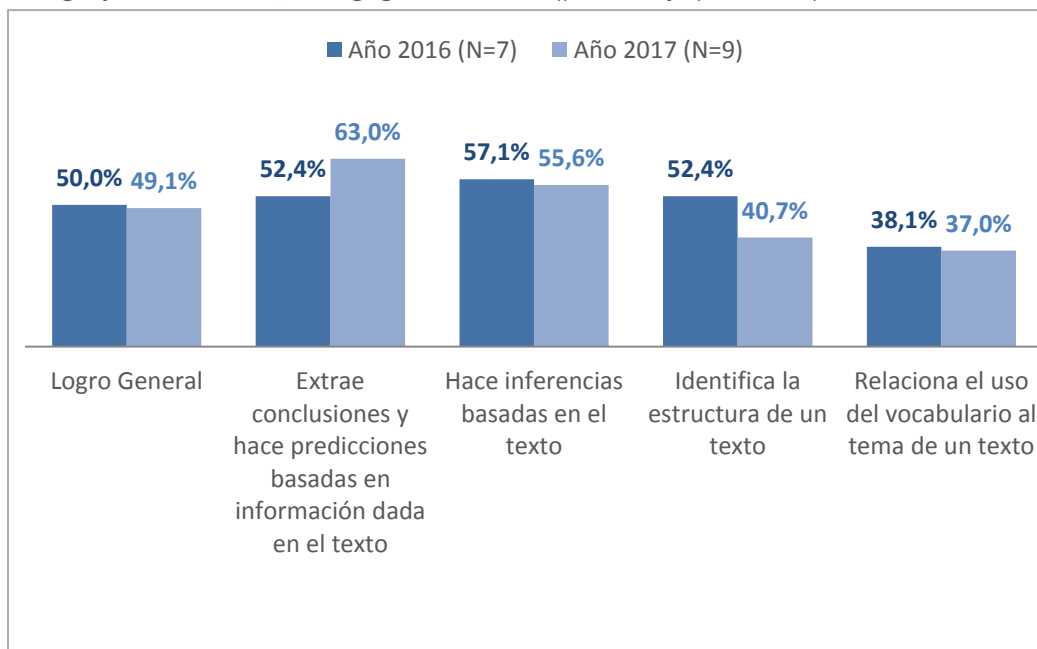


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 96, asimismo, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Alemán entre los años 2016 y 2017. En él, es posible observar que tanto en el logro general como de las habilidades específicas “hace inferencias basadas en el texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” presenta una diferencia hacia la baja entre los años 2016 y 2017, no obstante son diferencias sutiles.

Las diferencias más evidentes se dan en las habilidades específicas “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” y en “identifica la estructura de un texto”. En el primer caso, se da una diferencia de +10,6 puntos porcentuales y, en el segundo caso, -11,7 puntos porcentuales respecto a los resultados del año 2016.

Gráfico 96: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio).



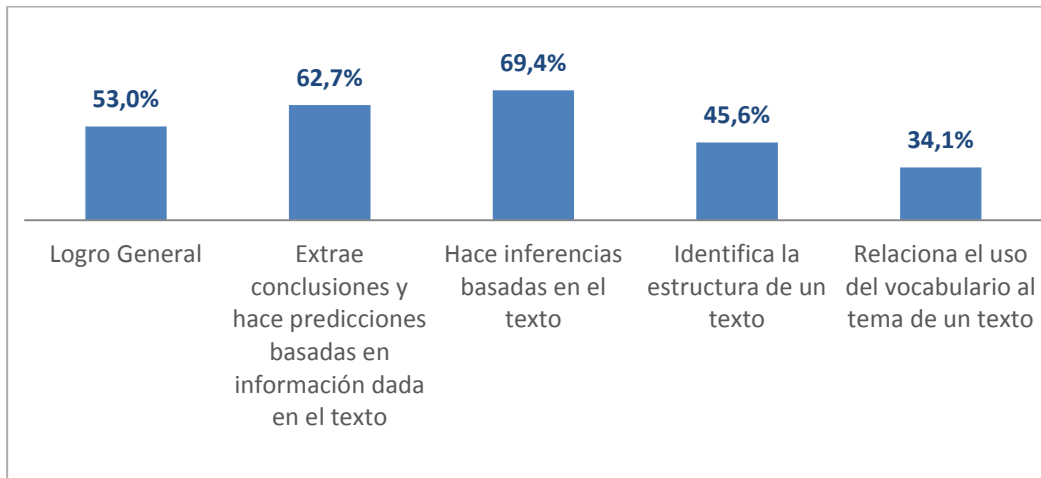
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## ii. Pedagogía en Castellano:

En la carrera de Pedagogía en Castellano es posible constatar que el logro general asciende a 53% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

En tanto, el análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 69,4%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 34,1% de logro, mientras que las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” presentan un porcentaje de logro de 62,7% y 45,6%, respectivamente (gráfico 97).

Gráfico 97: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=84).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a categorías de desempeño (gráfico 98), la carrera de Pedagogía en Castellano presenta a nivel general un 76,2% de estudiantes con un nivel “insuficiente” y un 22,6% alcanza un nivel “adecuado”. Sólo un 1,2% de los estudiantes eliminar presenta un nivel de logro “avanzado”.

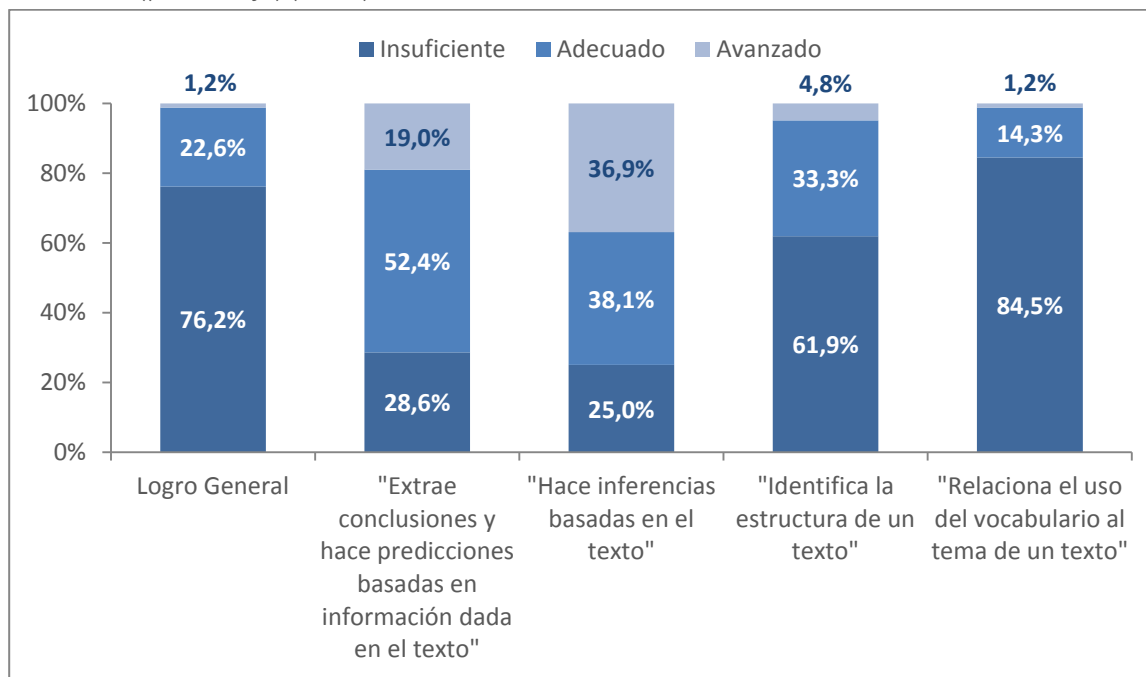
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 28,6% de los estudiantes de Pedagogía en Castellano presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 52,4% “adecuado” y 19% “avanzado”.

La habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes presentan un nivel de desempeño “avanzado” de 36,9%. En tanto, un 38,1% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 25% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 61,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Castellano presenta un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 33,3% cae en el nivel “adecuado” y un 4,8% en “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes Pedagogía en Castellano obtienen un porcentaje de desempeño “insuficiente” de 84,5% y un 14,3% como “adecuado”. Sólo un 1,2% de los estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 98: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84).

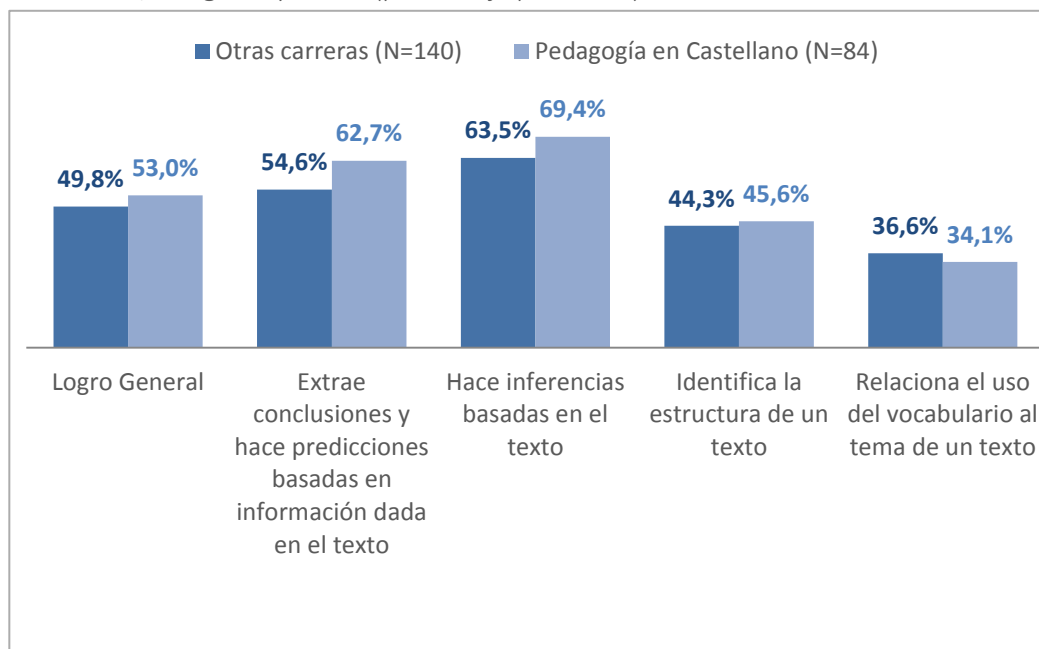


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 99, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Castellano en relación a los resultados de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación en su conjunto.

A nivel de logro general, esta carrera se sitúa 3,2 puntos porcentuales sobre el resultado promedio de las otras carreras de su facultad, mientras que en las habilidades específicas "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto", "hace inferencias basadas en el texto" e "identifica la estructura de un texto" es donde esta carrera presenta mejores resultados en relación al promedio de las otras carreras de su facultad, con +8,1, +5,9 y +1,3 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 99: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).



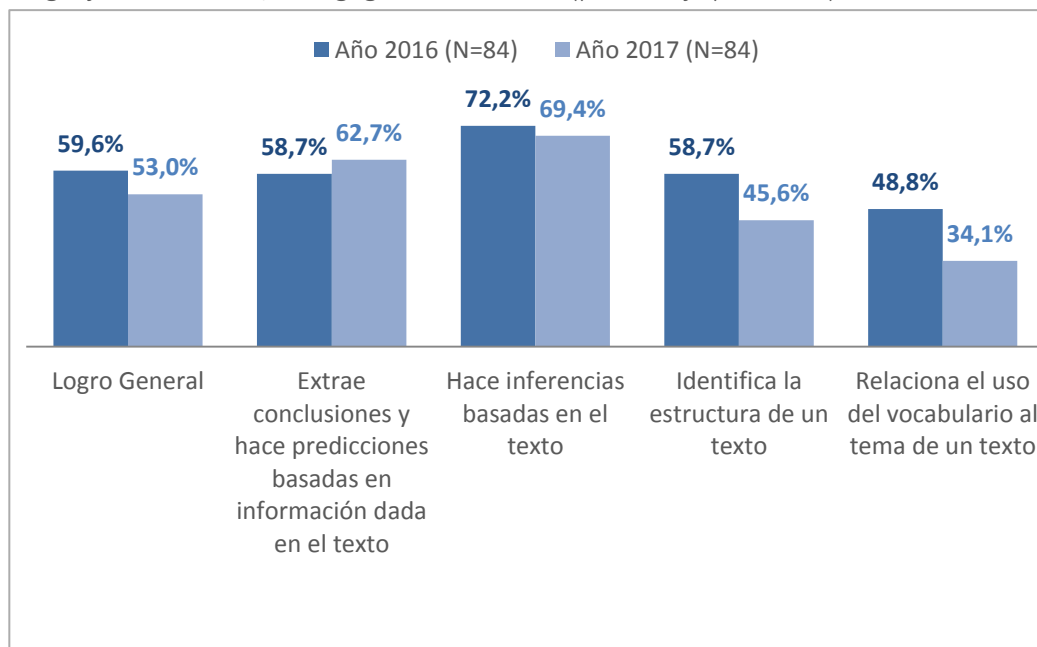
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 100 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Castellano entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden a la baja.

En cuanto al porcentaje de nivel de logro general, se observa un descenso de 6,6 puntos porcentuales respecto al año 2016. En tanto, al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, la diferencia más abultada se constata en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” (-14,7 puntos porcentuales, seguida por “identifica la estructura de un texto” (-13,1 puntos porcentuales).

La única habilidad en la que se registra un alza entre el año 2016 y 2017 es “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, que sube 4 puntos porcentuales entre ambos años.

Gráfico 100: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

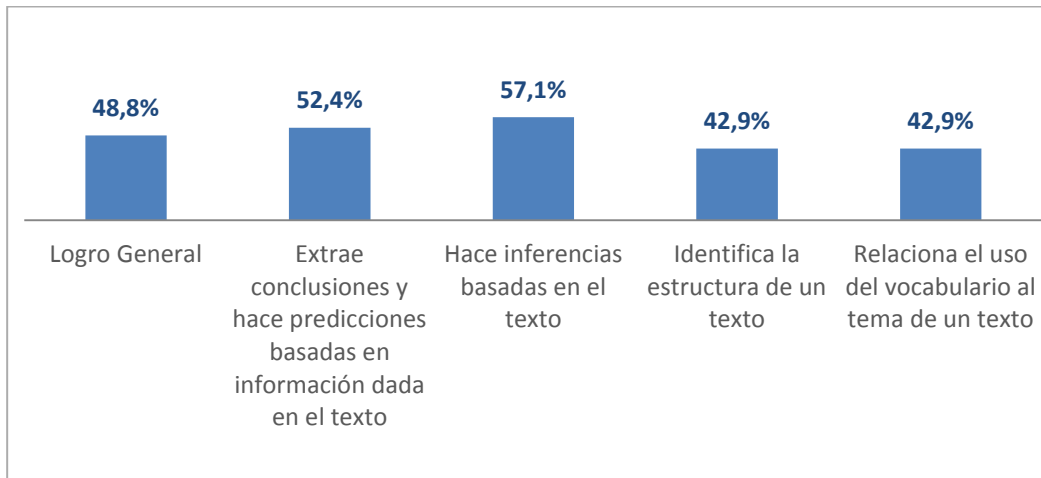
### iii. Pedagogía en Francés:

En la carrera de Pedagogía en Francés se observa que el porcentaje de logro general asciende a 48,8% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 57,1%, mientras que las dos habilidades que muestran un desempeño más bajo es “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan un 42,9% en ambas. En tanto, en “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” los estudiantes eliminan alcanzan un porcentaje de logro de 52,4% (gráfico 101).



Gráfico 101: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=7).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 102) nos muestra que el 100% de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Francés de la cohorte 2017 presenta un logro general “insuficiente”.

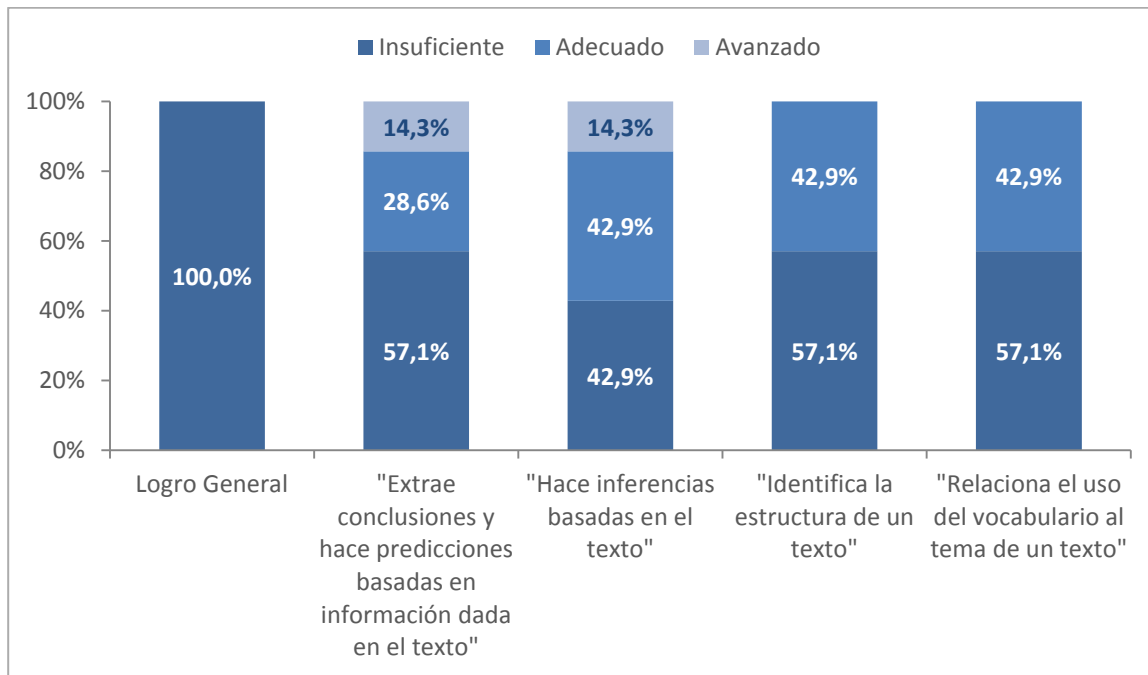
En tanto, en la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 57,1% de los estudiantes de la carrera Pedagogía en Francés presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 28,6% “adecuado” y un 14,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Francés presentan un nivel de desempeño “insuficiente” de 42,9%, un nivel de desempeño “adecuado” de 42,9% y un 14,3% obtiene un nivel “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 57,1% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Francés presenta un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba y un 42,9% se observa como “adecuado”. No hay estudiantes en la cohorte 2017 de Pedagogía en Francés que alcancen el nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes Pedagogía en Francés muestran un nivel de desempeño de 57,1% como “insuficiente” y un 42,9% presenta un desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 102: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=7).

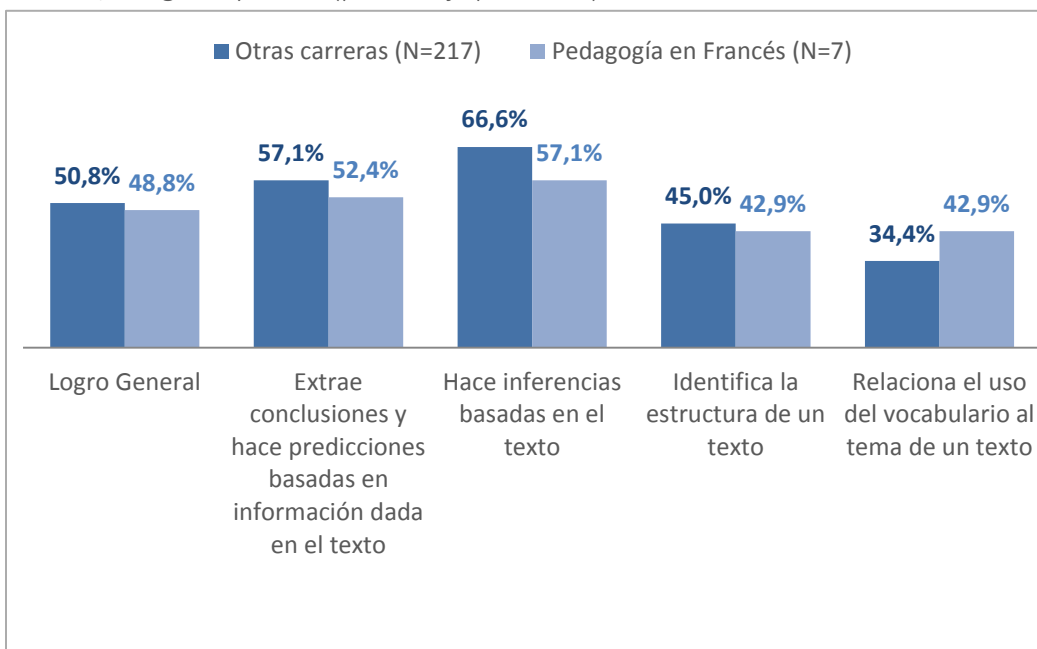


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 103 se aprecian las diferencias en los porcentajes de los niveles de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Francés en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En él, se aprecia que la mayor parte de las habilidades presenta un porcentaje de logro más bajo en la carrera de Pedagogía en Francés, excepto "relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto", donde Pedagogía en Francés supera en 8,5 puntos porcentuales al promedio de las otras carreras de su facultad en el mismo indicador.

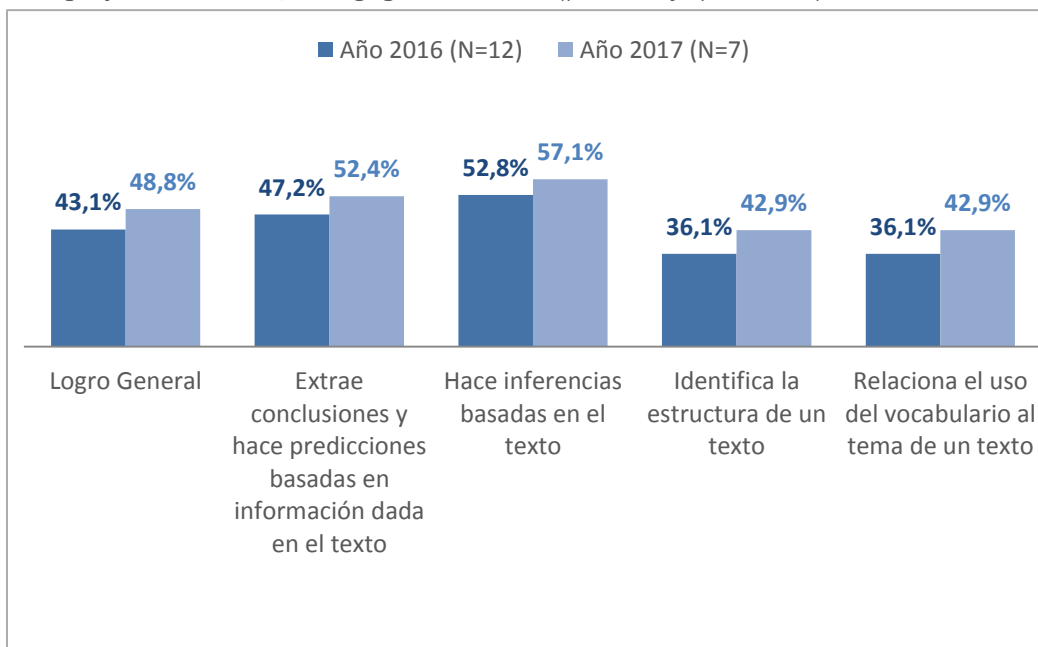
Gráfico 103: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 104 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Francés entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia el alza, siendo la más pronunciada la que se produce en “identifica la estructura de un texto” y “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde la cohorte 2017 sube 6,8 puntos porcentuales en ambos indicadores respecto al año 2016.

Gráfico 104: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio).



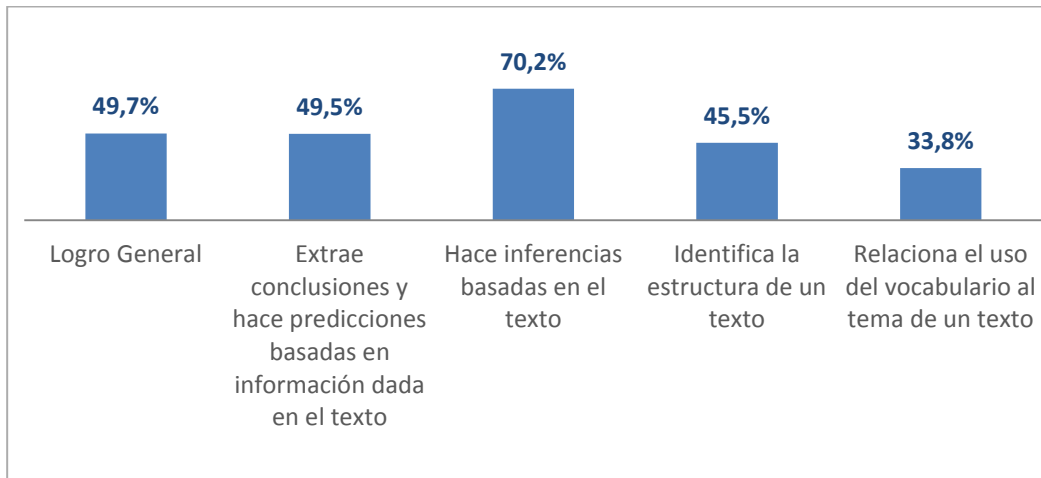
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### iv. Pedagogía en Historia:

En la carrera de Pedagogía en Historia el porcentaje de logro general alcanza un 49,7% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 70,2%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, en la cual alcanzan un porcentaje de logro de sólo 33,8%. Respecto a las habilidades “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto” e “identifica la estructura de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Historia alcanzan un porcentaje de logro, de 49,5% y 45,5%, respectivamente (gráfico 105).

Gráfico 105: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=66).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 106) nos muestra que en los estudiantes de Pedagogía en Historia que rindieron esta prueba, se aprecia un total de 87,9% de estudiantes con un logro general calificado “insuficiente” y un 12,1% como “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que se encuentren en el nivel “avanzado” respecto al porcentaje de logro general.

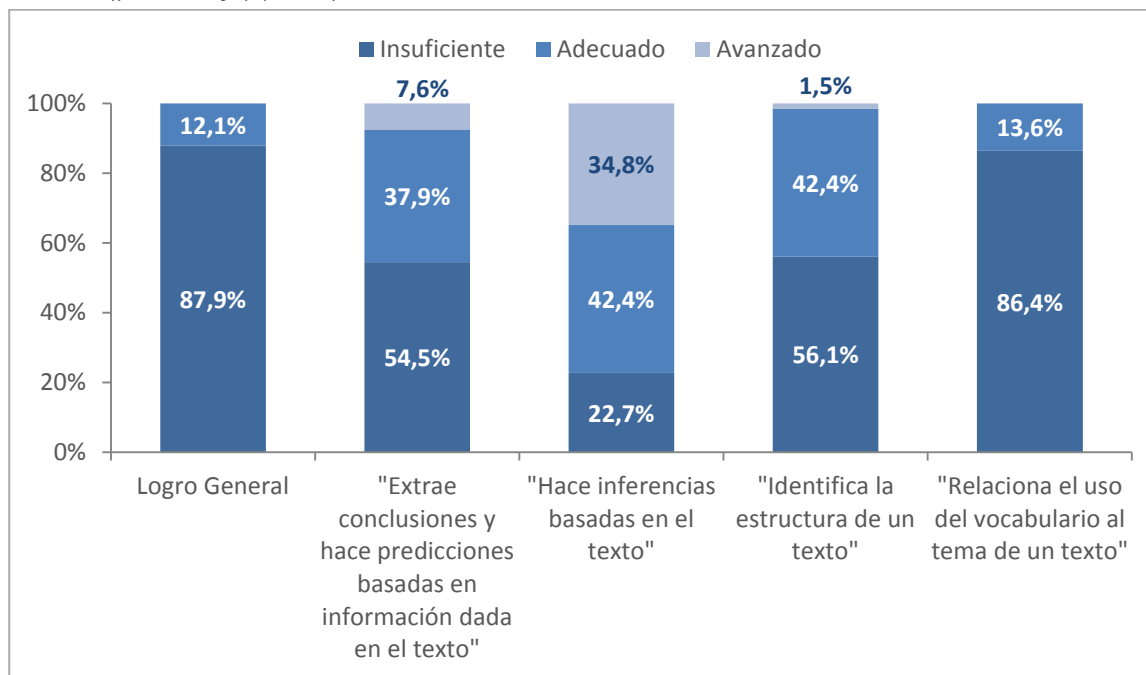
Respecto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 54,5% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 37,9% “adecuado” y un 7,6% “avanzado”.

En la habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes que rinden esta prueba presentan un nivel “insuficiente” que asciende a 22,7%. En tanto, un 42,4% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado”, mientras que un 34,8% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 56,1% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Historia presentan un resultado “insuficiente”, mientras que un 42,4% califica como “adecuado” y un 1,5% como “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Historia muestran un nivel de desempeño de 86,4% como “insuficiente” y un 13,6% presenta un desempeño “adecuado”. No se registran estudiantes en esta carrera que muestren un desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 106: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=66).

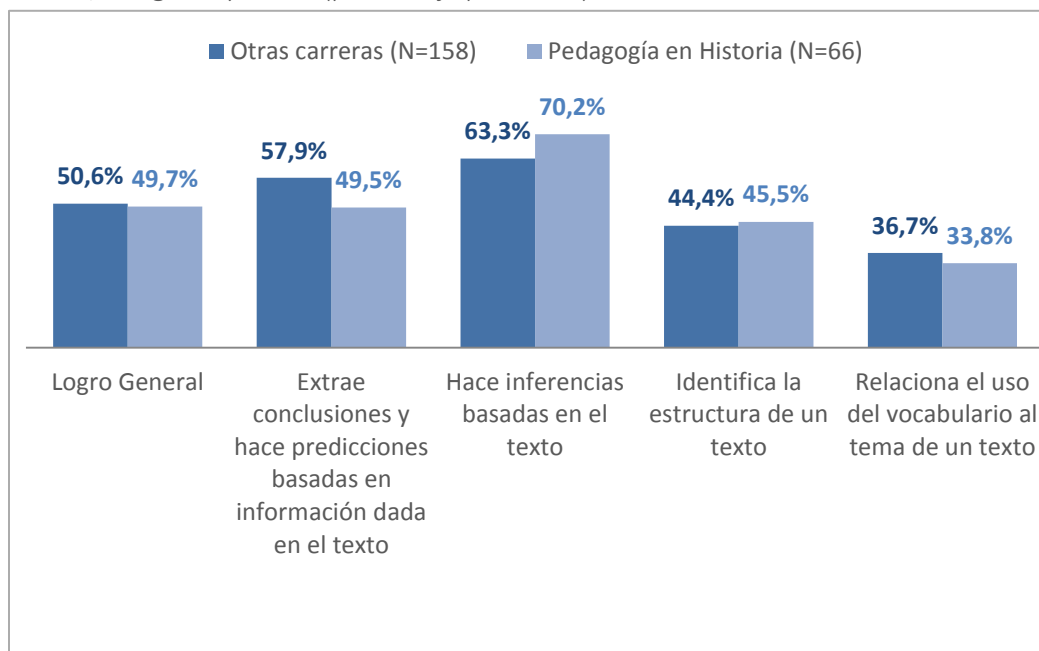


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 107 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Historia en relación al total del conjunto conformado por las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 0,9 puntos porcentuales inferior al promedio de la Facultad de Historia, Geografía y Letras, mientras que al desglosar por habilidades la diferencia más notoria se aprecia en "extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto", en la cual esta carrera se sitúa 8,4 puntos porcentuales bajo el promedio de la facultad. Por su parte, "identifica la estructura de un texto" es la habilidad donde la diferencia es más estrecha, alcanzando 0,1 puntos porcentuales hacia el alza en relación a las otras carreras de la facultad.

Gráfico 107: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

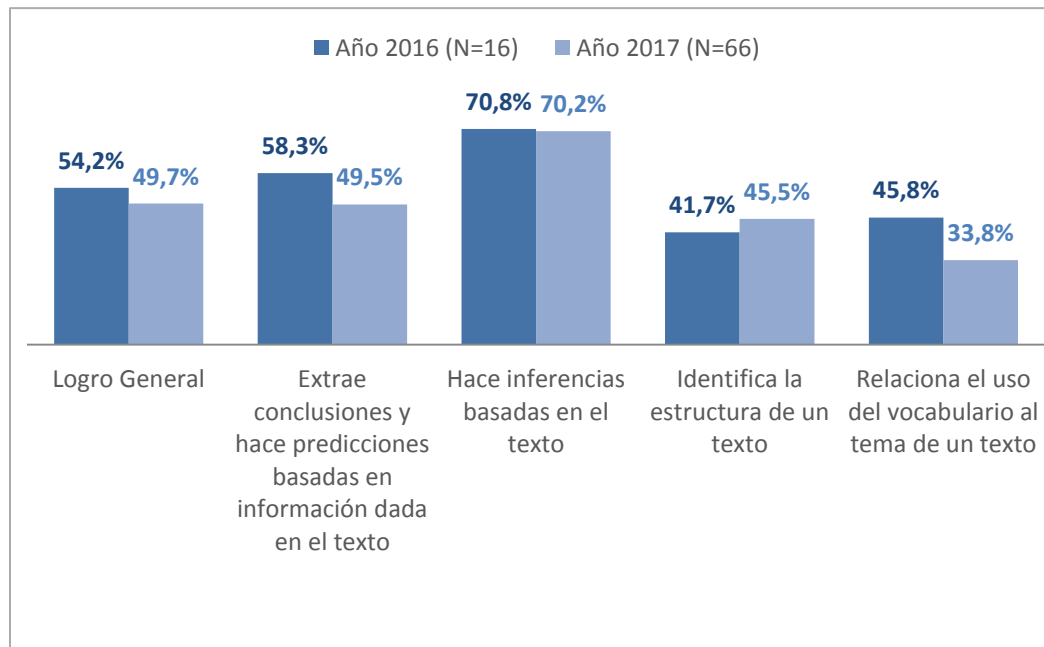


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 108 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Historia entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la baja.

En la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” es donde los estudiantes de esta carrera presentan mayor diferencia entre el año 2016 y 2017 (-12 puntos porcentuales), mientras que la habilidad donde la diferencia entre ambos años resulta más débil es “hace inferencias basadas en el texto” (-0,6 puntos porcentuales).

Gráfico 108: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

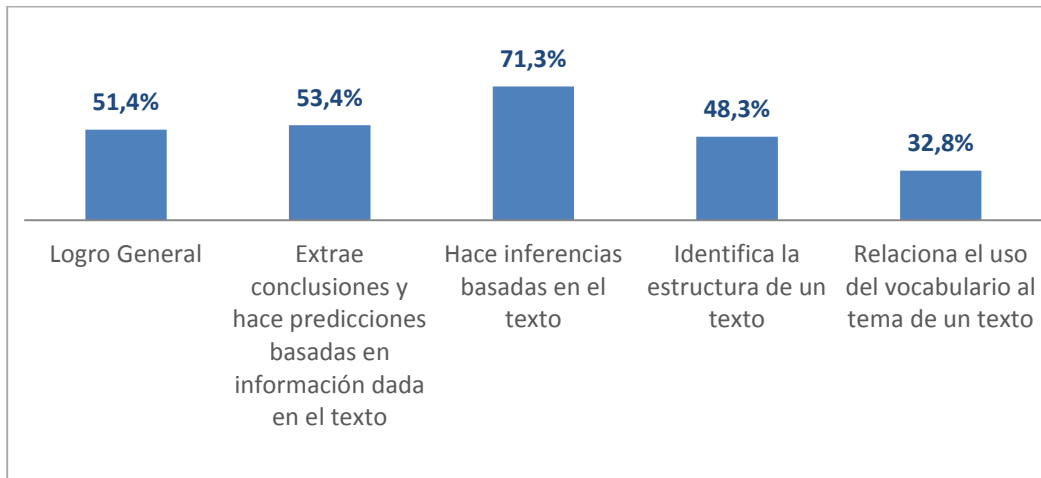
#### v. Pedagogía en Inglés:

En la carrera de Pedagogía en Inglés se aprecia un porcentaje de logro general de 51,4% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro es “hace inferencias basadas en el texto”, con un 71,3%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto”, donde alcanzan sólo un 32,8% de logro (gráfico 109).



Gráfico 109: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=58).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En cuanto a los niveles de desempeño (gráfico 110), en la carrera de Pedagogía en Inglés se observa un 74,1% de estudiantes con un logro general “insuficiente”, un 24,1% califica como “adecuado” y 1,7% como “avanzado”.

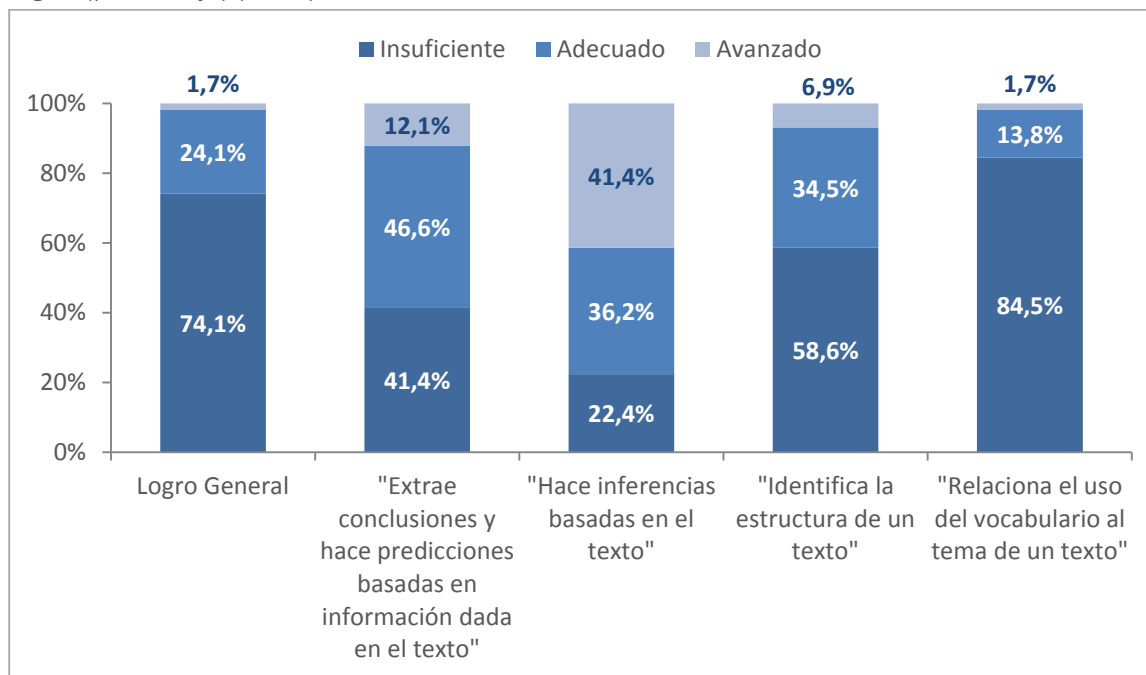
En cuanto a la habilidad “extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto”, un 41,4% de los estudiantes de Pedagogía en Inglés presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 46,6% “adecuado” y 12,1% “avanzado”.

La habilidad específica “hace inferencias basadas en el texto”, los estudiantes de Pedagogía en Inglés presentan un porcentaje eliminar “avanzado” que llega a 41,4%. En tanto, un 36,2% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 22,4% “insuficiente”.

En la habilidad específica “identifica la estructura de un texto”, un 58,6% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Inglés presenta un resultado “insuficiente” y un 34,5% “adecuado”, mientras que un 6,9% obtiene un desempeño “avanzado”.

Por último, en la habilidad “relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto” los estudiantes de Pedagogía en Inglés obtienen un nivel de desempeño “insuficiente” de 84,5% y un 13,8% “adecuado”, mientras que un 1,7% de los estudiantes de esta carrera presentan un desempeño “avanzado”.

Gráfico 110: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=58).

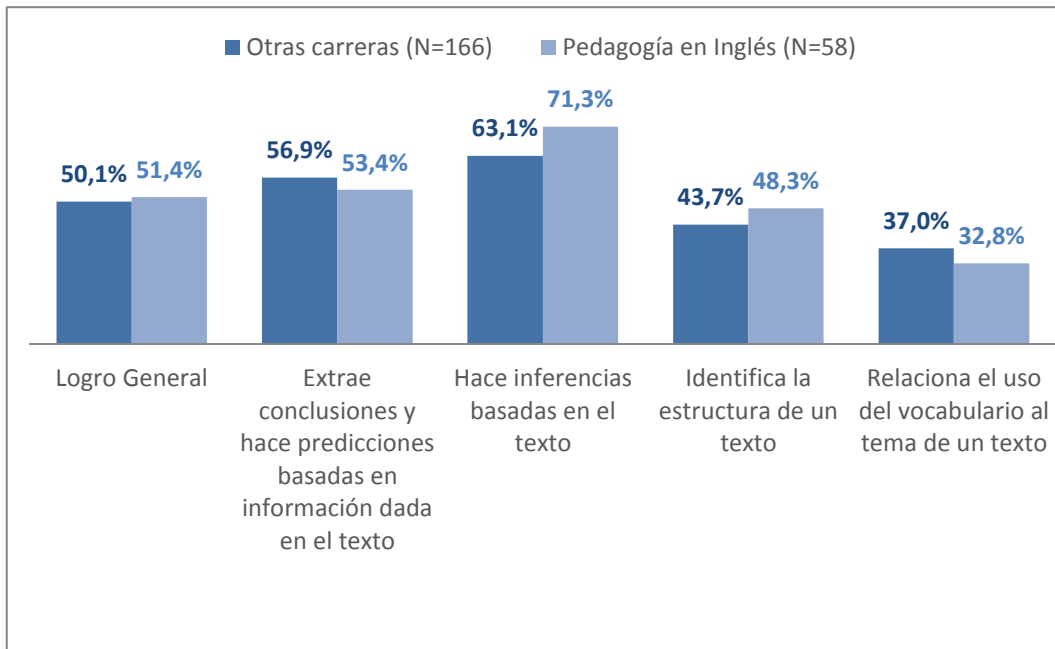


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 111, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Inglés en relación al total de las otras carreras que conforman la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Respecto al porcentaje de logro general, la carrera de Pedagogía en Inglés se sitúa 1,3 puntos porcentuales sobre el promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras para el mismo indicador. En cuanto a las habilidades específicas, las mayores diferencias se observan en "hace inferencias basadas en el texto" e "identifica la estructura de un texto", ambas con porcentajes de logro superiores en esta carrera respecto al conjunto de las otras carreras de la facultad (+8,2 y +4,6 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico 111: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

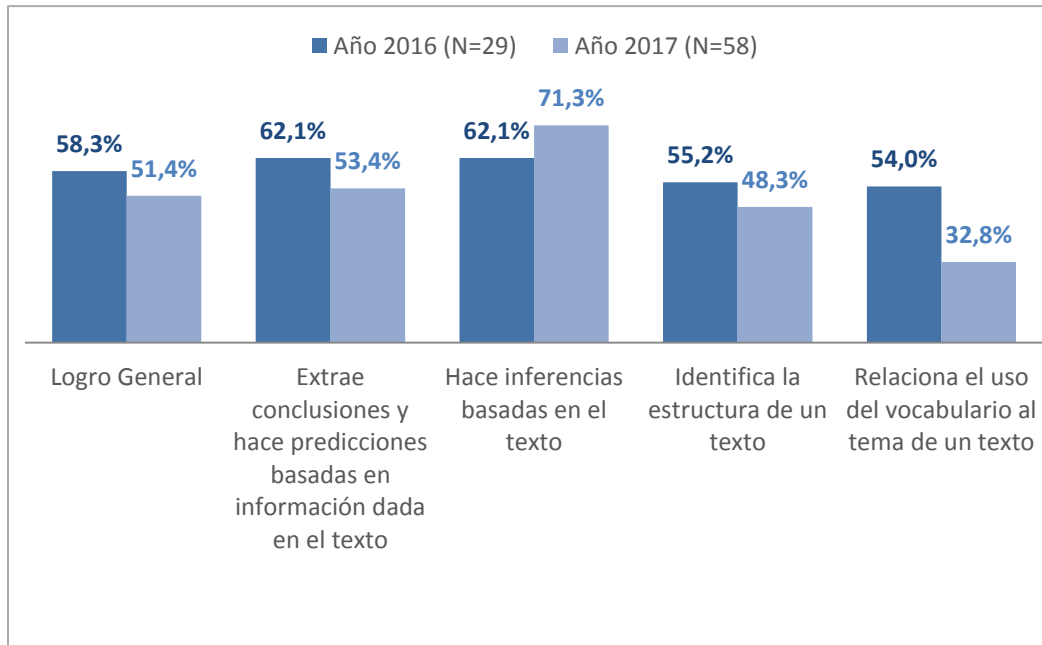


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 112 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Inglés entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden hacia la baja, siendo la habilidad específica “relaciona el uso del vocabulario el tema de un texto” aquella donde se presenta un descenso más pronunciado (-21,2 puntos porcentuales respecto al año 2016).

La única habilidad específica en que se presenta un alza respecto al año 2016 es “hace inferencias basadas en el texto” (+9,2 puntos porcentuales en la cohorte 2017).

Gráfico 112: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## 2) Resultados Prueba de Habilidades de Matemática.

A continuación, se presentan los principales resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017, analizados de acuerdo a porcentajes de logro y también de acuerdo a los niveles de desempeño “insuficiente” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 0 y 59%), “adecuado” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 60 y 79%) y “avanzado” (estudiantes que obtuvieron un porcentaje de logro entre 80 y 100%), de acuerdo tanto a logro general como por habilidades específicas, con el fin de facilitar la comprensión de los resultados presentados<sup>27</sup>.

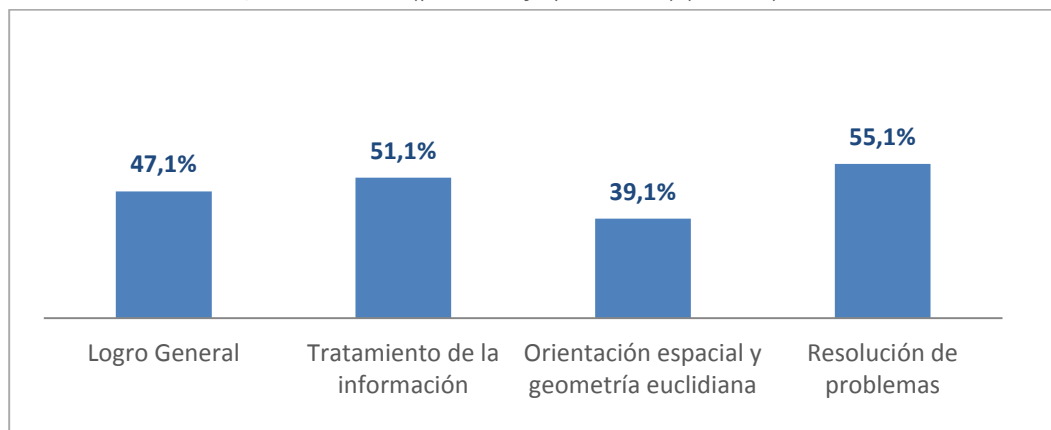
Al igual que el resultado presentado en el acápite anterior sobre cobertura, la información se presenta en primera instancia a nivel institucional y posteriormente agrupada de acuerdo a cada facultad y sus respectivas carreras.

### a) Institucional.

Respecto a la Prueba de Habilidades de Matemática, se observa que, entre los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron esta prueba, el porcentaje de logro llega a 47,1%. En cuanto a las habilidades específicas, la habilidad en que los estudiantes de esta cohorte presentan mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas” (55,1%), seguida por “tratamiento de la información” (51,1%). Por su parte, la habilidad en que los estudiantes muestran menor logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que a nivel de Institución alcanza un 39,1% de porcentaje de logro<sup>28</sup>.

Estos resultados pueden ser observados en el gráfico 113.

Gráfico 113: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Institucional (porcentaje promedio) (N=886).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

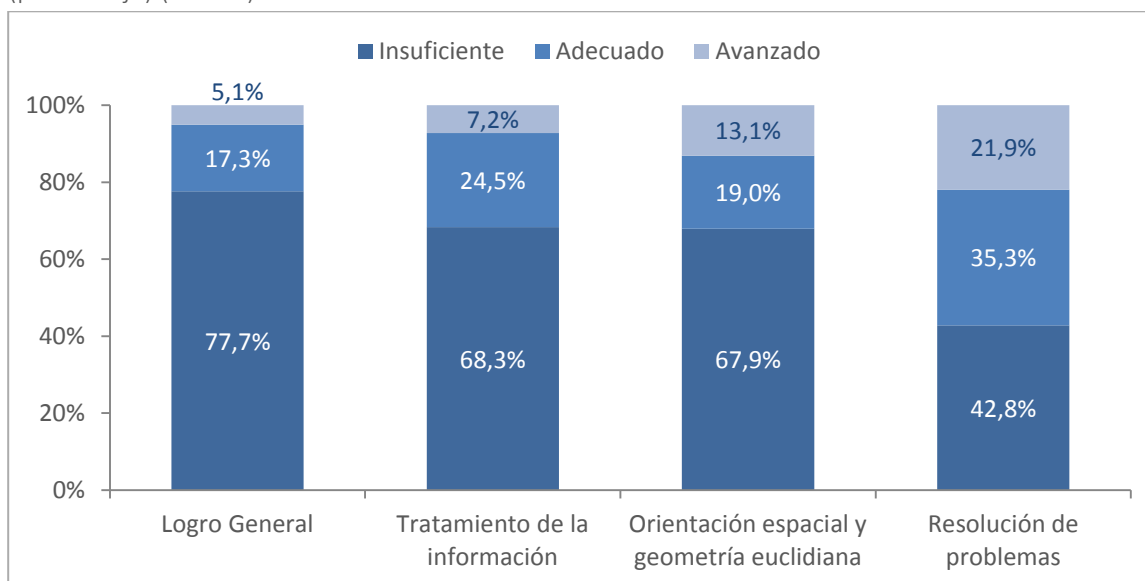
<sup>27</sup> Ver secciones “Características de los Instrumentos” y “Metodología” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

<sup>28</sup> Ver secciones “Características de los Instrumentos” y “Metodología” del presente informe para más detalle acerca de este tema.

Al analizar estos resultados por categorías de desempeño (gráfico 114), es posible observar, a nivel general, que un 77,7% de los estudiantes de esta cohorte se sitúan en la categoría “insuficiente”, un 17,3% en “adecuado” y un 5,1% en “avanzado”.

Respecto a las habilidades específicas, el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” se da en “tratamiento de la información”, con un 68,3%, mientras que la habilidad donde se presenta un mejor porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño “avanzado” es en “resolución de problemas”, con un 21,9%.

Gráfico 114: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Institucional (porcentaje) (N=886).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 115, en tanto, ilustra la comparación de resultados Institucionales entre las cohortes 2016 y 2017 para la Prueba de Habilidades de Matemática.

Respecto al año anterior, el porcentaje de logro general de los estudiantes que rindieron esta prueba se sitúa 5,1 puntos porcentuales por sobre el desempeño general de la cohorte 2016, que alcanzó un porcentaje de logro de 42%. Esta diferencia es significativamente estadística, por tanto es posible inferir que el resultado de la cohorte 2017 es superior al de la cohorte 2016<sup>29</sup>.

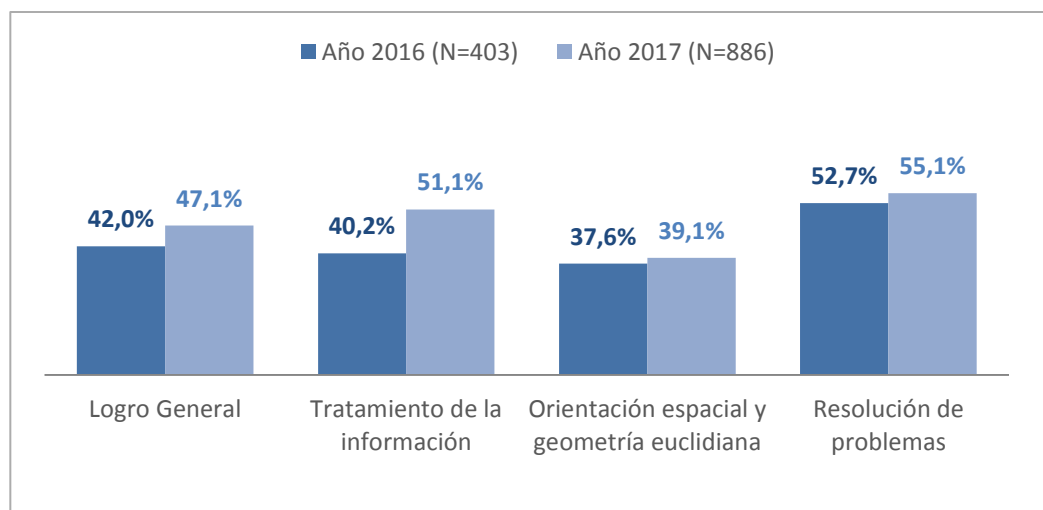
De igual forma que el año 2016, la habilidad en que los estudiantes muestran mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas”, que alcanza un 55,1% de logro en la cohorte 2017, mientras que la habilidad en que alcanzan un porcentaje de logro más débil, tanto el 2016 como el 2017 es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que alcanza un 37,6% en el primer caso y 39,1% en el segundo. No obstante, ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto no es

<sup>29</sup> Ver Anexo Metodológico.

posible inferir, en el caso de estas habilidades específicas, que el rendimiento de la cohorte 2017 es superior al de la cohorte 2016<sup>30</sup>.

La diferencia más notoria entre ambos años se da en la habilidad específica “tratamiento de la información”. En ésta, la cohorte 2017 muestra un desempeño que es 10,1 puntos porcentuales superior al mismo resultado en la cohorte 2016. Esta diferencia sí es estadísticamente significativa, por tanto podemos inferir que el resultado de la cohorte 2017 en esta habilidad específica es superior al rendimiento de la cohorte 2016 en el mismo indicador<sup>31</sup>.

Gráfico 115: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## b) Facultades y carreras.

### 1. Facultad de Artes y Educación Física.

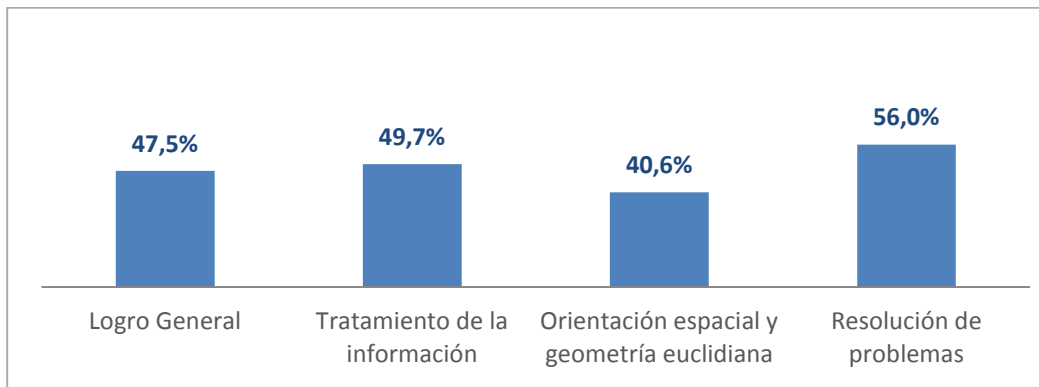
Los estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática presentan, en promedio, un nivel de Logro General de 47,5% en la Prueba de Habilidades de Matemática 2017. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad donde los estudiantes de esta Facultad presentan un mejor porcentaje de logro, con un 56%, mientras que aquella habilidad donde muestran un menor porcentaje de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde la cohorte 2017 llega a 40,6% de logro.

El gráfico 116 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Artes y Educación Física.

<sup>30</sup> *Ibíd.*

<sup>31</sup> *Ibíd.*

Gráfico 116: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N=190).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 117), los estudiantes de la Facultad de Artes y Educación Física que rindieron esta prueba presentan un 77,5% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”, un 19,9% “adecuado” y un 2,6% “avanzado”.

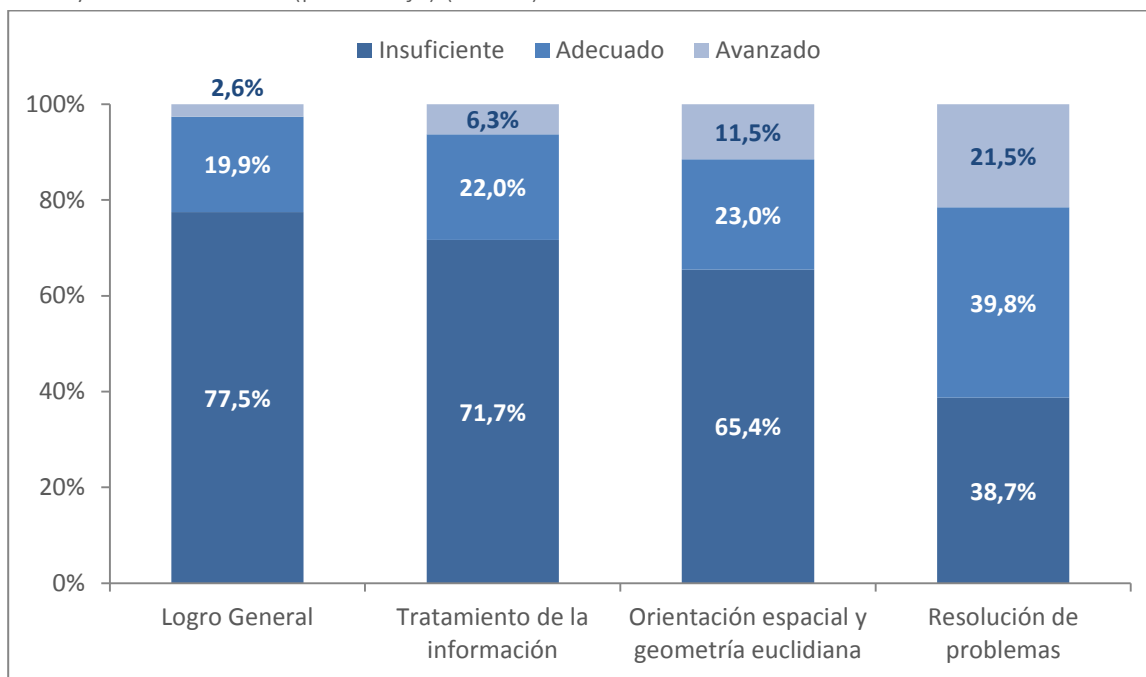
En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 71,7% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 22,2% “adecuado” y un 6,3% “avanzado”.

Por su parte, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 65,4% de los estudiantes de la cohorte 2017 de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 23% “adecuado” y un 11,5% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “resolución de problemas”, un 38,7% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, y un 39,8% “adecuado”. Esta es la habilidad donde mayor cantidad de estudiantes presentan un nivel de desempeño “avanzado”, alcanzando un 21,5%.



Gráfico 117: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=191).



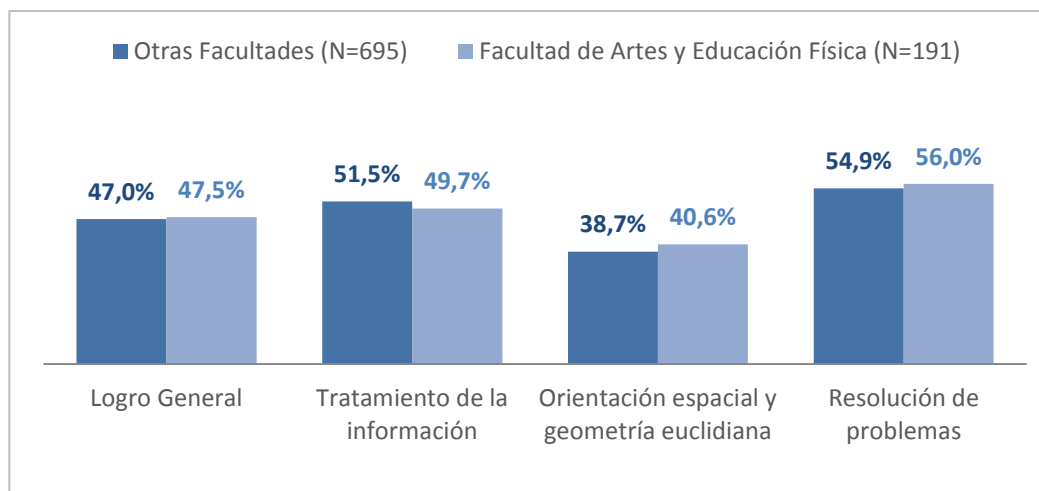
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Al realizar una comparación entre los resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática de la Facultad de Artes y Educación Física y el resultado de las otras Facultades en su conjunto (gráfico 118), no se observa una tendencia clara hacia el alza o la baja en su conjunto, como sí sucede en el caso de la Prueba de Habilidades de Lenguaje.

El análisis estadístico, por su parte, corrobora que ninguna de estas diferencias es estadísticamente significativa, por tanto no es posible aseverar que los porcentaje de logro tanto a nivel general como de acuerdo a las habilidades específicas medidas en la Prueba de Habilidades de Matemática difieren de los mismos resultados a nivel de las tres Facultades restantes en su conjunto<sup>32</sup>.

<sup>32</sup> Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 118: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 119, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática en la Facultad de Artes y Educación Física entre los años 2016 y 2017. Respecto al porcentaje de logro general, la cohorte 2017 sube 2,3 puntos porcentuales respecto al mismo indicador en la cohorte 2016. No obstante, el análisis estadístico revela que esta diferencia no es estadísticamente significativa<sup>33</sup>.

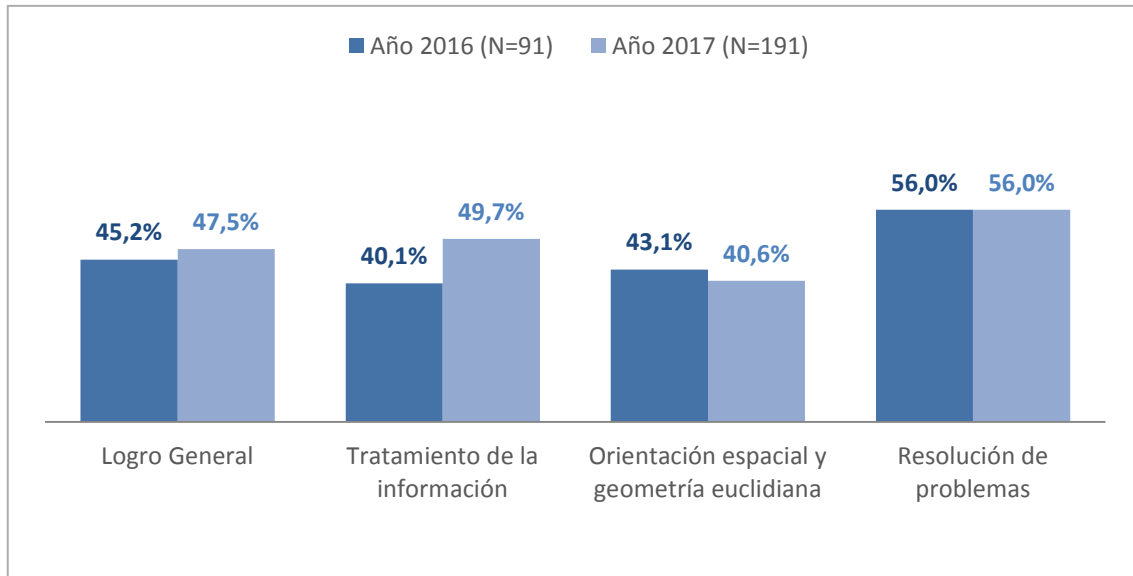
En cuanto a las habilidades específicas, “resolución de problemas” presenta el mismo porcentaje de logro en ambas cohortes. Por otra parte, en “tratamiento de la información” es donde se observa la diferencia más notoria entre ambos años, aumentando 9,6 puntos porcentuales la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016 en el mismo indicador, siendo este último resultado el único con significancia estadística entre la comparación por habilidades específicas<sup>34</sup>.

La única habilidad donde se aprecia una baja es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que desciende 2,5 puntos porcentuales respecto al año 2016.

<sup>33</sup> *Ibíd.*

<sup>34</sup> *Ibíd.*

Gráfico 119: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

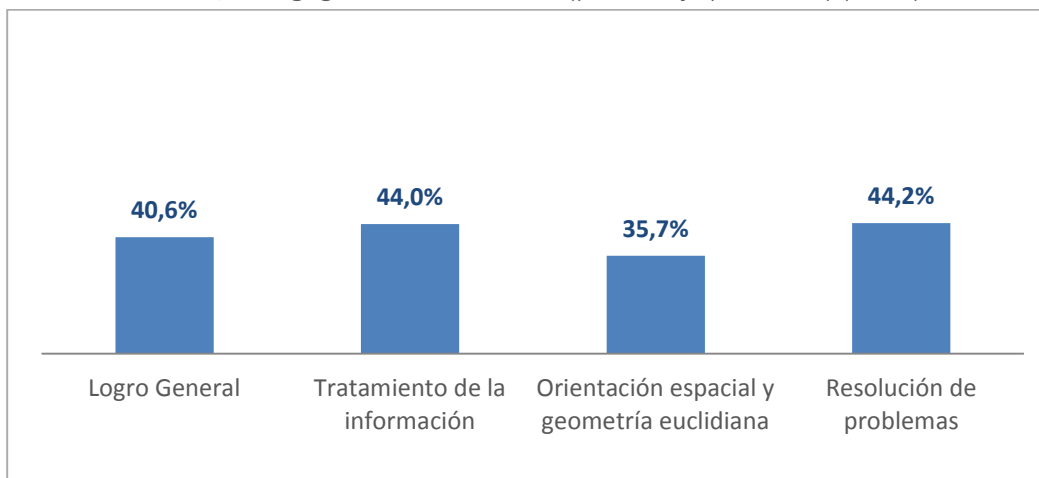
A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 para las carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física.

#### i. Pedagogía en Artes Visuales:

En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017, es posible apreciar que el porcentaje de logro general de los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba asciende a 40,6%, mientras que al desglosar por habilidades específicas se aprecia que “resolución de problemas” es donde presentan un mejor nivel de logro, con 44,2%, seguida por “tratamiento de la información” con 44% y finalmente “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde los estudiantes de esta carrera alcanzan sólo un 35,7% de logro.

El gráfico 120 permite observar los porcentajes de logro promedio general y por habilidades de Pedagogía en Artes Visuales para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 120: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=46).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

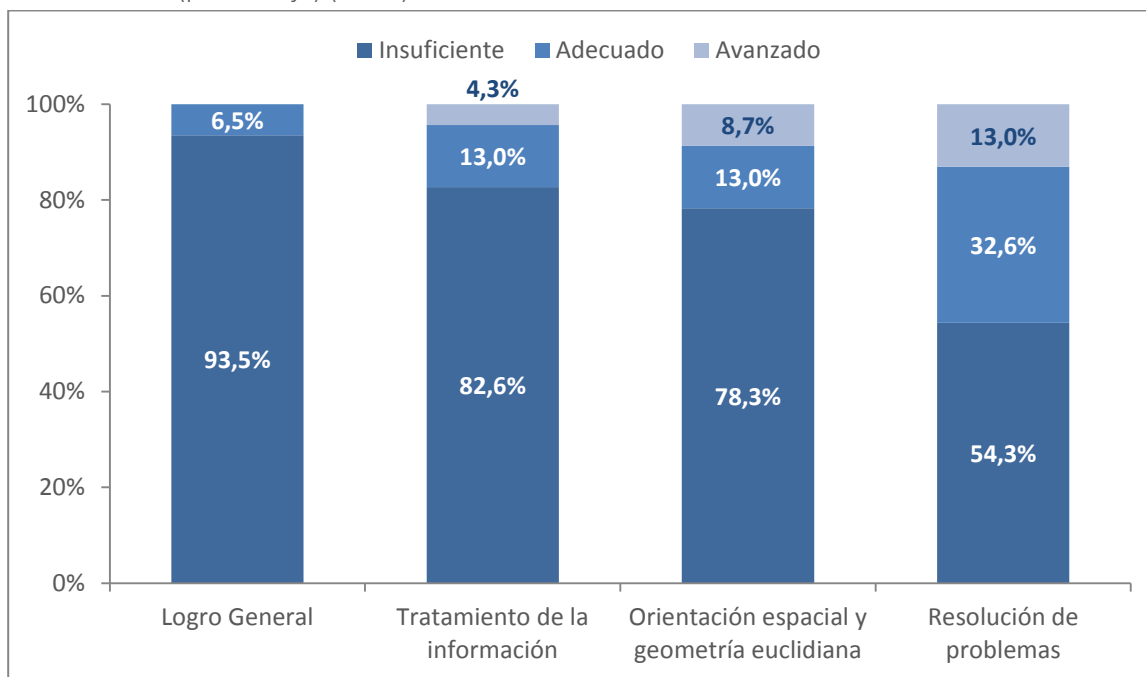
Desde la perspectiva de los niveles de desempeño (gráfico 121), el 93,5% de los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron esta prueba presentan un nivel “insuficiente” y un 6,5% “adecuado”. Esta carrera no presenta estudiantes cuyo desempeño general en esta prueba pueda ser catalogado como “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 82,6% de los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática presenta un nivel de logro “insuficiente”, un 13% “adecuado” y 4,3% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 78,3% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 13% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 8,7% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 54,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado “insuficiente”, mientras que un 32,6% cae en la categoría “adecuado” y un 13% en “avanzado”.

Gráfico 121: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=46).

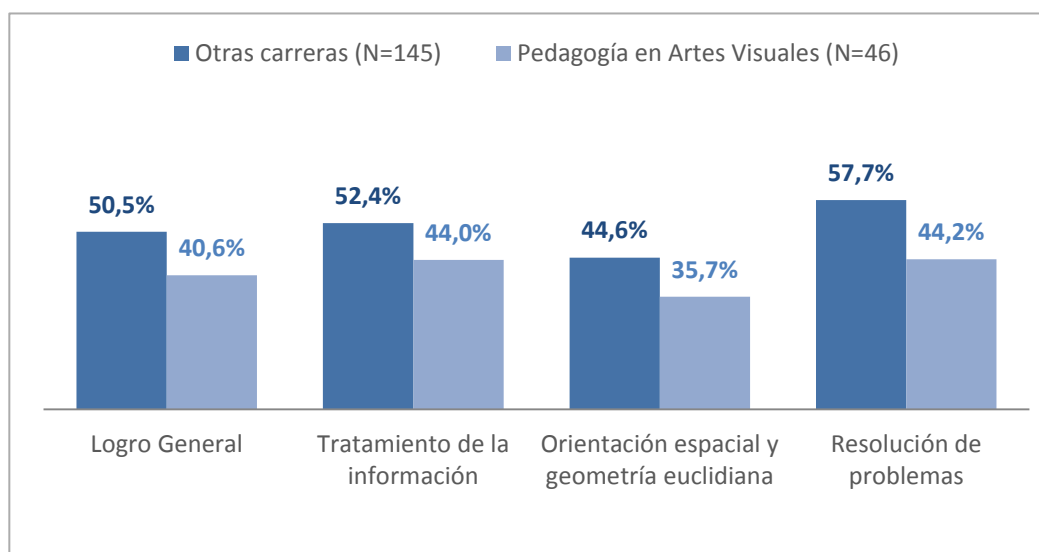


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 122, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro de los estudiantes de Pedagogía en Artes Visuales que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 en relación al promedio de los mismos indicadores en las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En general, se aprecia que los porcentajes de logro de esta carrera son más débiles respecto a las otras carreras de la facultad.

En cuanto a logro general, Pedagogía en Artes Visuales se ubica 9,9 puntos porcentuales bajo el porcentaje de logro de las otras carreras de su Facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, donde los estudiantes de esta carrera presentan un porcentaje de logro 13,5 puntos porcentuales inferior al mismo resultado en las otras carreras de la Facultad. En tanto, la habilidad específica donde se da una menor diferencia es “tratamiento de la información”, donde el porcentaje de logro se ubica 8,4 puntos porcentuales por debajo del mismo indicador a nivel de las otras carreras de la Facultad.

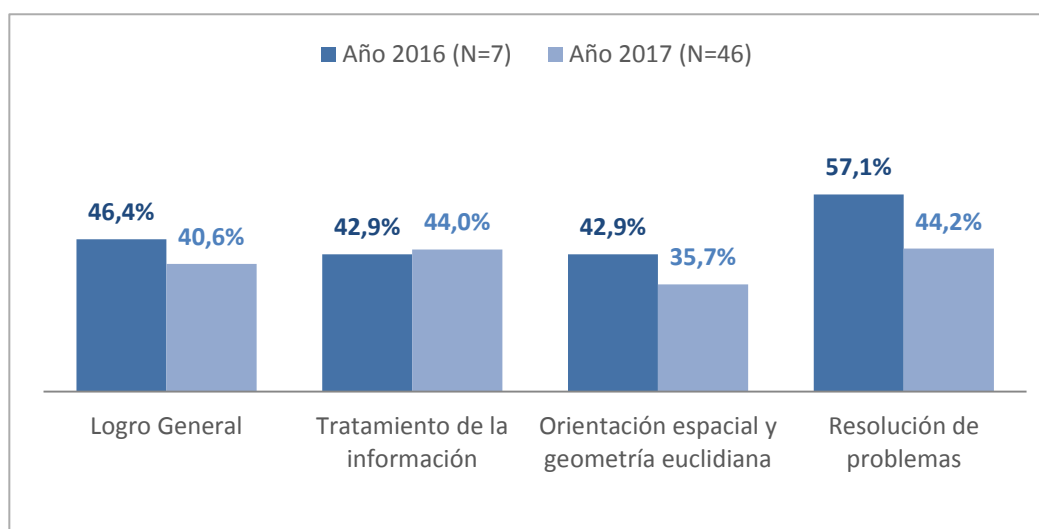
Gráfico 122: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 123, asimismo, presenta una comparación de resultados entre los años 2016 y 2017 de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en la carrera de Pedagogía en Artes Visuales. Aquí se aprecia que la única habilidad en que la cohorte 2017 presenta un porcentaje de logro superior a la cohorte 2016 es “tratamiento de la información”, pero es una ventaja leve que asciende sólo a 1,1 puntos porcentuales. En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, es donde se aprecia una baja más notoria entre las cohortes 2016 y 2017 (-12,9 puntos porcentuales).

Gráfico 123: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio).



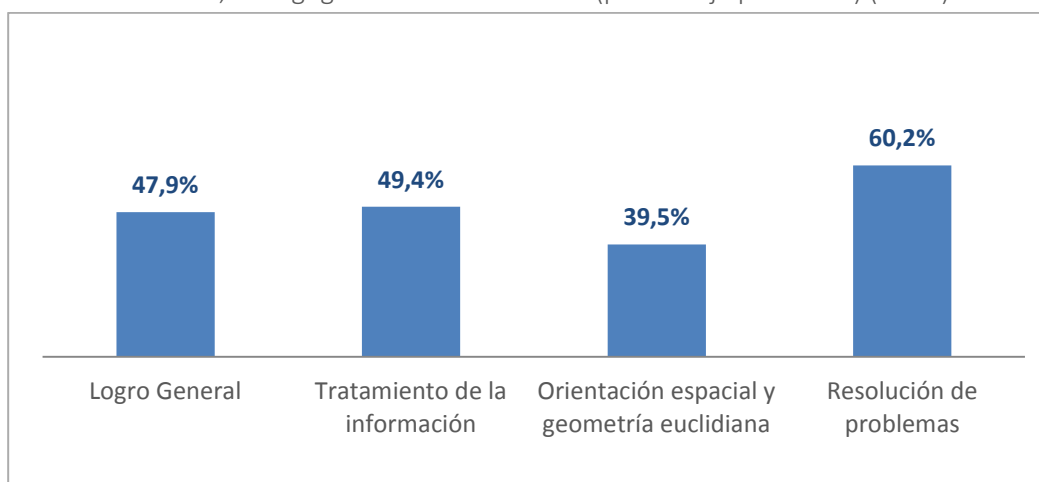
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## ii. Pedagogía en Educación Física:

En la carrera de Pedagogía en Educación Física se observa que el porcentaje de logro general es de 47,9% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis de acuerdo a habilidades permite observar que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera tienen un mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas”, con un 60,2%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran un porcentaje de logro más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un 39,5% (gráfico 124).

Gráfico 124: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=77).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

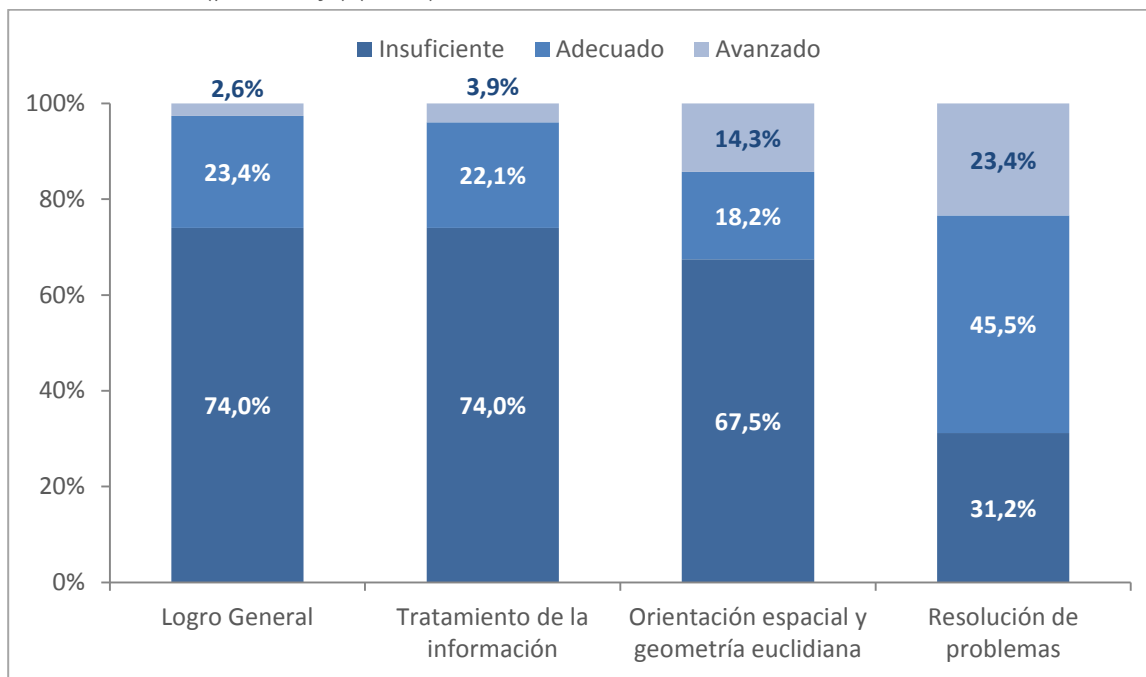
En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 125), en la carrera de Pedagogía en Educación Física se aprecia que un 74% de los estudiantes que rindieron esta prueba se sitúan en un nivel de desempeño “insuficiente” y un 23,4% en “adecuado”. En cuanto al nivel de desempeño “avanzado”, esta carrera presenta un 2,6%

Respecto a “tratamiento de la información”, el 74% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 22,1% “adecuado” y 3,9% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, el 14,3% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Física presentan un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que en el nivel “adecuado” se encuentra un 18,2%. En tanto, un 67,5% presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, un 31,2% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 45,5% corresponde al nivel “adecuado” y un 23,4% “avanzado”.

Gráfico 125: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=77).



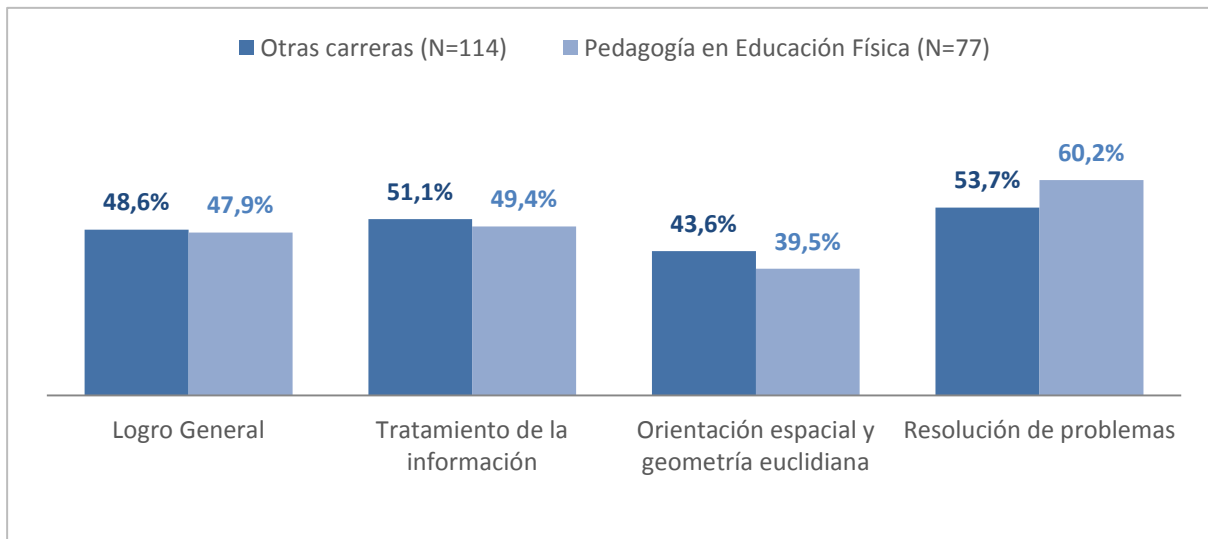
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 126 por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Física en relación a las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, respecto a los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

En cuanto al porcentaje de logro general de esta carrera, el indicador es 0,7 puntos porcentuales inferior al mismo indicador a nivel de las otras carreras de la Facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, único indicador en que esta carrera presenta un mejor desempeño que las otras carreras de la facultad en su conjunto, en la cual la carrera de Pedagogía en Educación Física presenta 6,5 puntos porcentuales más de porcentaje de logro. Por otra parte, tanto “tratamiento de la información” como “orientación espacial y geometría euclidiana” se observan leves bajas respecto al mismo indicador en las otras carreras de la Facultad, específicamente -1,7 puntos porcentuales en el primer caso y -4,1 puntos porcentuales en el segundo.



Gráfico 126: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

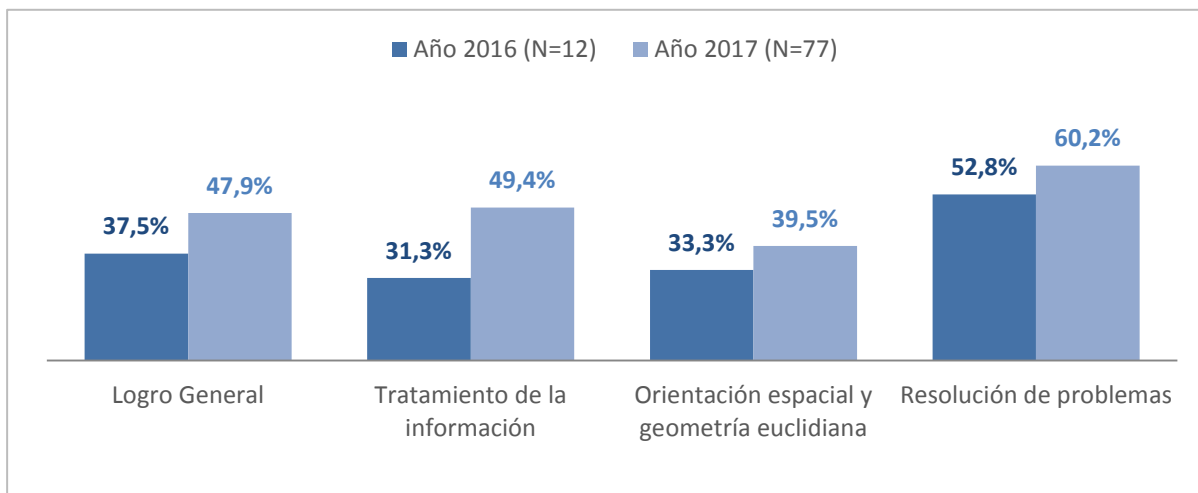


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 127 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Física que rindieron esta prueba entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados tienden al alza en todos los indicadores.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un ascenso de 10,4 puntos porcentuales respecto al año 2016. Al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, por su parte, es posible constatar que todas las habilidades aumentan su porcentaje de logro durante este año, siendo la diferencia más en la habilidad "tratamiento de la información" (+18,1 puntos porcentuales), seguida por "resolución de problemas" (+7,4 puntos porcentuales).

Gráfico 127: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio).



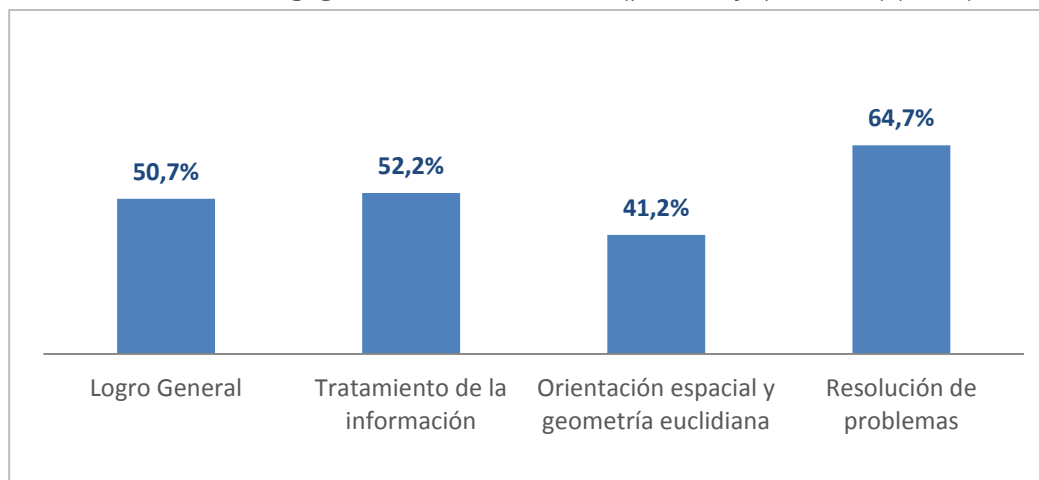
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Educación Musical:

En la carrera de Pedagogía en Educación Musical el logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática es de 50,7% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron esta prueba.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “resolución de problemas”, donde llegan a un porcentaje de logro de 64,7%, mientras que la habilidad donde muestran un nivel de logro más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana”, con un 41,2% (gráfico 128).

Gráfico 128: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=34).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

La observación de estos resultados en niveles de desempeño (gráfico 129) nos muestra que, en la carrera de Pedagogía en Educación Musical, entre los estudiantes que rindieron la Prueba de

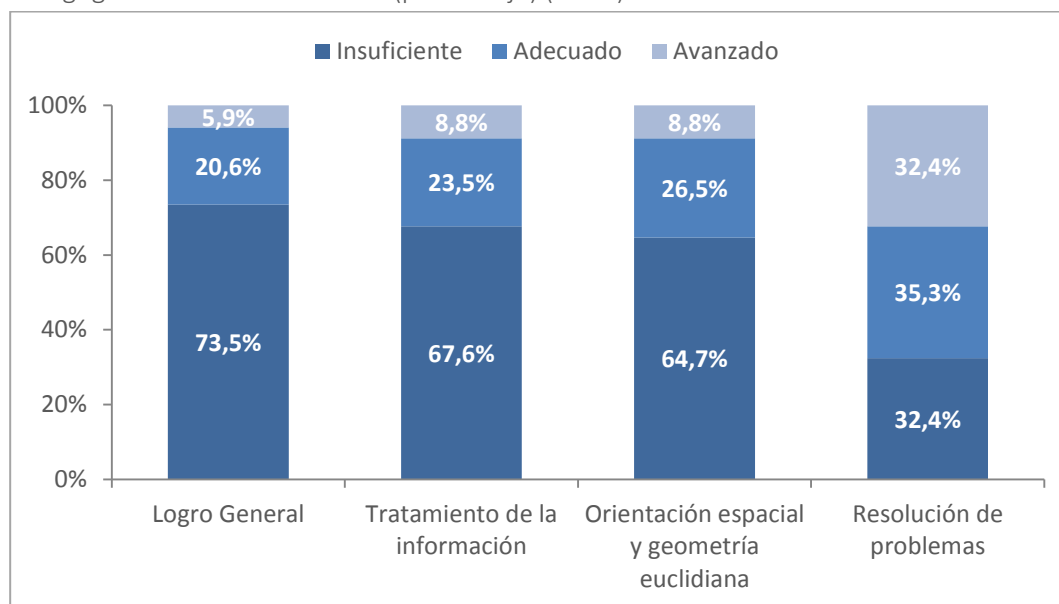
Habilidades de Matemática existe un total de 73,5% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”, un 20,6% “adecuado” y un 5,9% “avanzado”.

En tanto, en la habilidad “tratamiento de la información”, un 67,6% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 23,5% “adecuado” y un 8,8% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, el 8,8% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Musical presentan un nivel de desempeño “avanzado”, un 26,5% “adecuado” y un 64,7% “insuficiente”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 32,4% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “avanzado”, un 35,3% “adecuado” y un 32,4% “insuficiente”.

Gráfico 129: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=34).

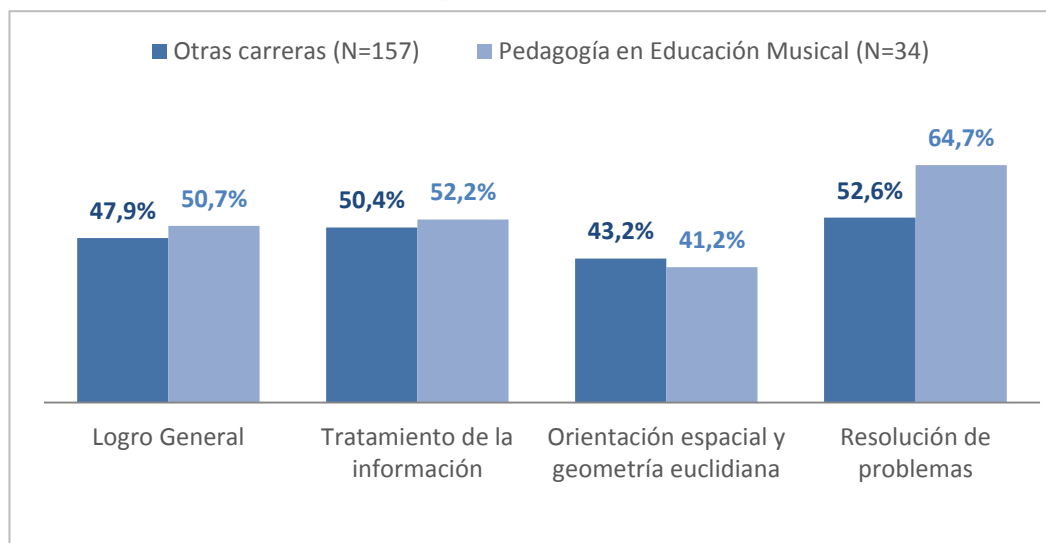


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 130 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática de Pedagogía en Educación Musical en relación a las otras carreras que conforman la Facultad de Artes y Educación Física.

Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera se ubica es 2,8 puntos porcentuales sobre el promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad en que se presenta un mejor desempeño respecto a la media de las otras carreras de la Facultad (+12,1 puntos porcentuales) y aquella en que esta carrera presenta un desempeño más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana” (-2 puntos porcentuales).

Gráfico 130: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

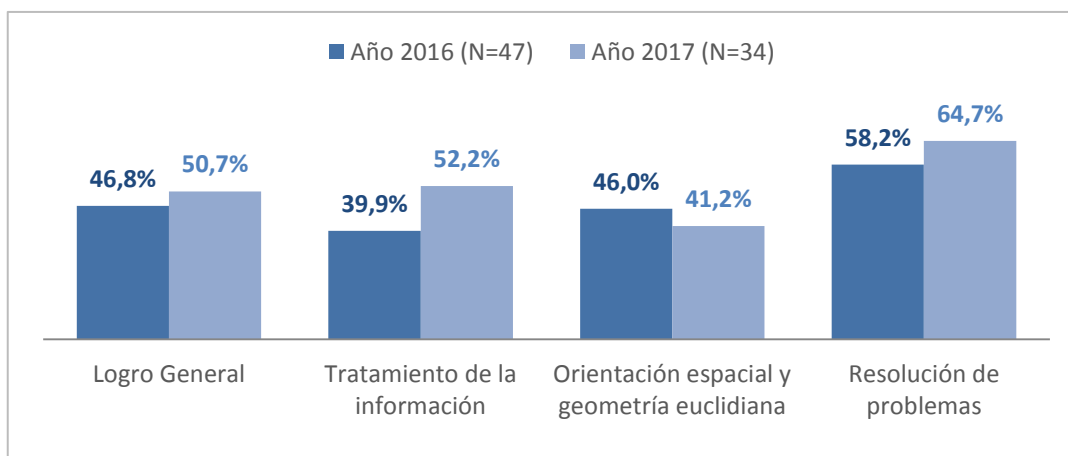


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 131 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Educación Musical entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la alza.

El porcentaje de logro general asciende 3,9 puntos porcentuales respecto al año 2016, mientras que, al observar las habilidades específicas medidas en esta prueba, la diferencia más pronunciada hacia el alza aparece en la habilidad “tratamiento de la información” (+12,3 puntos porcentuales), seguida por “resolución de problemas” (+6,5 puntos porcentuales). Por su parte, “orientación espacial y geometría euclidiana” es la única habilidad en que los estudiantes de la cohorte 2017 presentan una baja respecto a la cohorte 2016 (-4,8 puntos porcentuales).

Gráfico 131: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio).



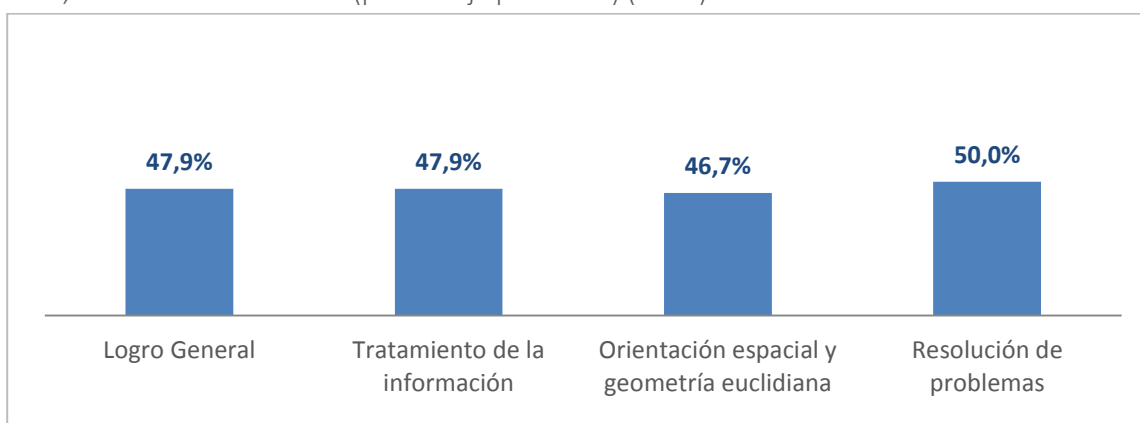
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### iv. Licenciatura en Música:

En la carrera de Licenciatura en Música el porcentaje de logro general alcanza un 47,9% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática. Cabe señalar que para esta carrera la cobertura de la aplicación de este instrumento es de sólo el 30,8 % de los estudiantes matriculados en ella.

El análisis por habilidades evidencia que las habilidades presentan porcentajes de logro similares, siendo la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro “resolución de problemas”, con un 50%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran menor porcentaje de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” el porcentaje de logro llega a 46,7%, mientras en “tratamiento de la información” los estudiantes de alcanzan un porcentaje de logro de 47,9%, (gráfico 132).

Gráfico 132: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=12).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

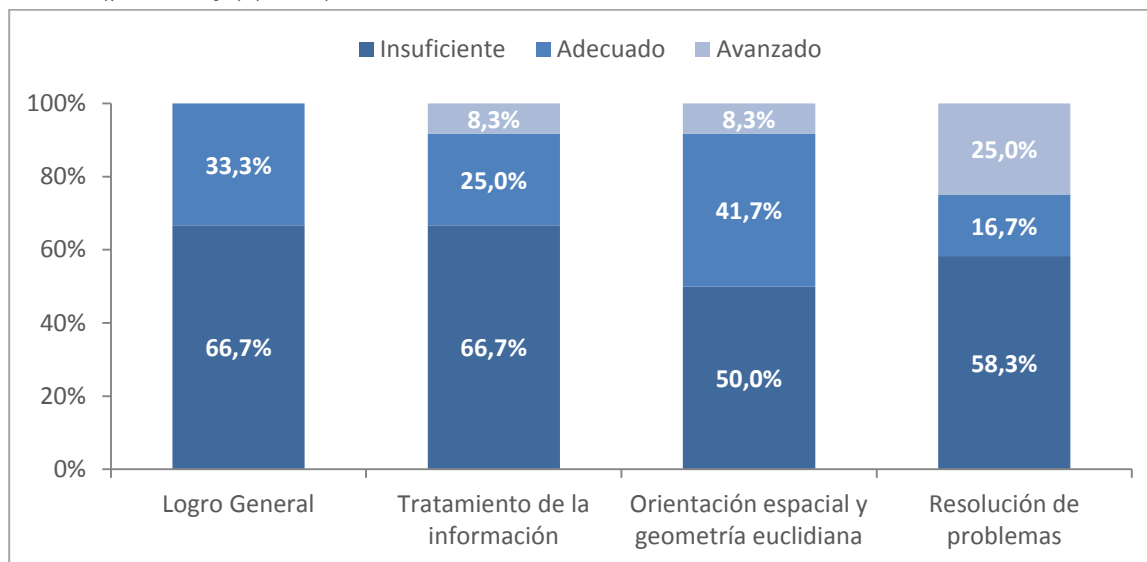
La observación de estos resultados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 133) nos muestra que en los estudiantes de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba, se aprecia un total de 66,7% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” y un 33,3% como “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que clasifiquen en la categoría “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 66,7% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 25% “adecuado” y un 8,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 50% de los estudiantes que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 41,7% “adecuado”, mientras que un 8,3% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 58,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Licenciatura en Música presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 16,7% califica como “adecuado” y un 25% como “avanzado”.

Gráfico 133: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12).



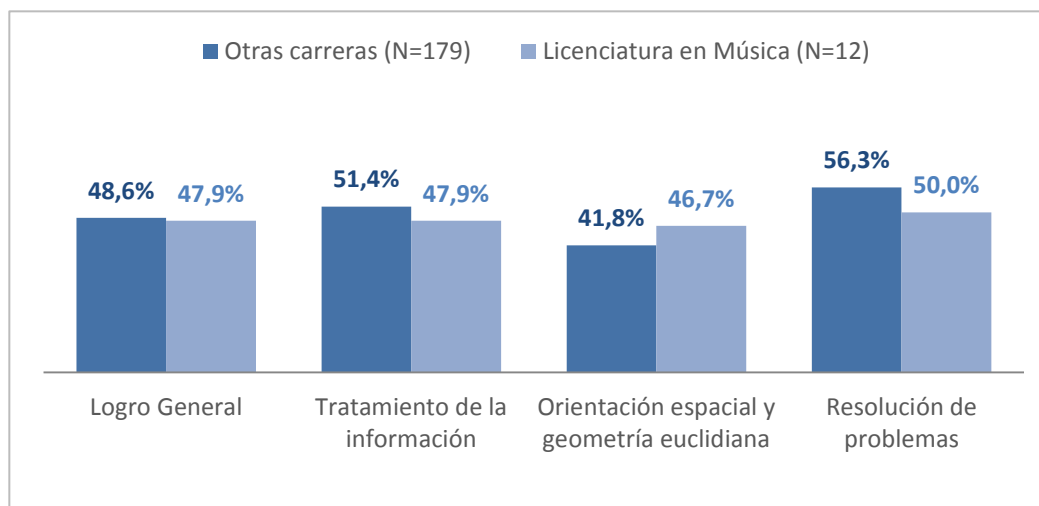
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 134 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Licenciatura en Música en relación al promedio del conjunto de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física.

Específicamente, el porcentaje de logro general de los estudiantes de esta carrera que rindieron esta prueba es 0,7 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que el único indicador en que esta carrera presenta mejor desempeño que las otras carreras de la facultad es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual el porcentaje de logro de esta carrera se sitúa 4,9 puntos porcentuales superior promedio de las otras carreras de la Facultad.

Por otra parte, tanto en “tratamiento de la información” como en “resolución de problemas” esta carrera presenta resultados inferiores al promedio de las otras carreras de su Facultad: -3,5 puntos porcentuales en el primer caso y -6,3 puntos porcentuales en el segundo.

Gráfico 134: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

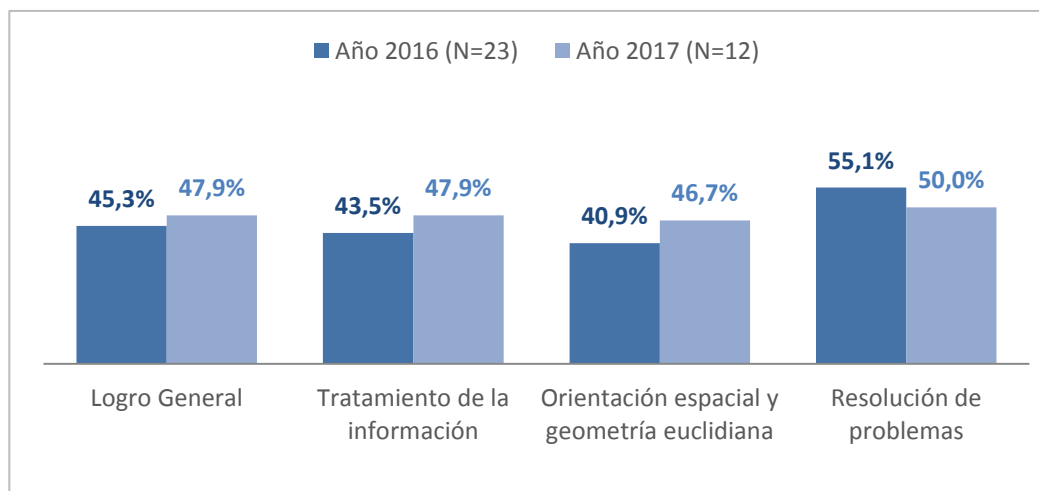


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 135 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática en los estudiantes de la carrera de Licenciatura en Música que rindieron esta prueba entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia el alza, excepto en el caso de la habilidad específica “resolución de problemas”, donde la cohorte 2017 presenta un resultado 5,1 puntos porcentuales inferior al año 2016.

Respecto al porcentaje de logro general, sube 2,6 puntos porcentuales el 2017, y en cuanto a las habilidades específicas “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana”, suben 4,4 y 5,8 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 135: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio)



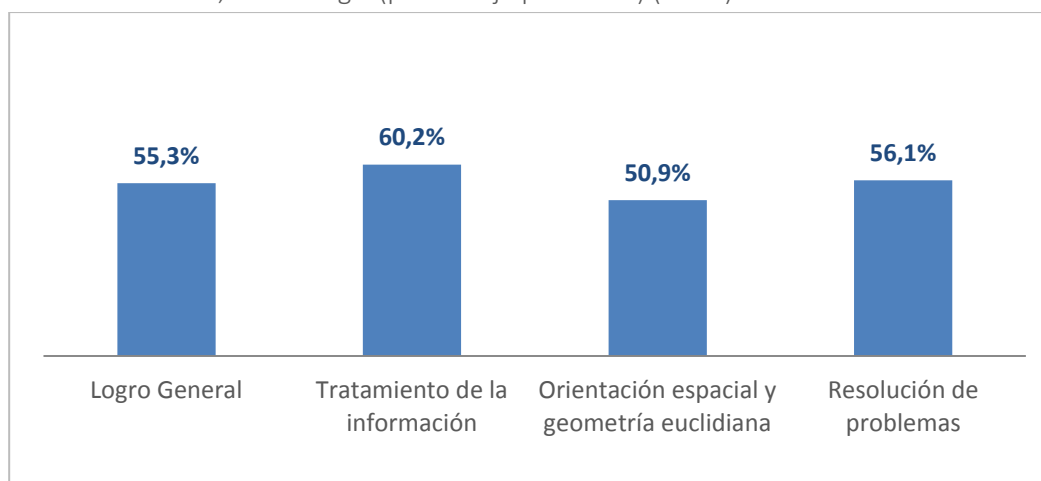
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

v. **Kinesiología:**

En la carrera de Kinesiología, el porcentaje de logro general entre los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 es de 55,3%

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro es “tratamiento de la información”, con un 60,2%, mientras que la habilidad donde los estudiantes muestran menos porcentaje de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana” (50,9%). Respecto a la habilidad “resolución de problemas”, los estudiantes de la cohorte 2017 obtienen 56,1% de porcentaje de logro (gráfico 136).

Gráfico 136: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=22).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Estos resultados, de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 137), evidencian que un 68,2% de los estudiantes de Kinesiología alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 27,3% “adecuado”, mientras que un 4,5% exhibe un nivel de desempeño “avanzado”.

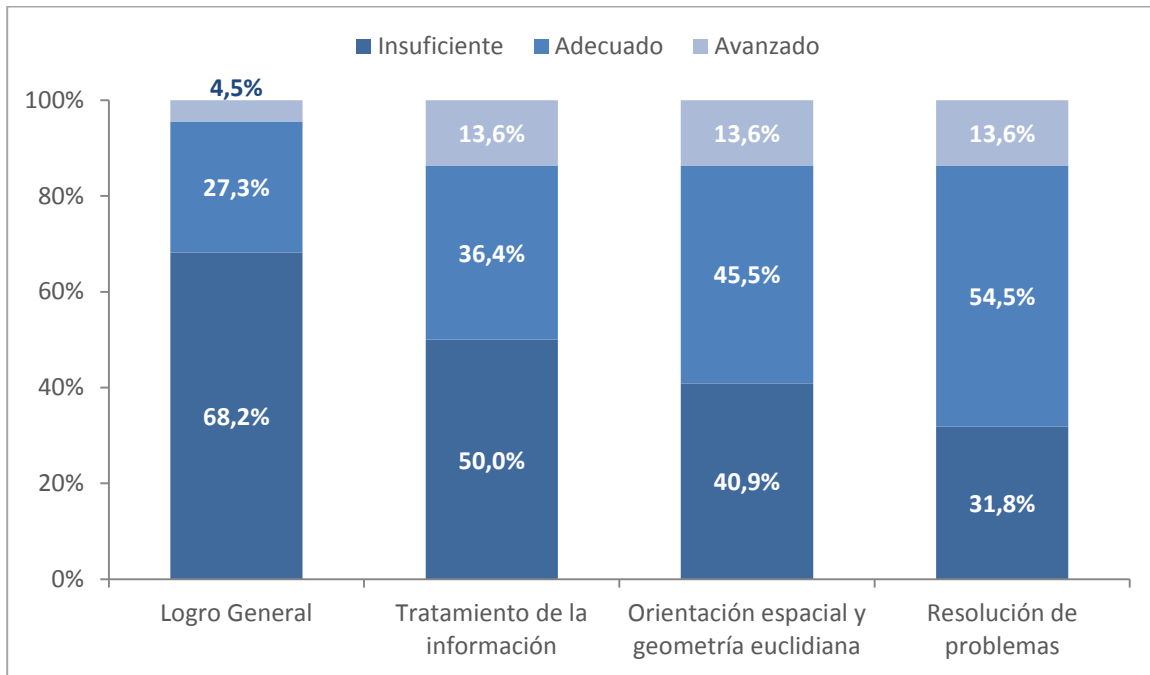
Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 50% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,4% “adecuado” y un 13,6% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, el 40,9% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 45,5% “adecuado” y un 27,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 31,8% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 54,5% “adecuado” y un 13,6% “avanzado”.



Gráfico 137: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología (porcentaje) (N=22).

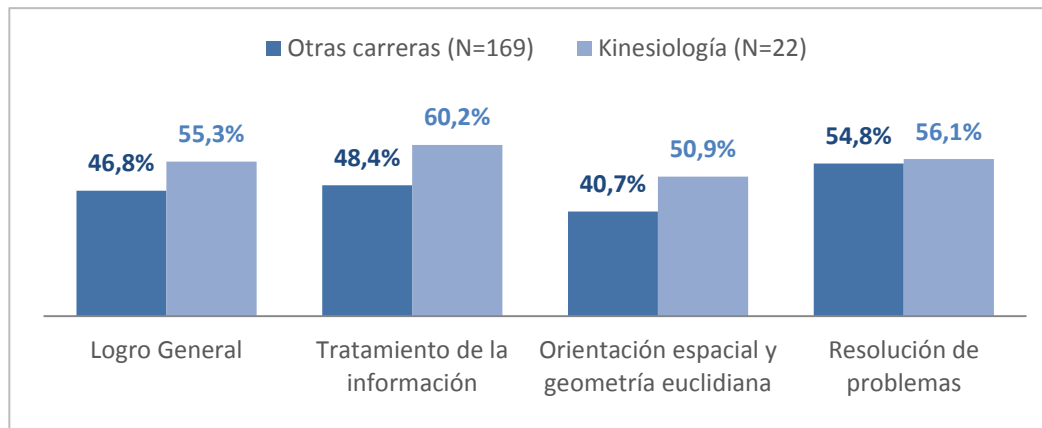


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 138, en tanto, muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Kinesiología que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras que componen la Facultad de Artes y Educación Física. En él, se observa que esta carrera presenta un mejor desempeño respecto a las otras carreras de su facultad en todos los indicadores analizados.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 8,5 puntos porcentuales superior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad específica donde se presenta una distancia más estrecha entre esta carrera y las otras carreras de la facultad (+1,3 puntos porcentuales) y 0,1 puntos porcentuales sobre el promedio de la Facultad, y “tratamiento de la información” es donde se observa mayor distancia entre ambos niveles (+11,8 puntos porcentuales).

Gráfico 138: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

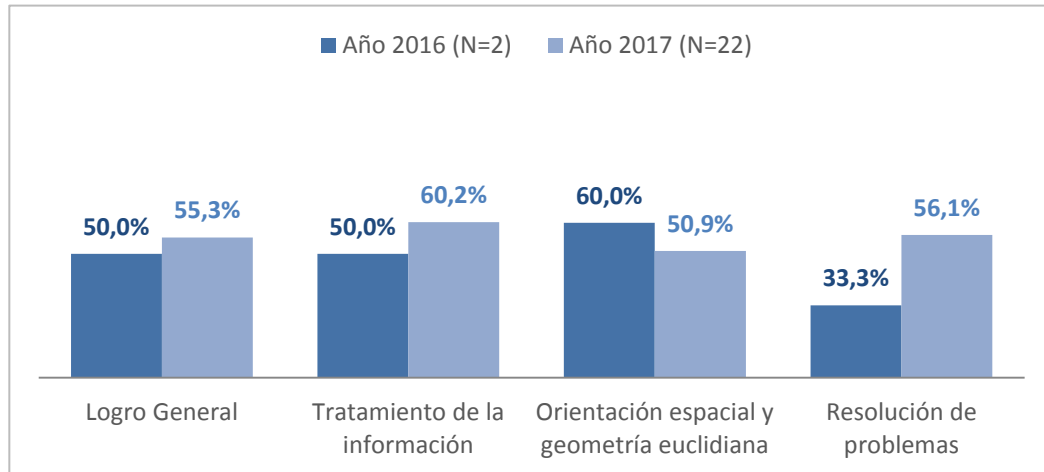
El gráfico 139 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática de los estudiantes de la carrera de Kinesiología que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017.

Se observa, en general, una tendencia hacia el alza respecto al año anterior, excepto en la habilidad "orientación espacial y geometría euclidiana" donde el porcentaje de logro desciende de 60% a 50,9%.

El porcentaje de logro general, por su parte, asciende 5,3 puntos porcentuales, mientras que "tratamiento de la información" y "resolución de problemas" aumentan 10,2 y 22,8 puntos porcentuales, respectivamente.

No obstante lo anterior, el número de casos por año resulta demasiado pequeño como para realizar un análisis estadístico más profundo.

Gráfico 139: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Kinesiología (porcentaje promedio).



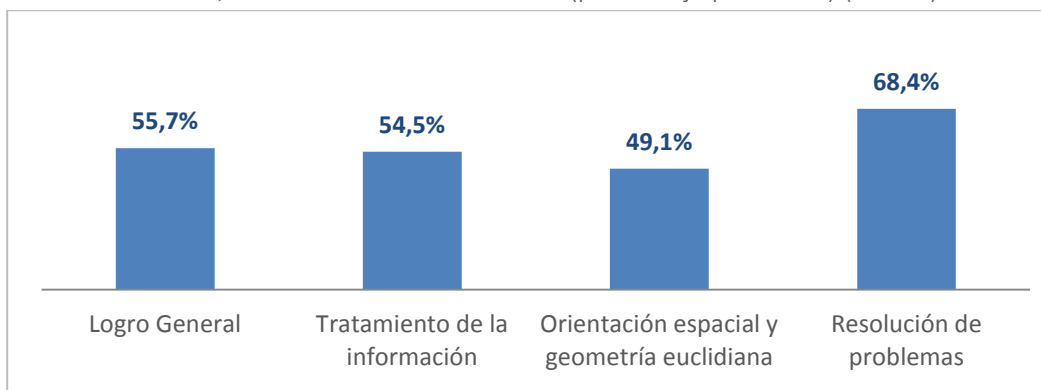
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## 2. Facultad de Ciencias Básicas.

Los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas presentan, en promedio, un porcentaje de logro general de 55,7% en la Prueba de Habilidades de Matemática. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad donde los estudiantes de esta facultad presentan un mejor porcentaje de logro, con un 68,4%, mientras que aquella habilidad donde muestran un menor porcentaje de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana” (49,1%).

El gráfico 140 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Ciencias Básicas.

Gráfico 140: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=187).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

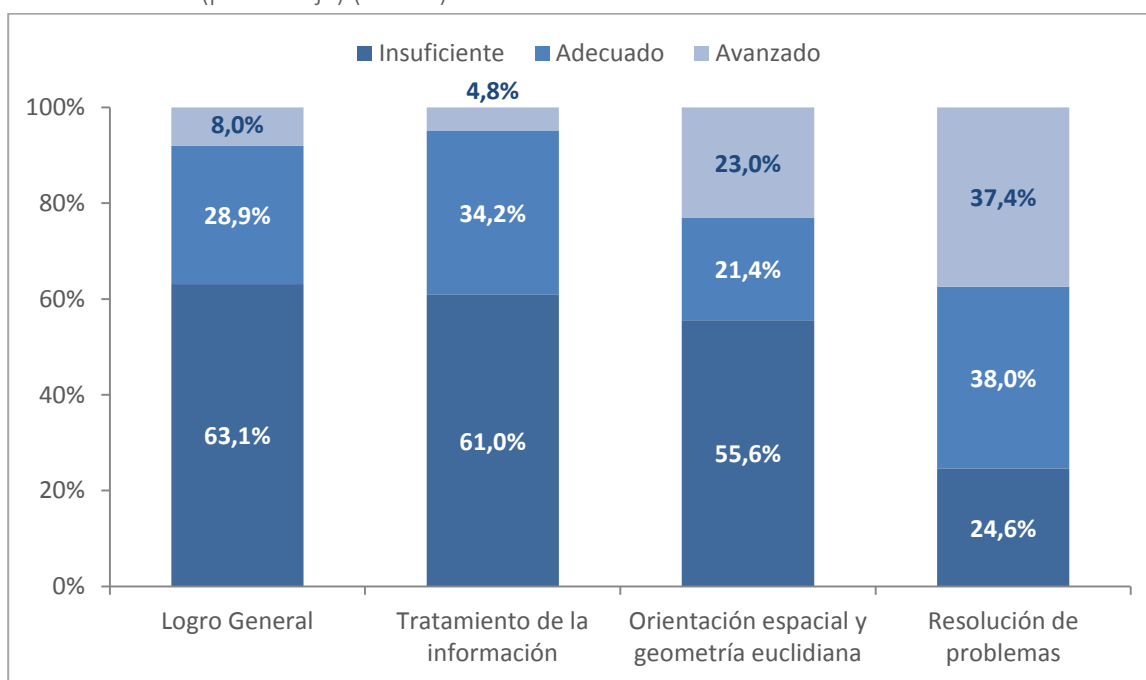
De acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 141), se observa que un 63,1% de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 28,9% “adecuado” y sólo un 8% “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 61% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 34,2% “adecuado” y un 4,8% “avanzado”.

Por su parte, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 55,6% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 21,4% “adecuado” y un 23% “avanzado”.

Finalmente, respecto a la habilidad “resolución de problemas”, un 24,6% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 38% “adecuado”. Esta es la habilidad donde mayor cantidad de estudiantes presentan un desempeño “avanzado”, alcanzando un 37,4%.

Gráfico 141: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=187).

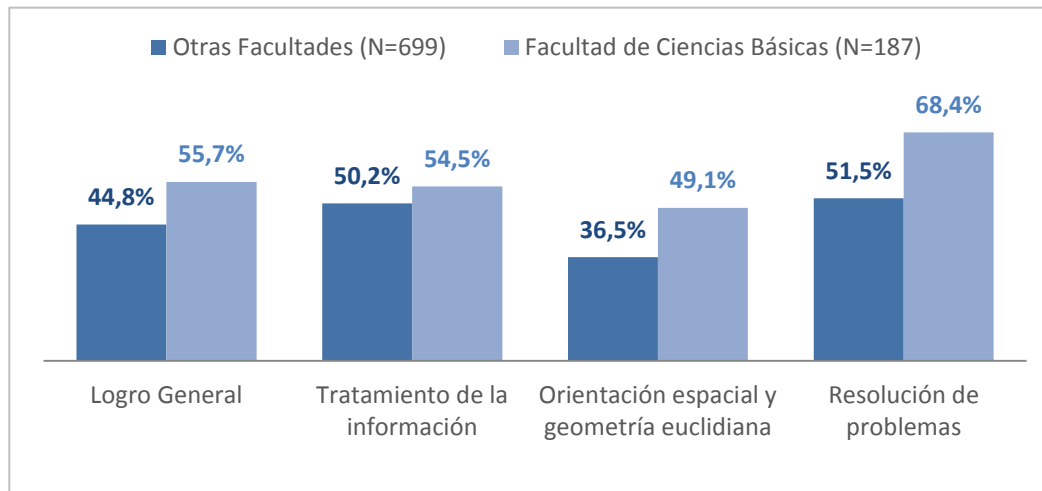


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Al realizar una comparación entre los resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en la Facultad de Ciencias Básicas y el resultado de las otras facultades en su conjunto (gráfico 142), se observa que tanto el porcentaje de logro general como por habilidades específicas es superior en la Facultad de Ciencias Básicas respecto al resultado de las otras tres facultades, siendo estas diferencias estadísticamente significativas en todos los indicadores mencionados, por tanto es posible inferir que el porcentaje de logro tanto general como por habilidades específicas en esta prueba es superior en la Facultad de Ciencias Básicas respecto a las otras Facultades UMCE<sup>35</sup>.

<sup>35</sup> Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 142: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 143, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la Facultad de Ciencias Básicas entre los años 2016 y 2017, no habiendo una tendencia clara hacia el alza o la baja.

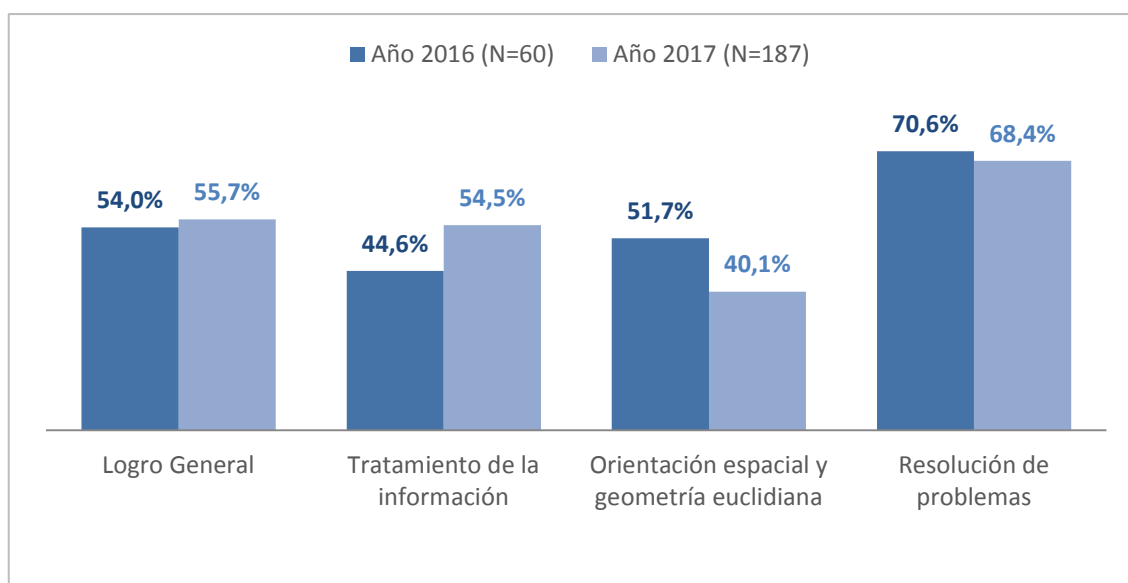
Respecto al porcentaje de logro general, la cohorte 2017 sube 1,8 puntos porcentuales respecto al mismo indicador en la cohorte 2016, no obstante esta diferencia no es estadísticamente significativa, por tanto no es posible inferir que el resultado del año 2017 sea efectivamente superior al del año 2016<sup>36</sup>.

En cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” aumenta 9,9 puntos porcentuales la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016, siendo la única habilidad donde se presenta una diferencia estadísticamente significativa<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> Ibíd.

<sup>37</sup> Ibíd.

Gráfico 143: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

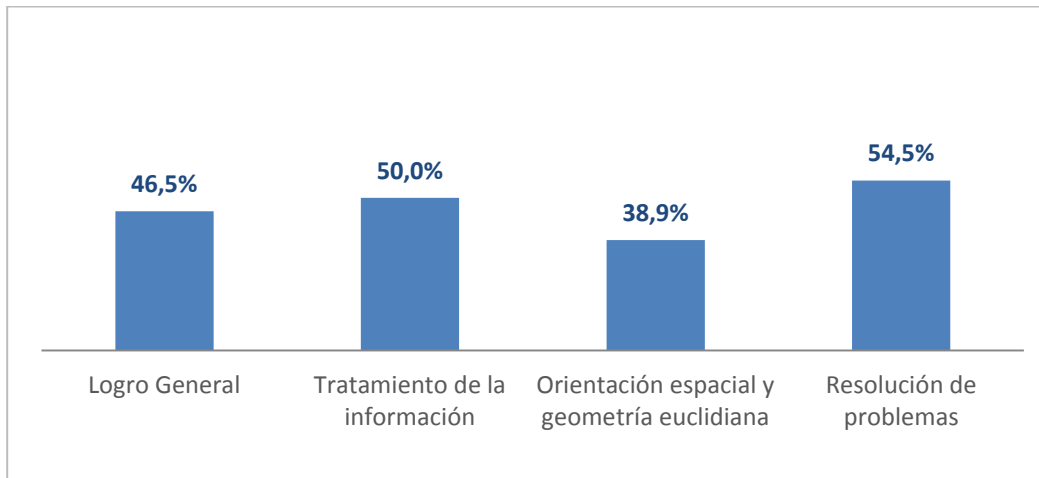
A continuación, se presenta el análisis de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 para las carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas.

#### i. Pedagogía en Biología:

En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017, es posible apreciar que el porcentaje de logro general de Pedagogía en Biología asciende a 46,5%, mientras que al desglosar por habilidades específicas se observa que “resolución de problemas” es donde presentan un mejor porcentaje de logro, con 54,5%, seguida por “tratamiento de la información” con 50% y, finalmente, por “orientación espacial y geometría euclidiana”, (38,9%).

El gráfico 144 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de Pedagogía en Biología para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 144: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=55).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

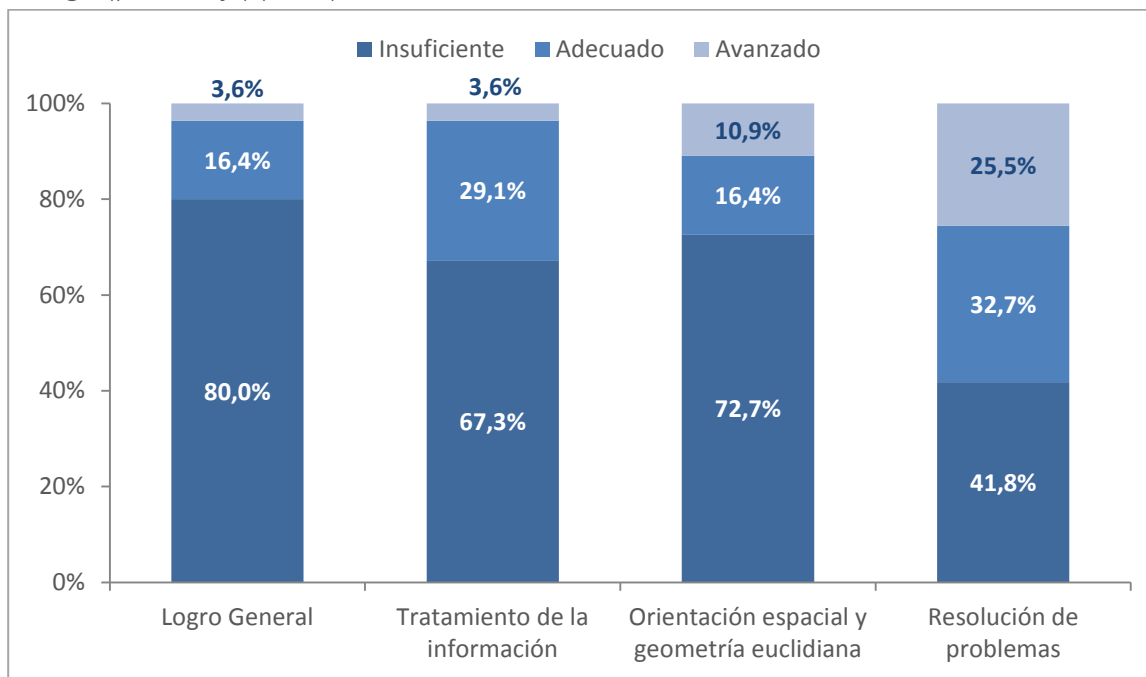
Respecto a niveles de desempeño (gráfico 145), un 80% de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Biología que rindieron esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 16,4% “adecuado” y sólo un 3,6% “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 67,3% de los estudiantes de Pedagogía en Biología presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 29,1% “adecuado” y 3,6% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana, un 72,7% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 16,4% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 10,9% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 41,8% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 32,7% “adecuado” y un 25,5% en “avanzado”.

Gráfico 145: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=55).



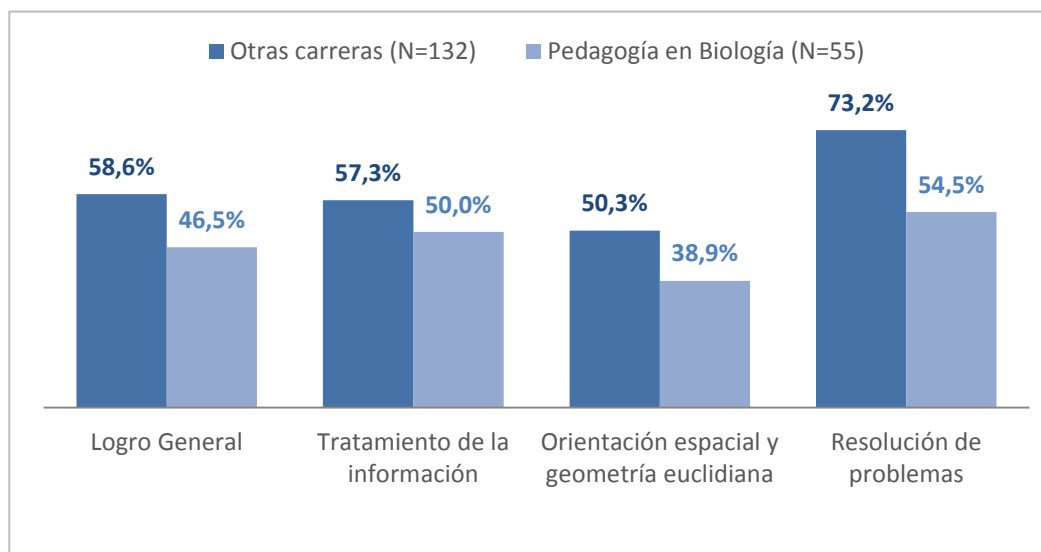
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 146 permite observar las diferencias en los porcentajes de logro de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Biología en relación a los mismos indicadores en las restantes carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En general, se aprecia que los porcentajes de logro de la carrera tienden a situarse bajo el nivel de logro de las otras carreras de la Facultad en su conjunto.

En cuanto a logro general, Pedagogía en Biología se ubica 12,1 puntos porcentuales bajo el porcentaje de logro de las otras carreras de la facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, donde esta carrera presenta un porcentaje de logro 18,7 puntos porcentuales inferior al de las otras carreras de la facultad, no obstante es la habilidad específica donde esta carrera presenta mejor desempeño. La menor diferencia se da en “tratamiento de la información”, donde el porcentaje de logro de esta carrera se ubica 7,3 puntos porcentuales bajo el promedio de las otras carreras de su facultad.



Gráfico 146: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

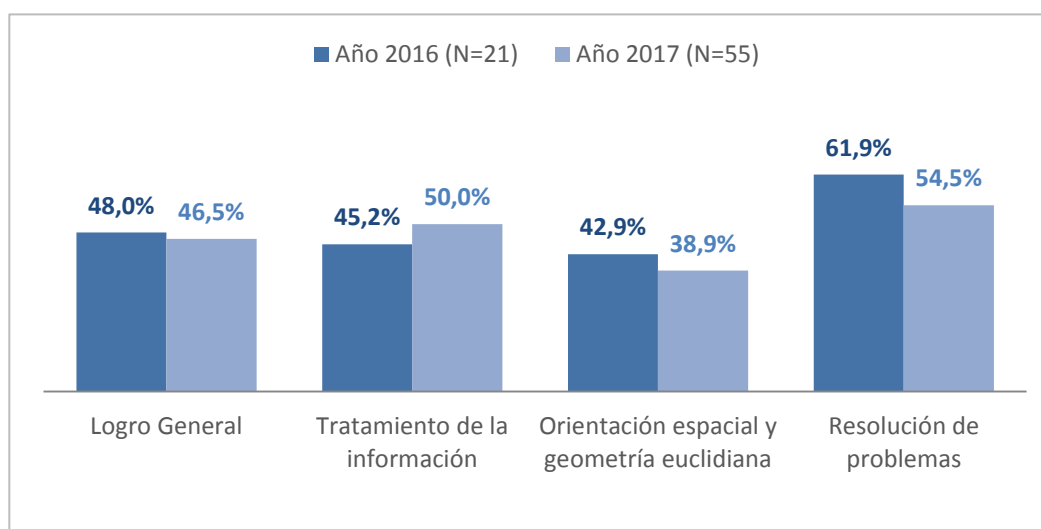


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 147 muestra una comparación entre los años 2016 y 2017. Aquí se aprecia que la única habilidad en que los estudiantes presentan un porcentaje de logro superior a la cohorte 2016 es “tratamiento de la información”, que asciende 4,8 puntos porcentuales.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, es donde se aprecia una mayor baja entre las cohortes 2016 y 2017 (-6,9 puntos porcentuales).

Gráfico 147: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio).



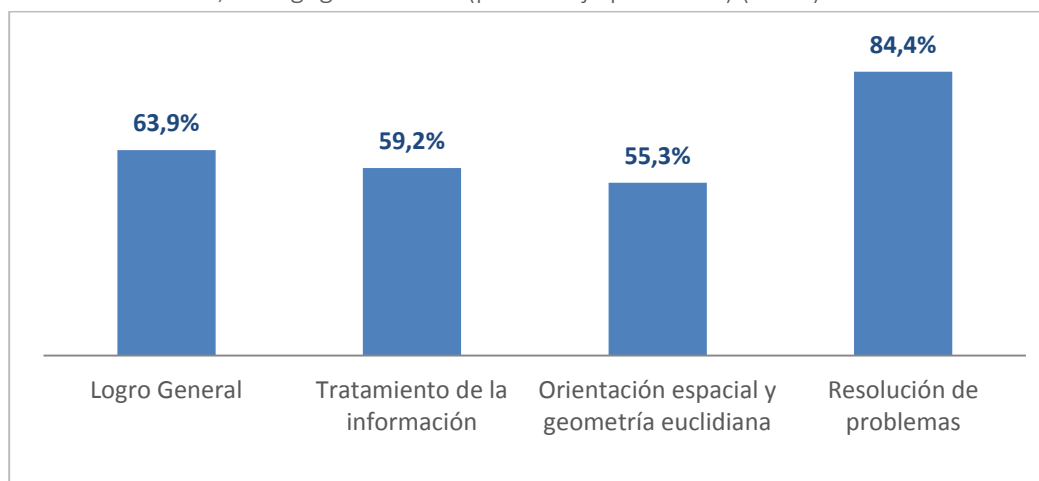
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

ii. **Pedagogía en Física:**

En la carrera de Pedagogía en Física se observa que el porcentaje de logro general asciende a 63,9% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

La habilidad en que los estudiantes de esta carrera tienen un mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas”, con un 84,4%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes obtienen menor porcentaje de logro es en “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un 55,3% (gráfico 148).

Gráfico 148: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=30).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

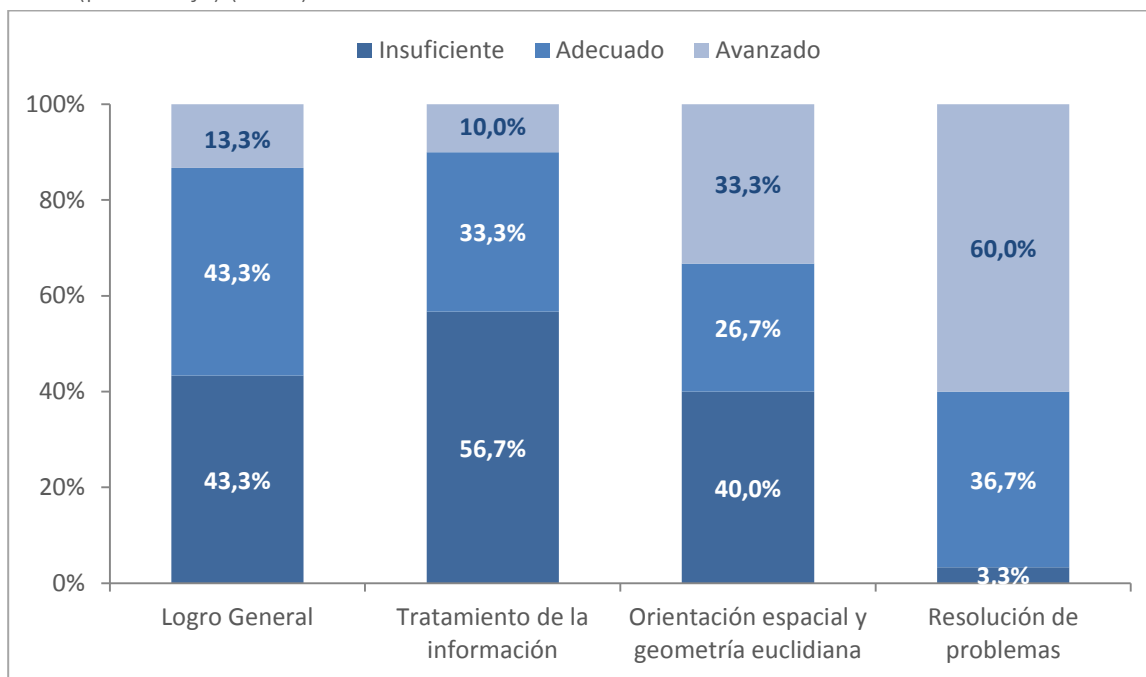
Respecto a los niveles de desempeño (gráfico 149), un 43,3% de los estudiantes de la carrera obtienen un nivel de desempeño “insuficiente” y un 43,3% “adecuado” y un 13,3% “avanzado”.

En cuanto a la habilidad específica “tratamiento de la información”, un 56,7% de estudiantes obtiene un nivel de desempeño “insuficiente”, un 33,3% “adecuado” y 10% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 40% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 26,7% “adecuado” y un 33,3% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un mayor porcentaje alcanza un nivel de desempeño “avanzado”, llegando al 60%. En tanto, un 36,7% alcanza un nivel de desempeño “adecuado” y sólo un 3,3% “insuficiente”.

Gráfico 149: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=30).

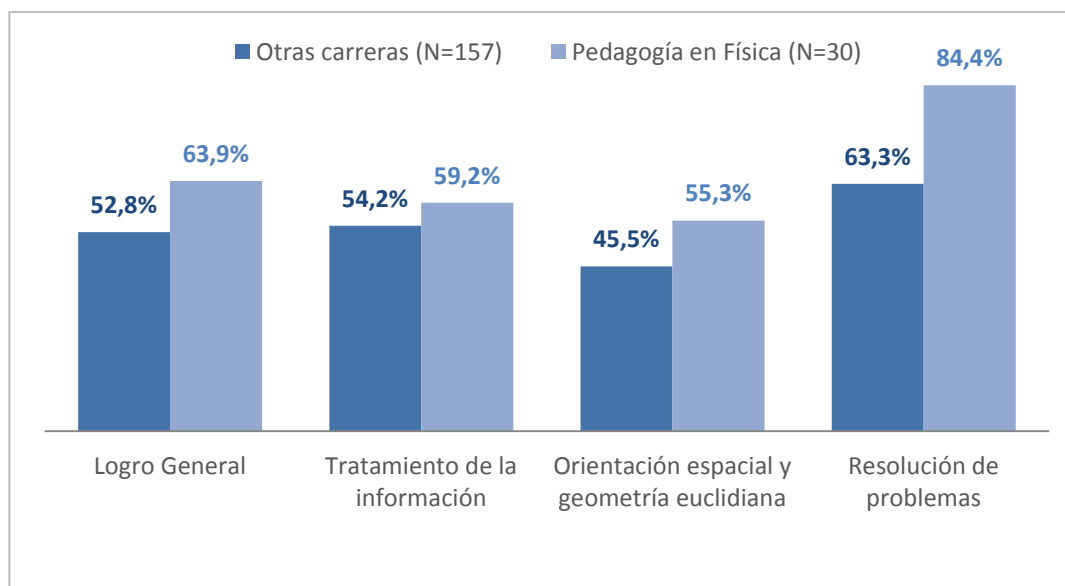


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 150, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de Pedagogía en Física en relación al total de las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. Tal como se aprecia en éste, la carrera de Pedagogía en Física presenta porcentajes de logro superiores al promedio de las otras carreras de su Facultad en todas las habilidades, tanto generales como específicas.

En cuanto al porcentaje de logro general de esta carrera, el indicador es 11,1 puntos porcentuales superior al mismo indicador a nivel de Facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, en la cual la carrera de Pedagogía en Física presenta +21,1 puntos porcentuales más de porcentaje de logro. Por otra parte, en “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana” se observan alzas respecto a las otras carreras de la Facultad que ascienden a +5 y +9,8 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 150: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).



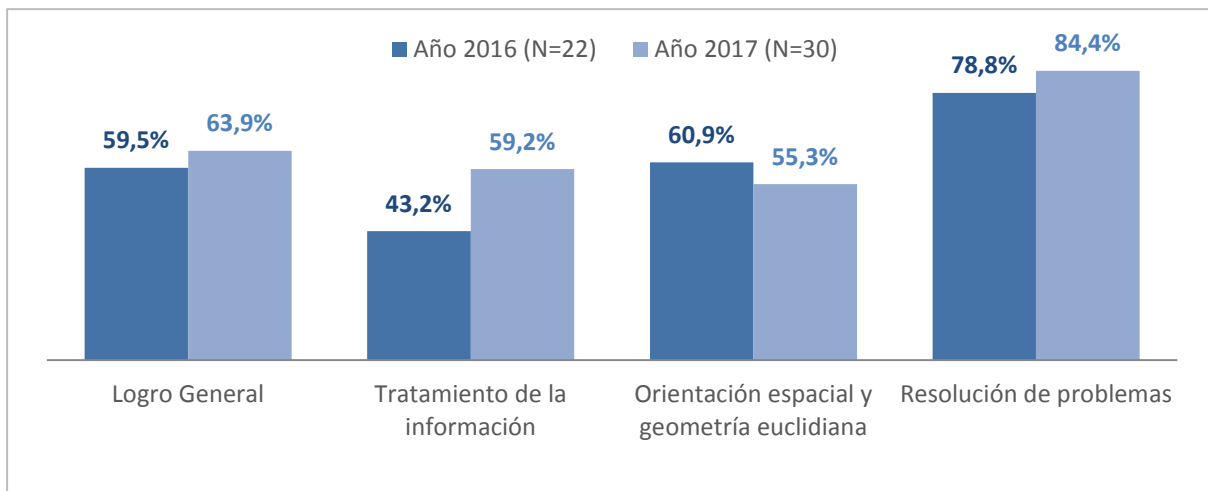
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 151, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para los estudiantes de Pedagogía en Física que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, la tendencia es al alza.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un ascenso de 4,4 puntos porcentuales respecto al año 2016. Al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, la mayor diferencia se constata en la habilidad “tratamiento de la información” (+16 puntos porcentuales), seguida por “resolución de problemas” (+5,6 puntos porcentuales).

La única habilidad específica en que se aprecia una baja en la carrera es en “orientación espacial y geometría euclidiana”, que presenta -5,6 puntos porcentuales en relación al año 2016.

Gráfico 151: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio).



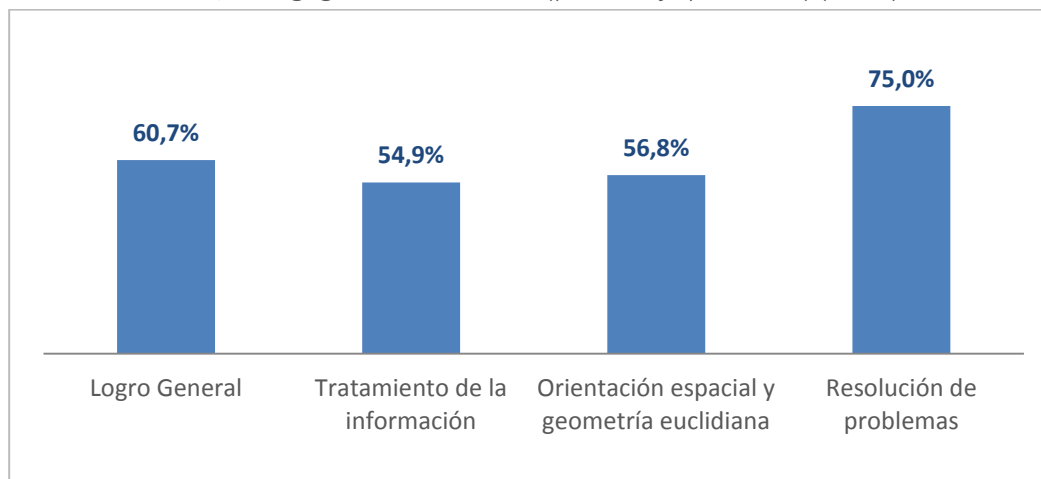
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Matemática:

En la carrera de Pedagogía en Matemática el porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática asciende a 60,7% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron esta prueba.

La habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas” (75%), seguida por “orientación espacial y geometría euclidiana”, con un 56,8% y “tratamiento de la información” con un 54,9% (gráfico 152).

Gráfico 152: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=76).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

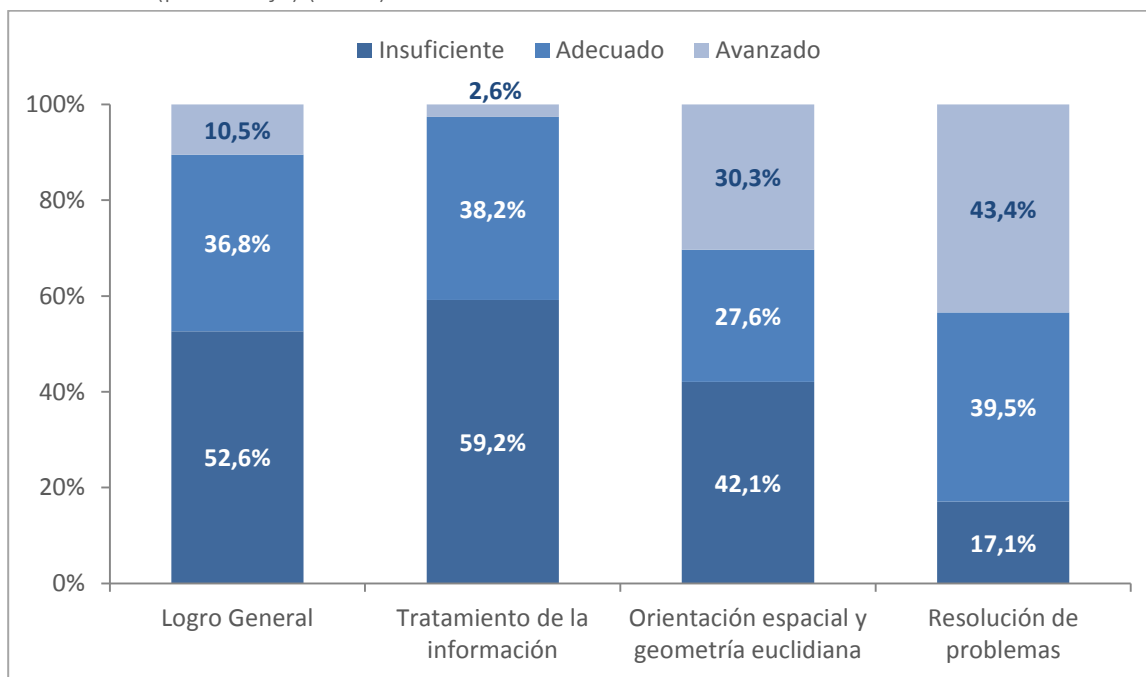
Respecto a niveles de desempeño (gráfico 153), en los estudiantes de la carrera existe un 52,6% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente”, un 36,8% “adecuado” y un 10,5% “avanzado”.

En tanto, en la habilidad “tratamiento de la información”, un 59,2% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 38,2% “adecuado” y un 2,6% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 30,3% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “avanzado”, un 27,6% “adecuado” y un 42,1% “insuficiente”.

Finalmente, en la habilidad específica “resolución de problemas”, es donde los estudiantes de esta carrera alcanzan mayor porcentaje de estudiantes cuyo nivel de desempeño “avanzado”, llegando a 43,4%.

Gráfico 153: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=76).



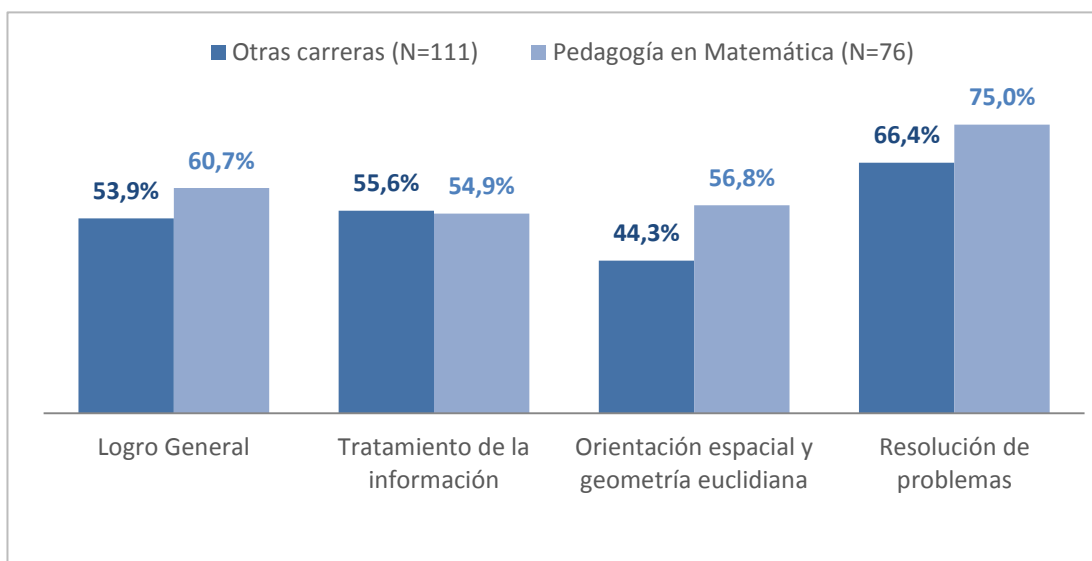
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 154 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Matemática en relación al total de las otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que la tendencia general es a porcentajes de logro superior al promedio de las otras carreras de la Facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 6,8 puntos porcentuales superior al de las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media de la Facultad (+12,5 puntos porcentuales). “Tratamiento de

la información” es la única habilidad donde se aprecia un resultado más débil en relación a las otras carreras de la facultad, no obstante esta diferencia es de sólo -0,7 puntos porcentuales.

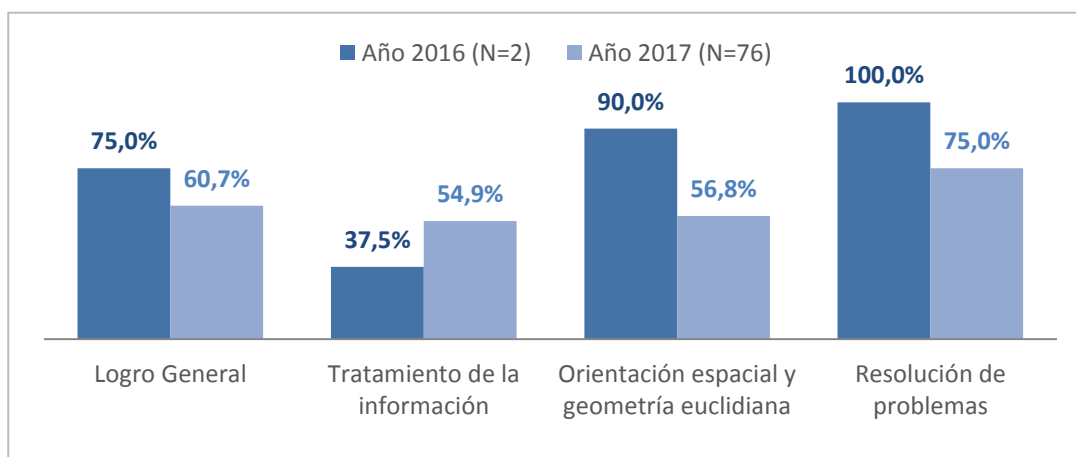
Gráfico 154: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 155 muestra una comparación de porcentajes de logro de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Matemática que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia la baja. No obstante, el 2016 hay registro sólo de 2 estudiantes y el 2017 la cifra asciende a 72 estudiantes, por tanto las comparaciones que puedan hacerse se encuentran sesgadas debido al bajo número de casos del año 2016.

Gráfico 155: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio).



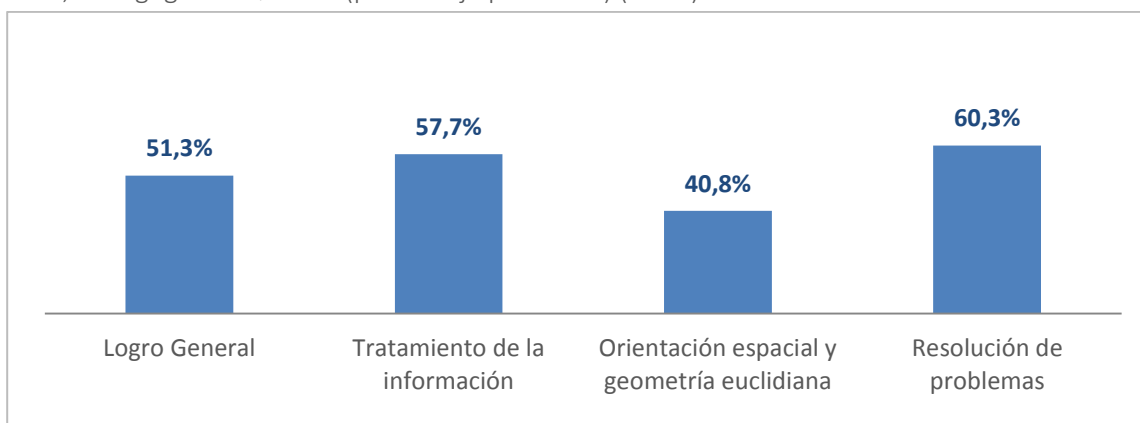
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

iv. **Pedagogía en Química:**

En la carrera de Pedagogía en Química el porcentaje de logro general alcanza un 51,3% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

La habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas”, con un 60,3%, seguida por “tratamiento de la información” con un 57,7% y, “orientación espacial y geometría euclidiana”, con un 40,8% (gráfico 156).

Gráfico 156: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=26).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Respecto a niveles de desempeño (gráfico 157), un 80,8% de estudiantes que rinden esta prueba obtienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,4% “adecuado” y sólo un 3,8% “avanzado”.

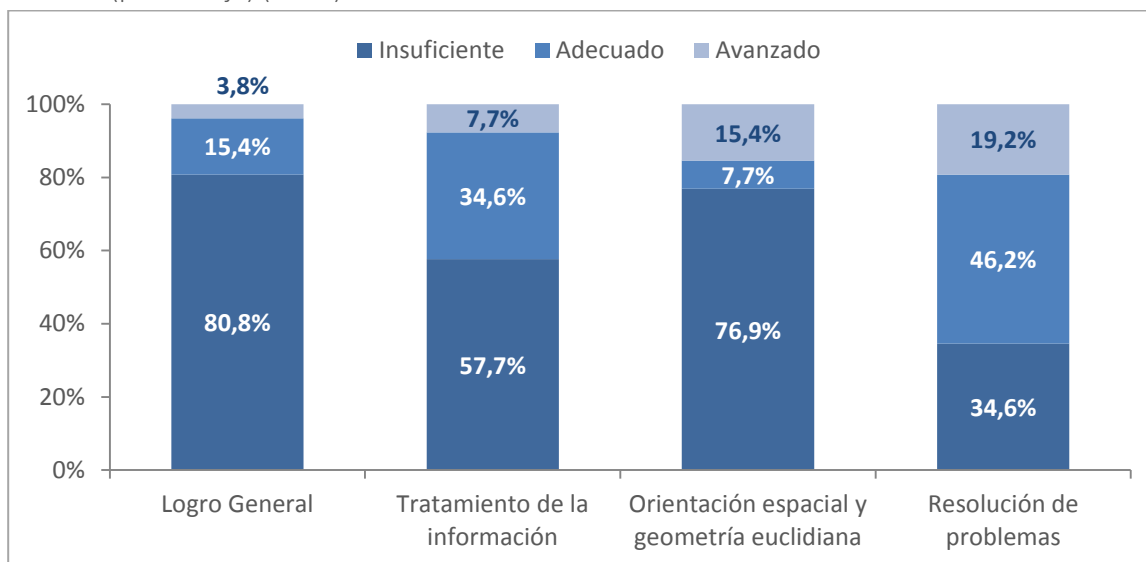
Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 57,7% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 34,6% “adecuado” y un 7,7% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 76,9% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”. En tanto, un 7,7% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado”, mientras que un 15,4% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 34,6% de los estudiantes presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, un 46,2% “adecuado” y un 19,2% “avanzado”.



Gráfico 157: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=26).

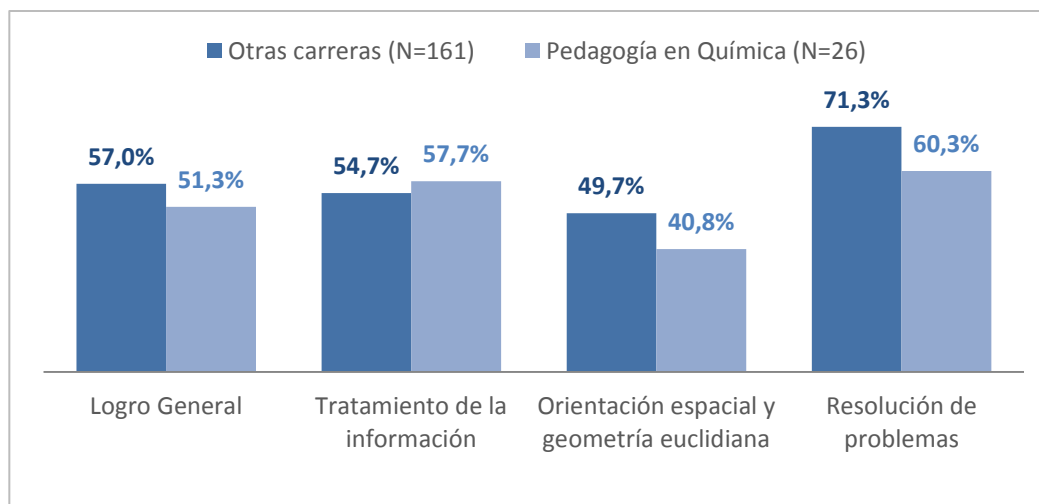


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 158 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Química que rinden esta prueba en relación al promedio de las otras carreras que componen la Facultad de Ciencias Básicas. En él, se aprecia que tres de los cuatro indicadores presentan resultados más débiles en esta carrera respecto a la facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 5,7 puntos porcentuales inferior al de las otras carreras de la Facultad, mientras que al desglosar por habilidades se observa que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad específica donde, por una parte, se presenta un mayor distanciamiento entre Facultad y Carrera (-8,9 puntos porcentuales) y, al mismo tiempo, es aquella donde se presenta un porcentaje de logro más bajo entre las cuatro habilidades aquí analizadas. “Tratamiento de la información”, en tanto, es la única habilidad específica donde se aprecia un alza en relación a la Facultad de Ciencias Básicas (+3 puntos porcentuales).

Gráfico 158: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

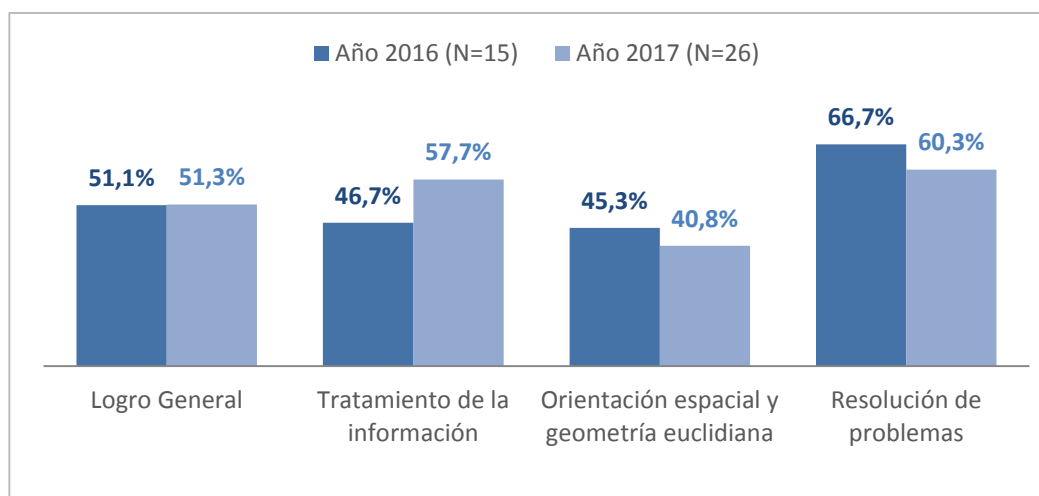


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 159 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Química que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, no existe una tendencia al alza o a la baja en términos generales.

Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera sube sólo 0,2 puntos porcentuales respecto al año 2016 y, en cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” es la única que presenta un alza (+11 puntos porcentuales), mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas” presentan porcentajes de logro a la baja, con -4,5 y -6,4 puntos porcentuales en relación al año anterior, respectivamente.

Gráfico 159: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio).



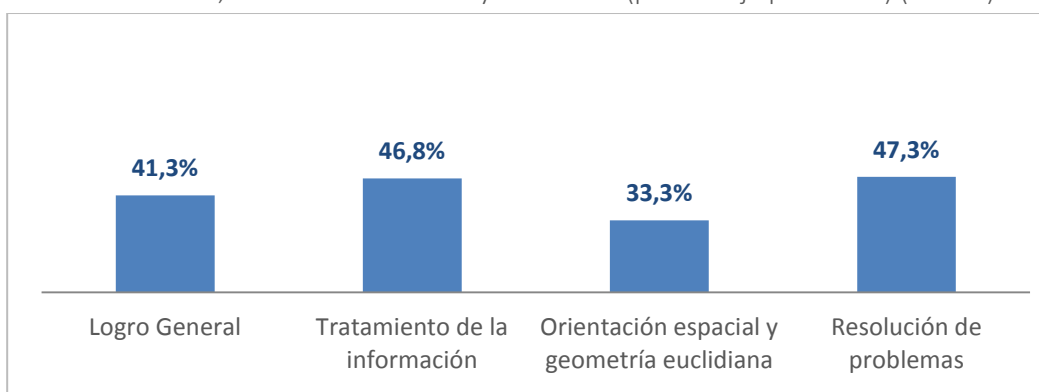
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### 3. Facultad de Filosofía y Educación

Los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación presentan un nivel de Logro General de 41,3% en la Prueba de Habilidades de Matemática 2017. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad donde los estudiantes de esta Facultad presentan un mejor porcentaje de logro, con un 47,3%, seguida de cerca por “tratamiento de la información”, donde se observa un porcentaje de logro de 46,8%, mientras que aquella habilidad donde muestran un porcentaje de logro más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana”, en la cual la cohorte 2017 llega a 33,3% de logro.

El Gráfico 160 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Artes y Educación Física.

Gráfico 160: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=284).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

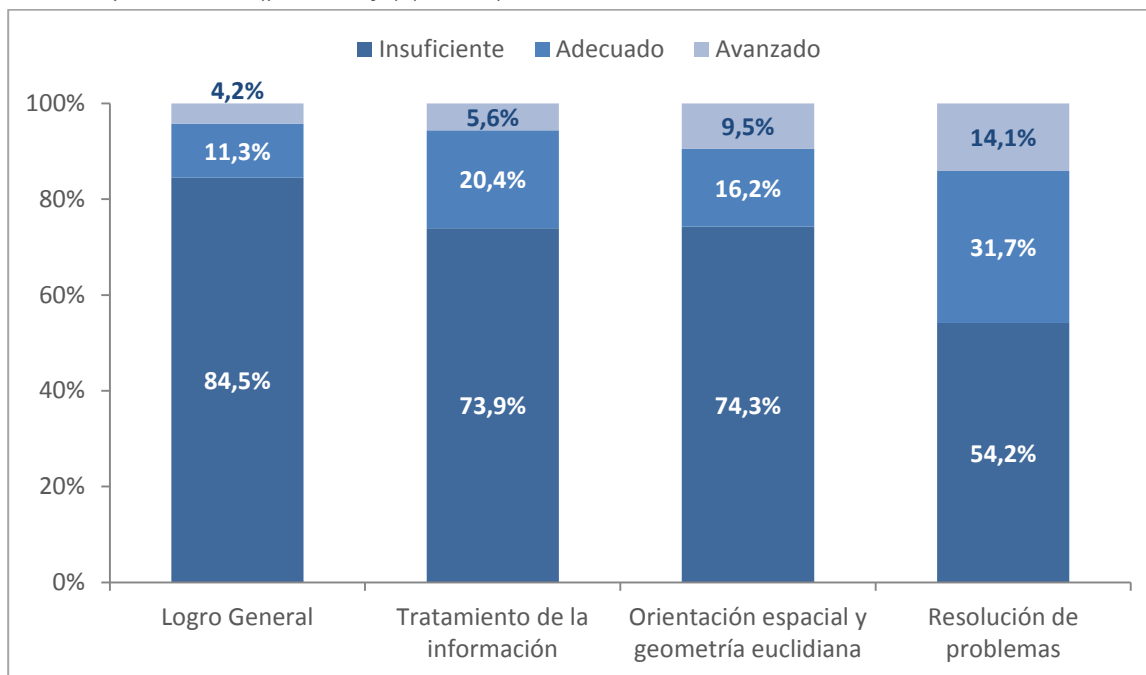
Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 161), la Facultad de Filosofía y Educación presenta un total de 84,5% de estudiantes que rindieron esta prueba con un logro general “insuficiente”, un 11,3% “adecuado” y un 4,2% “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 73,9% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 20,4% “adecuado” y sólo un 5,6% “avanzado”.

Por su parte, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 74,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de esta Facultad presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 16,2% “adecuado” y un 9,5% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “resolución de problemas”, un 54,2% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Matemática, mientras que un 31,7% cae en la categoría “adecuado”. Esta es la habilidad donde mayor cantidad de estudiantes presentan un desempeño “avanzado”, alcanzando un 14,1% en esta categoría.

Gráfico 161: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=284).



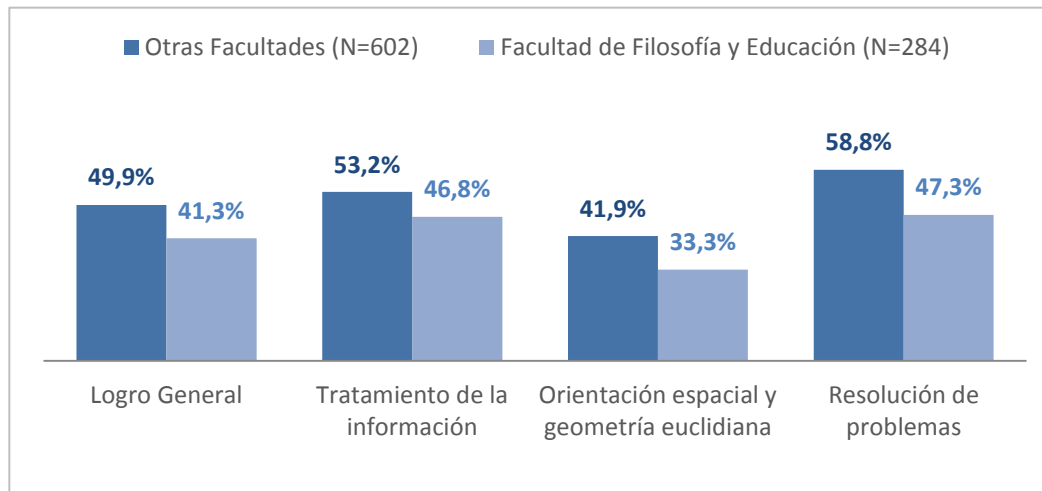
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Al realizar una comparación entre los resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación y el resultado de las otras Facultades en su conjunto (gráfico 162), se observa una tendencia hacia resultados inferiores en esta Facultad respecto al resto de la Institución.

Todas estas diferencias son estadísticamente significativas, por tanto es posible inferir que el desempeño de los estudiantes de la Facultad de Filosofía y Educación que rindieron la Prueba de Habilidades 2017 es inferior al desempeño de los estudiantes del resto de la Universidad en todos los indicadores presentados, tanto a nivel de logro general como de acuerdo a habilidades específicas<sup>38</sup>.

<sup>38</sup> Ver Anexo Metodológico.

Gráfico 162: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 163, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la Facultad de Filosofía y Educación entre los años 2016 y 2017.

Respecto al porcentaje de logro general, la cohorte 2017 sube 3,1 puntos porcentuales respecto al mismo indicador en la cohorte 2016, no obstante esta diferencia no es estadísticamente significativa, por tanto no se puede asegurar que el resultado de la cohorte 2017 sea efectivamente superior al de la cohorte 2016<sup>39</sup>.

En cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” es donde se da una diferencia más notoria entre ambos años, aumentando 7,3 puntos porcentuales la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016 en el mismo indicador, diferencia que es estadísticamente significativa<sup>40</sup>. Otra habilidad específica que presenta un alza, aunque más leve, es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde la cohorte 2017 obtiene 2 puntos porcentuales más que la cohorte 2016, no obstante este resultado, a diferencia del anterior, no es estadísticamente significativo<sup>41</sup>.

La única habilidad donde se aprecia una baja es “resolución de problemas”, que desciende 1,6 puntos porcentuales respecto al año 2016. Este resultado tampoco es estadísticamente significativo<sup>42</sup>.

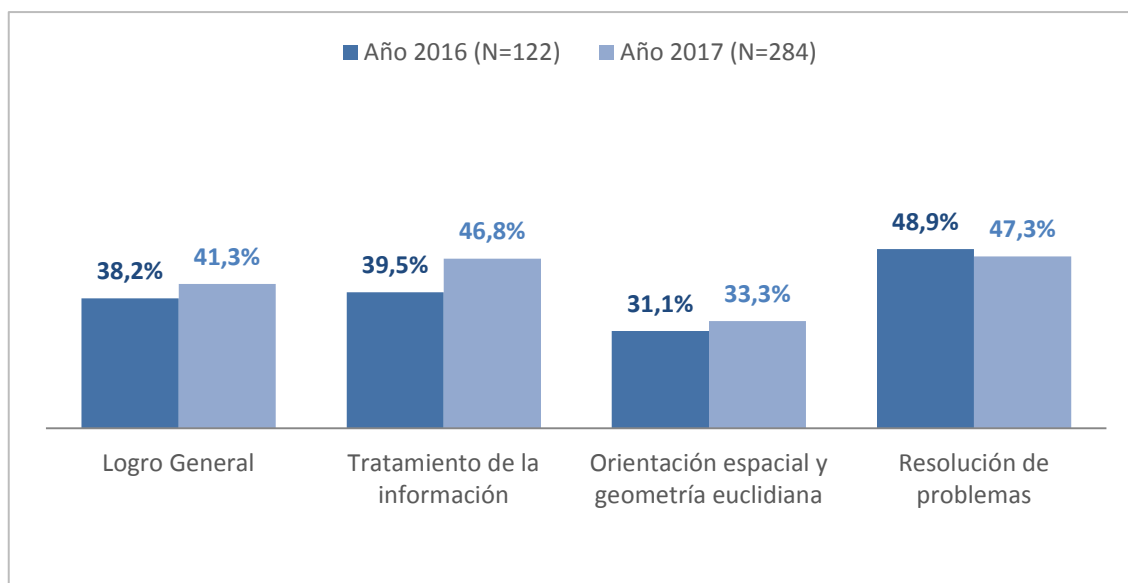
<sup>39</sup> *Ibíd.*

<sup>40</sup> *Ibíd.*

<sup>41</sup> *Ibíd.*

<sup>42</sup> *Ibíd.*

Gráfico 163: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

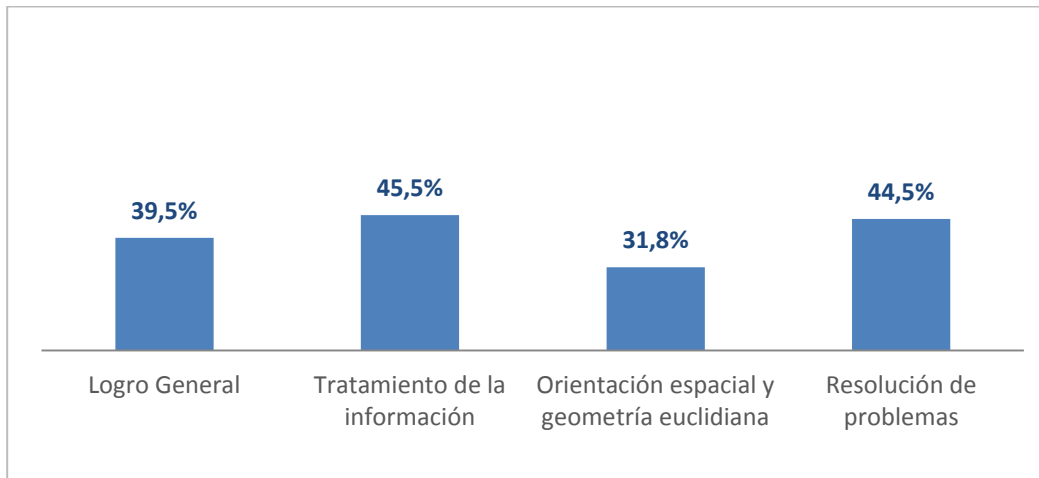
A continuación, se presentan los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 para las carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

i. **Pedagogía en Educación Básica:**

En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017, es posible apreciar que el porcentaje de logro general de Pedagogía en Educación Básica asciende a 39,5%, mientras que al desglosar por habilidades específicas se aprecia que “resolución de problemas” y “tratamiento de la información” presentan resultados similares, con 44,5% en el primer caso y 45,5% en el segundo. Finalmente “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde los estudiantes de esta carrera un menor porcentaje de logro, alcanzando sólo un 31,8%.

El gráfico 164 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de Pedagogía en Educación Básica para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Matemática.

Gráfico 164: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=78).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

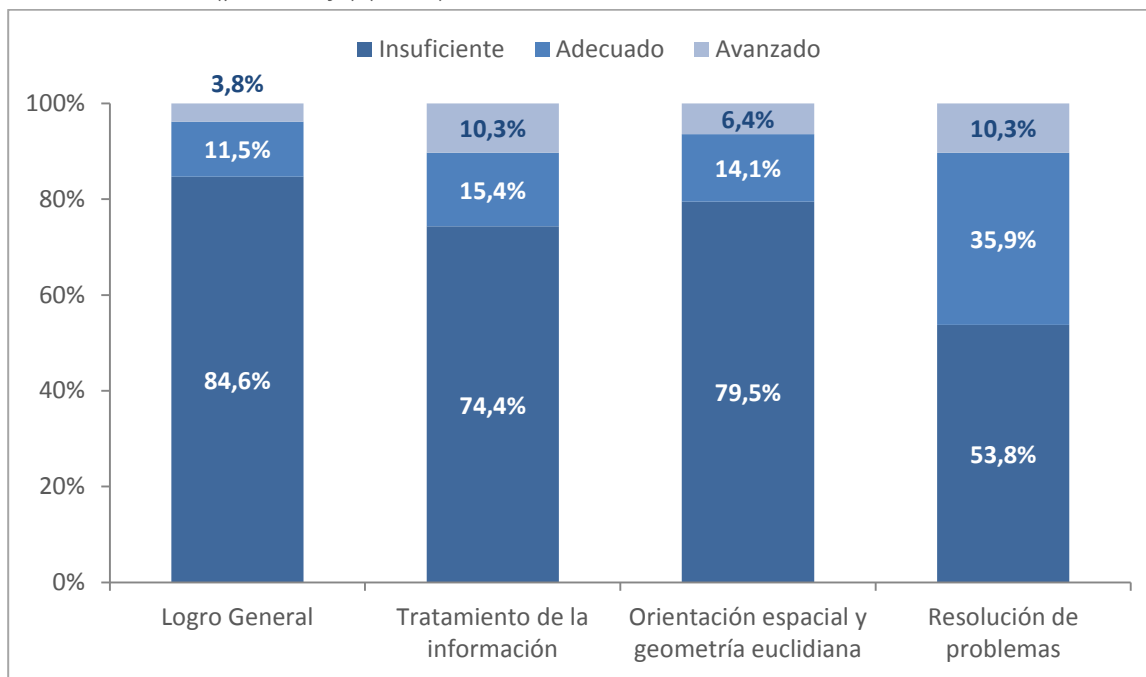
Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño, tal como muestra el gráfico 165, la carrera de Pedagogía en Educación Básica presenta un total de 84,6% de estudiantes que rindieron esta prueba cuyo logro general es “insuficiente” y un 11,5% como “adecuado”. En tanto, un 3,8% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de logro “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 74,4% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Básica presenta un nivel de logro “insuficiente”, un 15,4% “adecuado” y 10,3% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana, un 79,5% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 14,1% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 6,4% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 53,8% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Matemática, mientras que un 35,9% cae en la categoría “adecuado” y un 10,3% en “avanzado”.

Gráfico 165: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=78).



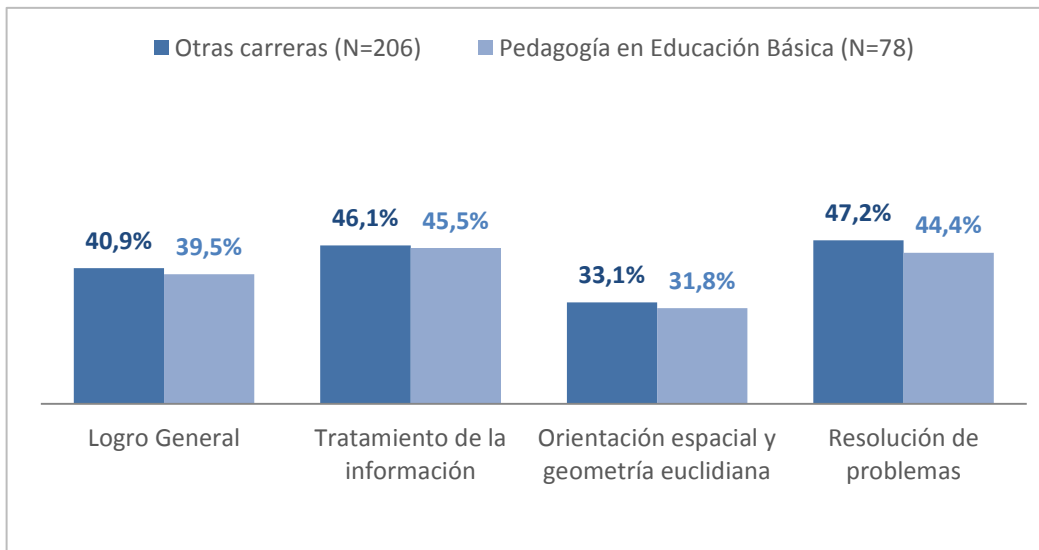
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 166, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro de la carrera de Pedagogía en Educación Básica en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación en los mismos indicadores. En general, se aprecia que los porcentajes de logro de la carrera tienden a una ligera baja respecto al porcentaje de logro de las otras carreras de la Facultad en su conjunto.

En cuanto a logro general, Pedagogía en Educación Básica se ubica 1,4 puntos porcentuales bajo el porcentaje de logro de las otras carreras de su Facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “resolución de problemas”, donde esta carrera presenta un porcentaje de logro 2,8 puntos porcentuales inferior al mismo resultado en las otras carreras de su Facultad. En tanto, la habilidad específica donde se da una menor diferencia es “tratamiento de la información”, donde el porcentaje de logro de esta carrera se ubica 0,6 puntos porcentuales bajo el mismo indicador a nivel de las otras carreras de su Facultad.



Gráfico 166: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

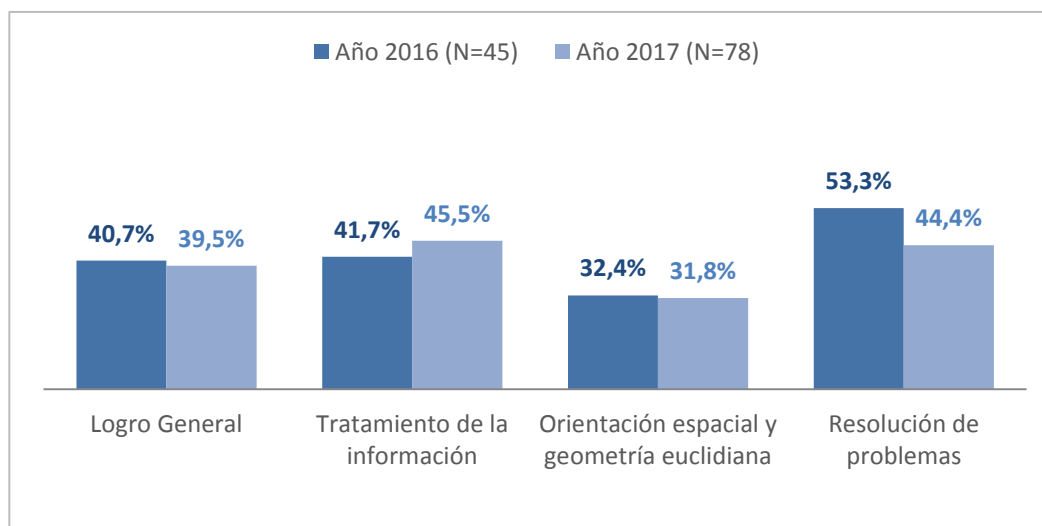


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El Gráfico 167, asimismo, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Educación Básica entre los años 2016 y 2017. Aquí se aprecia que el porcentaje de logro general en el año 2017 es 1,2 puntos porcentuales inferior al mismo indicador en el año 2016.

En la habilidad específica “resolución de problemas” es donde se aprecia una baja más notoria entre las cohortes 2016 y 2017, la cual asciende a 8,9 puntos porcentuales.

Gráfico 167: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio).



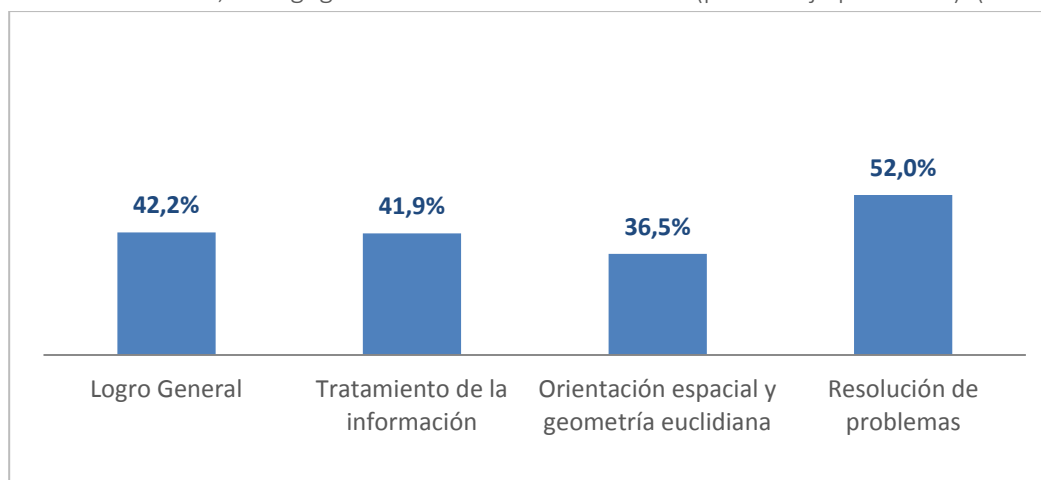
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

ii. **Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas del Aprendizaje (PA):**

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA se observa que el porcentaje de logro general asciende a 42,2% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis de acuerdo a habilidades permite observar que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera tienen un mejor desempeño es “resolución de problemas”, con un 52%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran mayor debilidad es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan sólo un 36,5% de logro (gráfico 168).

Gráfico 168: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=34).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

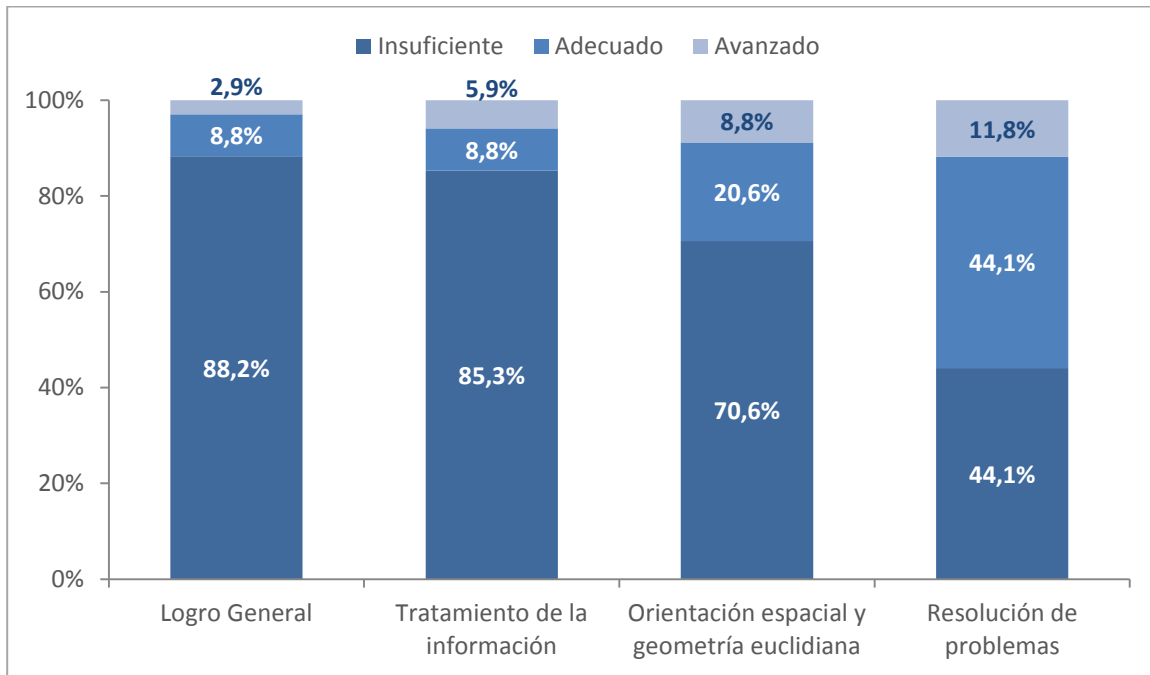
En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 169), en la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA se aprecia un total de 88,2% de estudiantes con un nivel de desempeño “insuficiente” y un 8,8% “adecuado”. Por su parte, un 2,9% de los estudiantes de esta carrera llega al nivel de desempeño “avanzado”.

Respecto a “tratamiento de la información”, la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PA presenta 85,3% de estudiantes en el nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,4% en “adecuado” y 5,9% en “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 8,8% de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA presentan un nivel de desempeño “avanzado”, mientras que en el nivel “adecuado” se encuentra un 20,6% de estudiantes de esta carrera. En tanto, un 70,6% presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, un 44,1% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PA presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, mismo porcentaje alcanza un nivel de desempeño “adecuado”. En tanto, un 11,8% de los estudiantes de esta carrera obtiene un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

Gráfico 169: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=34).

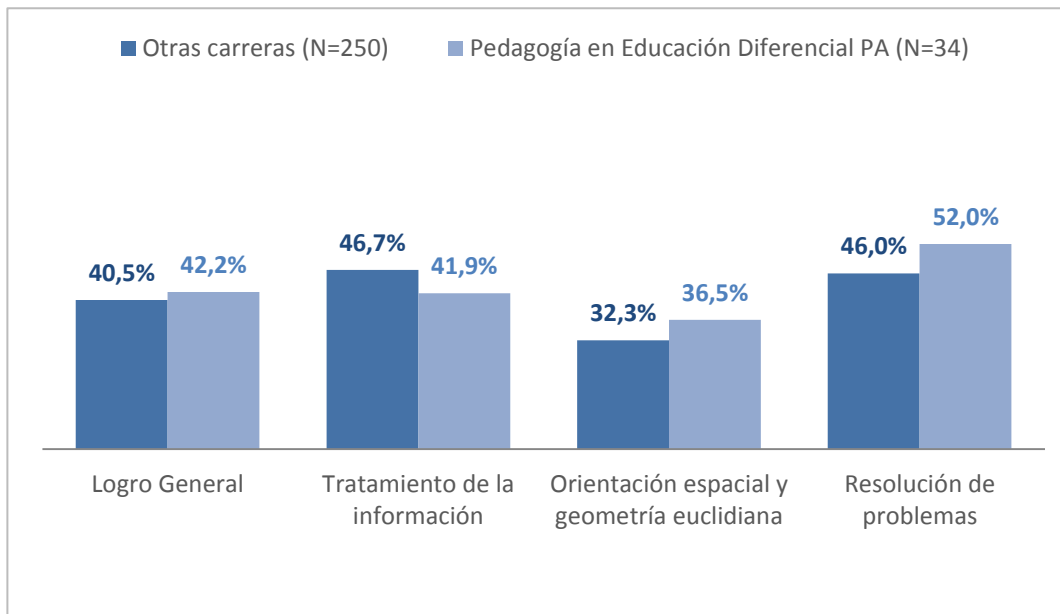


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 170 por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rindieron esta prueba en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación.

En cuanto al porcentaje de logro general de esta carrera, el indicador es 1,7 puntos porcentuales superior al mismo indicador a nivel de las otras carreras de la Facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la única que presenta un resultado más débil en esta carrera respecto a las otras carreras de esta facultad es "tratamiento de la información" (-4,8 puntos porcentuales), mientras que en "orientación espacial y geometría euclidiana" y "resolución de problemas" esta carrera presenta un desempeño que es 4,2 y 6 puntos porcentuales superior al mismo indicador a nivel de las otras carreras de la facultad, respectivamente.

Gráfico 170: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

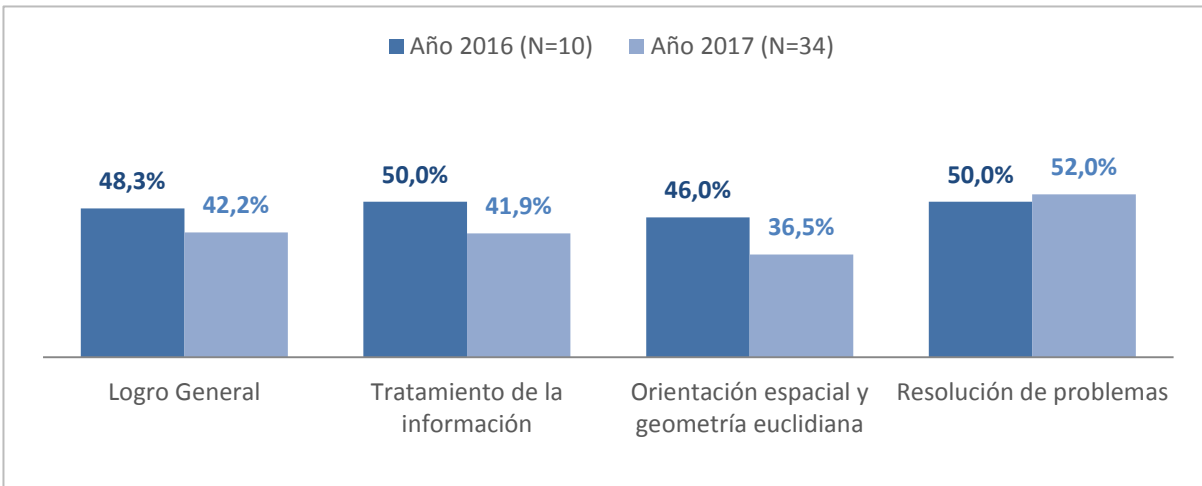


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 171, en tanto, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática en los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PA que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, los resultados presentan una tendencia general hacia la baja.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un descenso de 6,1 puntos porcentuales respecto al año 2016. Al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, por su parte, la diferencia más abultada se constata en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” (-9,5 puntos porcentuales respecto al año 2016), seguida por “tratamiento de la información” (-8,1 puntos porcentuales respecto al año 2016).

Gráfico 171: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio).



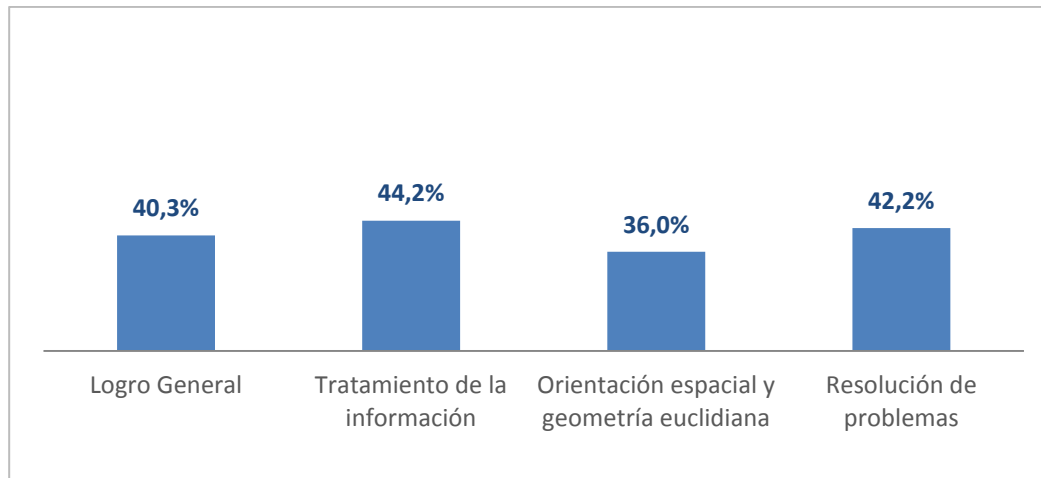
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de Audición y Lenguaje (PAL):

Los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática presentan un porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática de 40,3%.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “tratamiento de la información”, donde llegan a un porcentaje de logro de 44,2%, seguida de cerca por “resolución de problemas”, donde alcanzan un 42,2%. Por su parte, habilidad donde muestran un desempeño más débil es “orientación espacial y geometría euclidiana”, con un 36% (gráfico 172).

Gráfico 172: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=30).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

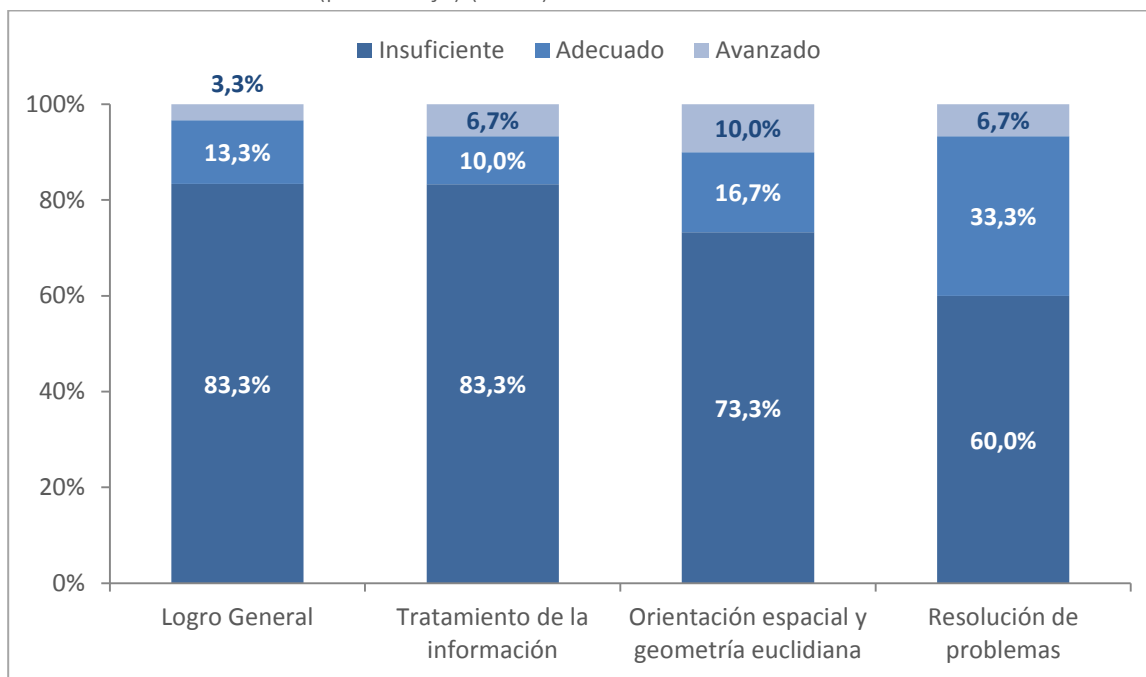
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 173) nos muestra que, en la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PAL, un 83,3% de estudiantes que rindieron esta prueba tienen un nivel de desempeño “insuficiente”, un 13,3% “adecuado” y un 3,3% “avanzado”.

En tanto, el análisis por categorías de desempeño muestra que la habilidad específica donde los estudiantes de esta carrera tienen mayor porcentaje de desempeño “insuficiente” es “tratamiento de la información”, con un 83,3%, un 10% “adecuado” y un 6,7% “avanzado”.

Por su parte, la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana” es donde los estudiantes de Pedagogía en Educación Musical presentan un mejor nivel de logro “avanzado”, alcanzando un 10%, un 16,7% tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 73,3% presenta un nivel de desempeño “insuficiente”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, es donde los estudiantes de esta carrera alcanzan menor porcentaje de estudiantes cuyo desempeño se puede calificar como “insuficiente” (60%), así como también es la habilidad donde se presenta un mayor porcentaje de estudiantes cuyo desempeño califica como “adecuado” (33,3%). Al igual que en “tratamiento de la información”, existen en esta habilidad específica un 6,7% de estudiantes cuyo desempeño en esta prueba puede ser calificado como “avanzado”.

Gráfico 173: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=30).

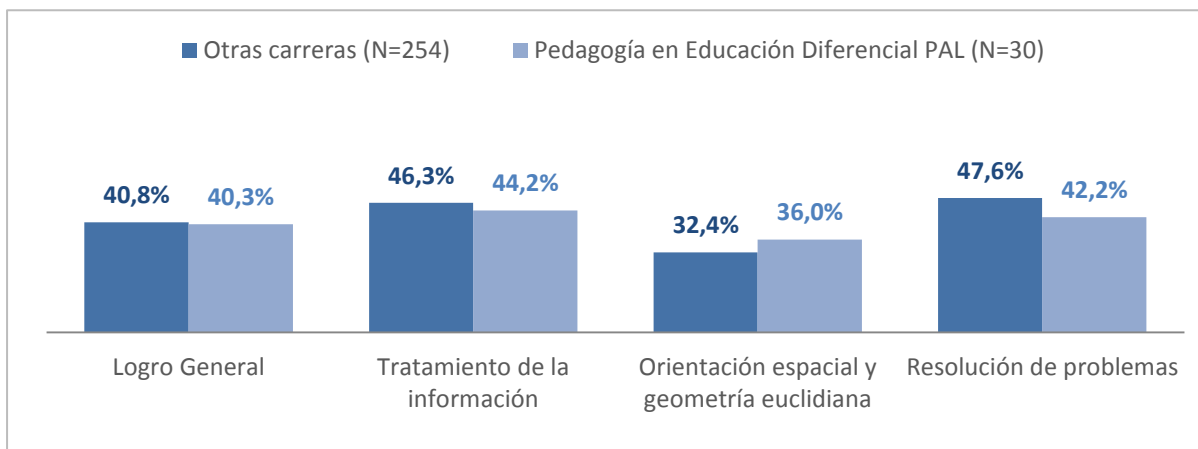


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En tanto, en el gráfico 174 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

El porcentaje de logro general es 0,5 puntos porcentuales inferior al de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “resolución de problemas” y “tratamiento de la información” también presentan resultados más débiles en esta carrera respecto a las otras de la facultad, con 2,1 y 5,4 puntos porcentuales respectivamente, mientras que la única habilidad en que se presenta un alza respecto a las otras carreras es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que en esta carrera obtiene -3,6 puntos porcentuales más respecto a la media de las otras carreras que componen su Facultad.

Gráfico 174: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

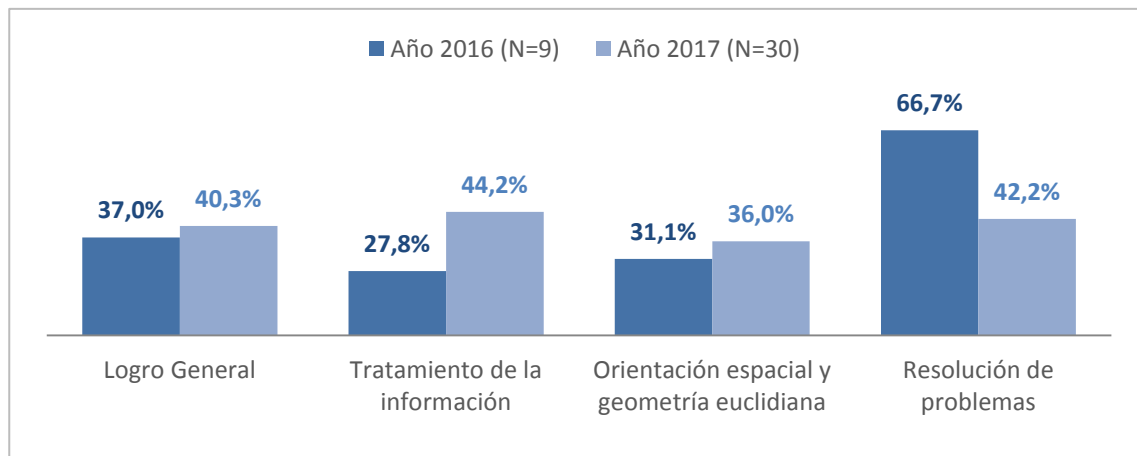


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 175 muestra una comparación de resultados de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PAL que rindieron esta prueba en los años 2016 y 2017.

En primer lugar, el porcentaje de logro general es 3,3 puntos porcentuales superior al año 2016. En segundo lugar, al observar las habilidades específicas medidas en esta prueba, la diferencia más pronunciada hacia la baja aparece en la habilidad “resolución de problemas” (-24,5 puntos porcentuales), mientras que la habilidad donde se aprecia un mayor porcentaje de diferencia al alza es “tratamiento de la información” (+16,4 puntos porcentuales).

Gráfico 175: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

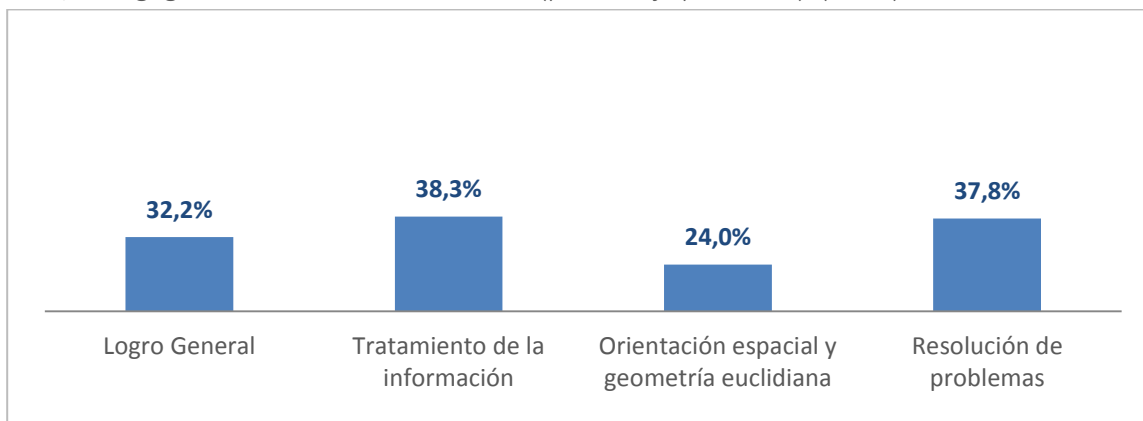


#### iv. Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Problemas de la Visión (PV):

En el gráfico 176 se aprecian los resultados a nivel de porcentaje de logro de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV. En ella, el porcentaje de logro general alcanza un 32,2% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “tratamiento de la información”, con un 38,3%, seguida por “resolución de problemas” con un 37,8%. En tanto, la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje de logro llega en esta carrera apenas a 24%.

Gráfico 176: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=15).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

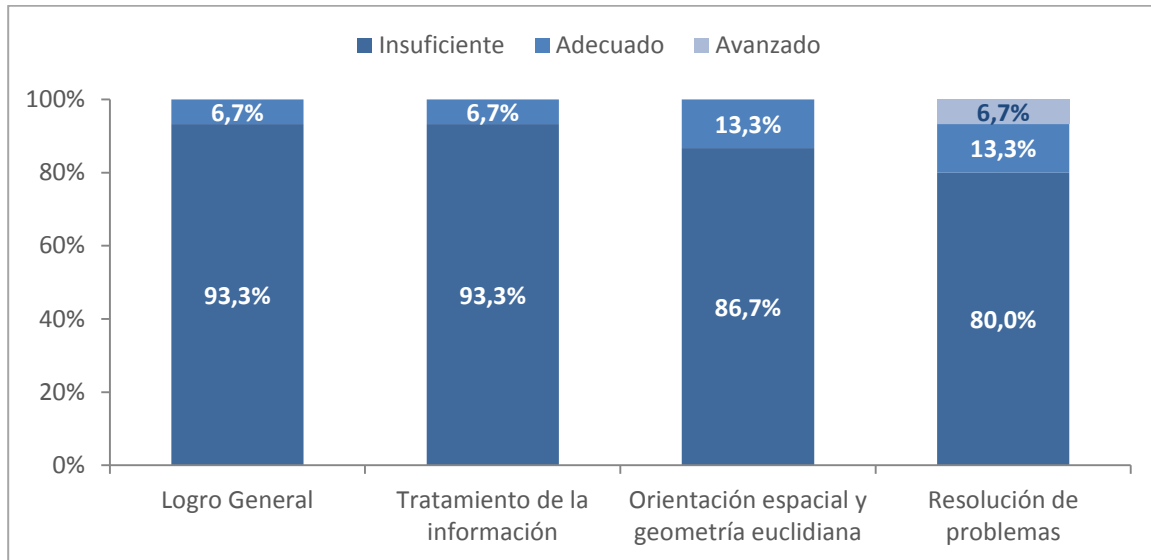
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 177) nos muestra que en los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba, existe un total de 93,3% de estudiantes cuyo logro general es “insuficiente” y un 6,7% como “adecuado”. No se observan en esta carrera estudiantes que clasifiquen en la categoría “avanzado” respecto al porcentaje de logro general.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, presenta la misma distribución por categorías respecto al logro general, con un 93,3% “insuficiente” y 6,7% “adecuado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes que rinden esta prueba presentan un porcentaje de logro “insuficiente” que asciende a 86,7%. En tanto, un 13,3% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado”. Al igual que en logro general y la habilidad específica “tratamiento de la información”, no se observan en esta carrera estudiantes que clasifiquen en la categoría “avanzado” respecto al porcentaje de logro.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 80% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PV presentan un resultado “insuficiente”, mientras que un 13,3% califica como “adecuado” y sólo un 6,7% como “avanzado”.

Gráfico 177: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=15).

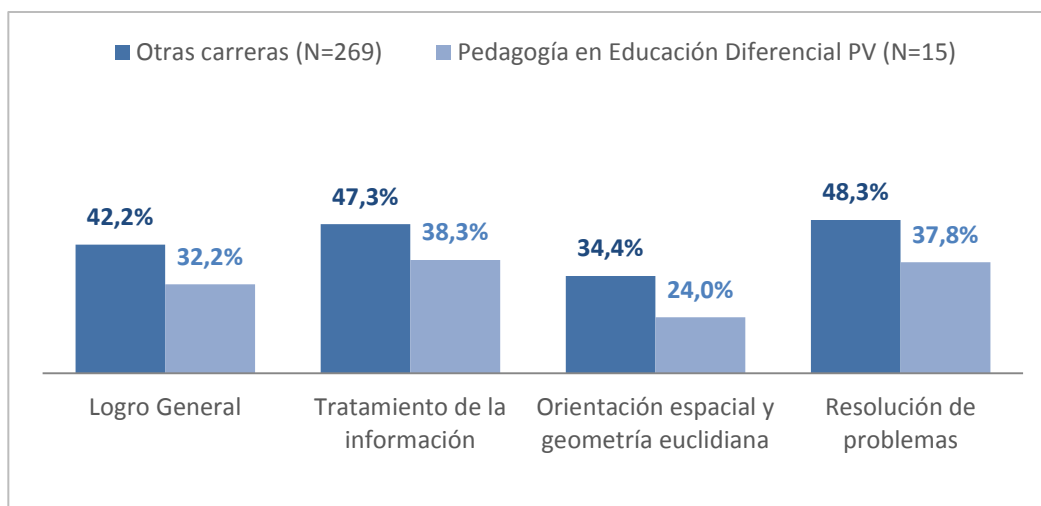


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 178 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial PV que rindieron esta prueba en relación al promedio de las otras carreras que componen la Facultad de Filosofía y Educación. En él, se aprecia que todos los indicadores tienden a la baja respecto al promedio de las otras carreras de la Facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 10 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad específica donde esta carrera se más bajo en comparación al mismo indicador en el conjunto de las otras carreras de la Facultad (-10,5 puntos porcentuales). Por su parte, “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana” también presentan resultados más débiles respecto al promedio de las otras carreras (-9 y -10,4 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico 178: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

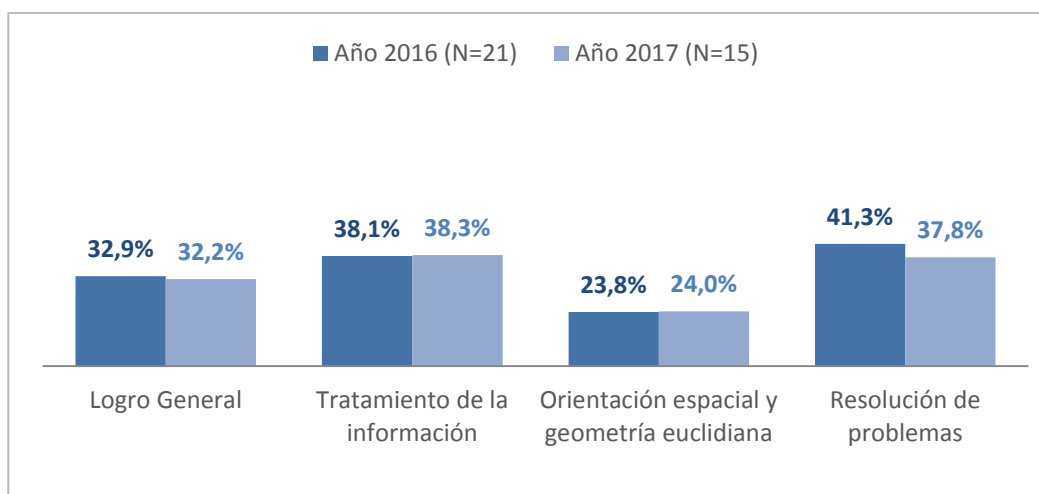


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 179, por su parte, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial PV entre los años 2016 y 2017. Respecto al porcentaje de logro general, se produce un descenso de 0,7 puntos porcentuales el 2017 respecto al año anterior.

En cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” y “orientación espacial y geometría euclidiana”, suben 0,2 puntos porcentuales ambas, y la única habilidad específica con un resultado inferior en el año 2017 es “resolución de problemas”, con -3,8 puntos porcentuales.

Gráfico 179: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio).



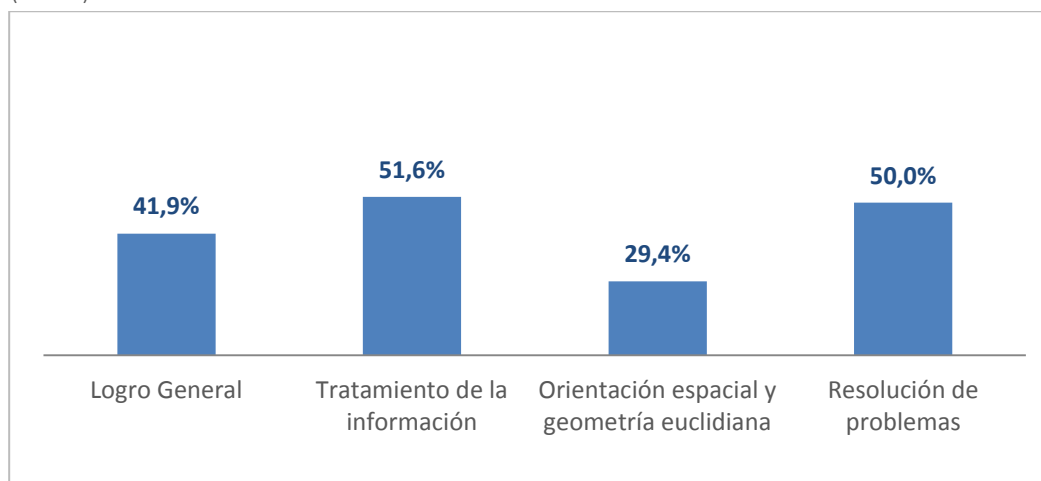
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

v. **Pedagogía en Educación Diferencial Especialidad Retardo Mental (RM):**

En la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM, el porcentaje de logro general entre los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 asciende a 41,9%

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “tratamiento de la información”, con un 51,6%, seguida de cerca por “resolución de problemas” con un 50% de porcentaje de logro. “Orientación espacial y geometría euclidiana”, en tanto, es la habilidad donde los estudiantes de esta carrera presentan más debilidades, con sólo un 29,4% de porcentaje de logro en esta habilidad específica (gráfico 180).

Gráfico 180: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=32).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

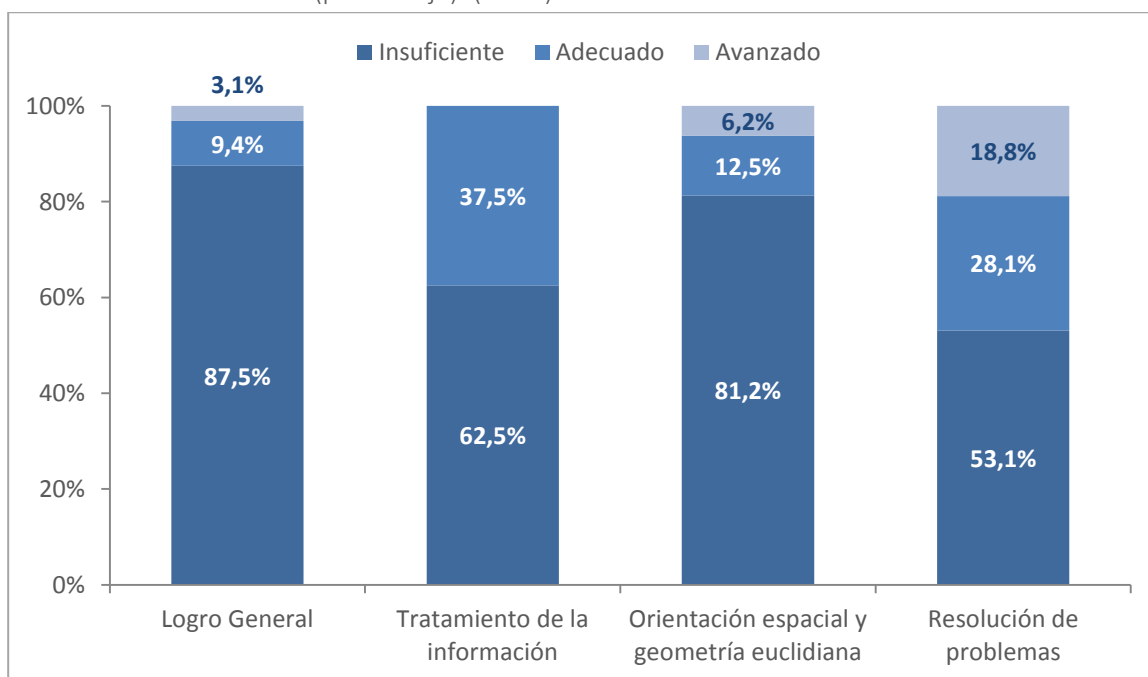
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 181) nos muestra que, de los estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial RM cohorte 2017 que rindieron esta prueba, un total de 87,5% de ellos alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 9,4% “adecuado”, mientras que un 3,1% exhibe un nivel de desempeño “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 62,5% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente” (-11,4 puntos porcentuales respecto a los resultados por Facultad), un 37,5% “adecuado” (+17,1 puntos porcentuales respecto a los resultados por Facultad). No se registran estudiantes cuyo nivel de desempeño pueda ser calificado como “avanzado” en esta habilidad específica.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” que asciende a 81,2%, mientras que un 12,5% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 6,2% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 53,1% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial RM presentan un resultado “insuficiente”, mientras que un 28,1% califica como “adecuado” y un 18,8% como “avanzado”.

Gráfico 181: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje). (N=32).

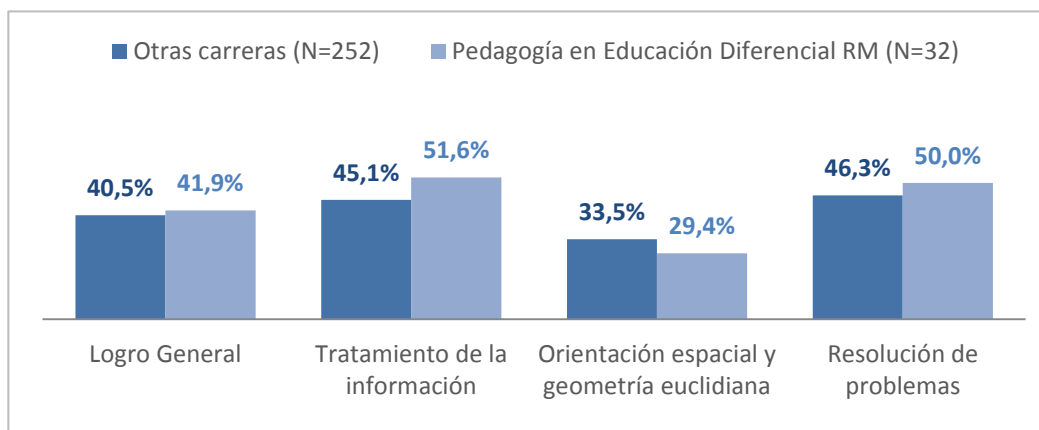


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 182 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Diferencial RM que rindieron esta prueba en relación al total de las otras carreras que conforman la Facultad de Filosofía y Educación.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 1,4 puntos porcentuales superior al de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “tratamiento de la información” es la habilidad donde esta carrera presenta un mejor desempeño comparativo en relación a las otras carreras de la facultad (+6,5 puntos porcentuales), mientras que “orientación espacial y geometría euclidiana” es la única habilidad específica donde esta carrera presenta un desempeño más débil en relación a las otras carreras de la facultad (-4,1 puntos porcentuales).

Gráfico 182: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).



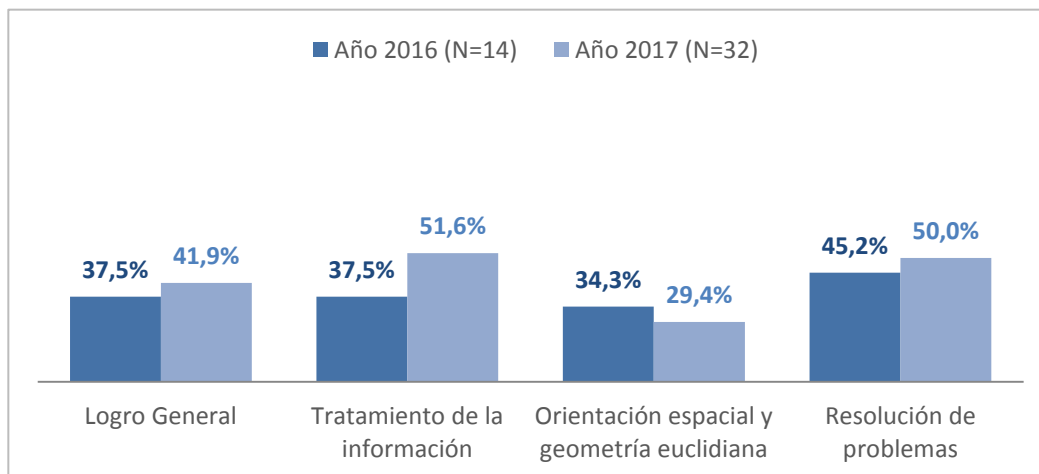
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 183 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial RM entre los años 2016 y 2017.

Se observa, en general, una tendencia hacia el alza respecto al año anterior, excepto en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana” donde el porcentaje de logro desciende de 34,3% a 29,4% (-4,9 puntos porcentuales).

El porcentaje de logro general, por su parte, mientras que “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” suben 14,1 y 7,8 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico 183: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### vi. Pedagogía en Educación Parvularia:

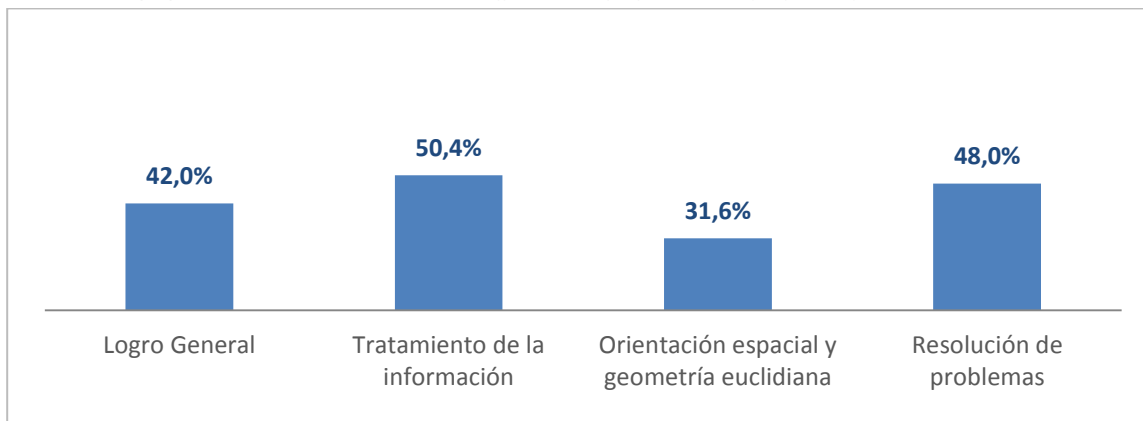
En la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia el porcentaje de logro general alcanza un 42% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis por habilidades específicas evidencia que aquella habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje de logro llega en esta carrera apenas a 31,6%.

Por otra parte, la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “tratamiento de la información”, con un 50,4%, seguida por “resolución de problemas” con un 48%.

Estos resultados pueden ser observados en el gráfico 184.

Gráfico 184: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=57).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

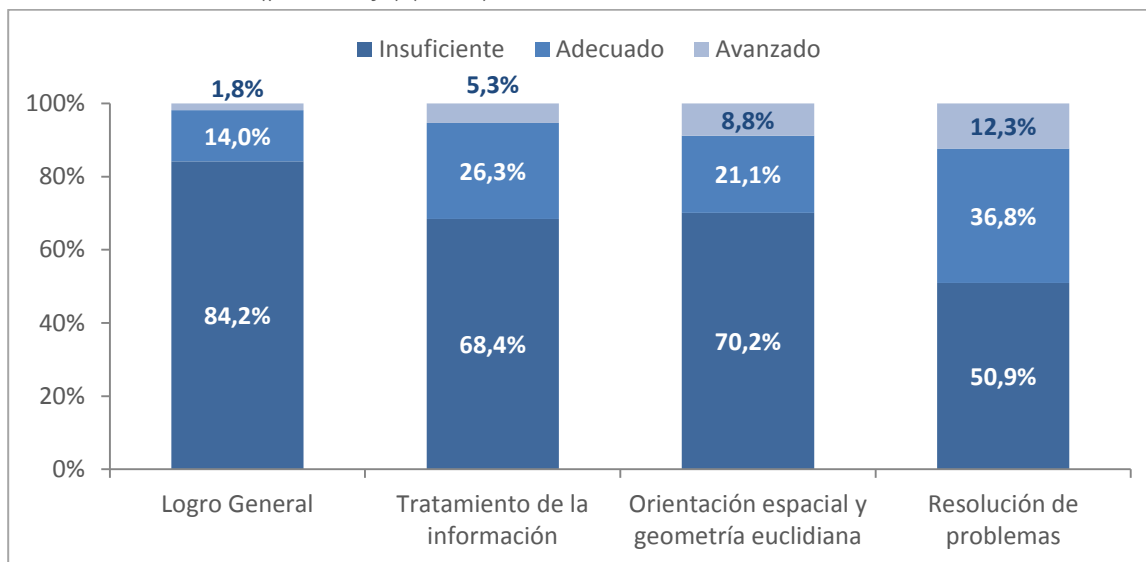
Los resultados de esta carrera recodificados de acuerdo a categorías de desempeño (gráfico 185) evidencian que los estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron esta prueba alcanzan un 84,2% de logro general “insuficiente”, un 14% como “adecuado” y 1,8% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 68,4% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente” y 26,3% “adecuado”, mientras que un 5,3% obtiene un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” que asciende a 70,2%. En tanto, un 21,1% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 8,8% “avanzado” en dicha habilidad.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 50,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 de la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un califica como 36,8% “adecuado” y sólo un 12,3% como “avanzado”.

Gráfico 185: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57).



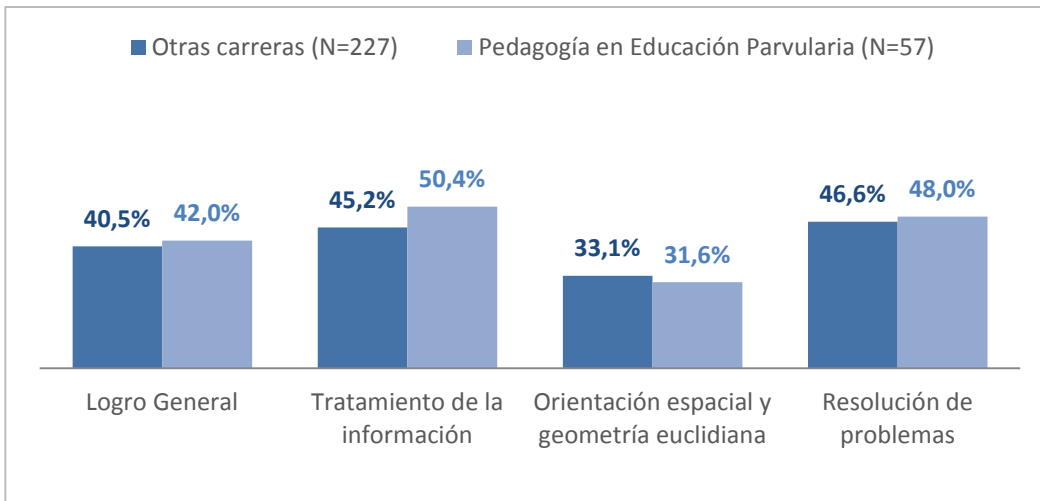
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 186 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Educación Parvularia que rindieron esta prueba en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 1,5 puntos porcentuales superior al de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que, respecto a las habilidades específicas, se aprecia que “tratamiento de la información” es la habilidad específica en que existe mayor diferencia entre la media de esta carrera y de las otras carreras de la Facultad (+5,2 puntos porcentuales). Por otra parte, “orientación espacial y geometría euclidiana” es la única habilidad que en esta carrera presenta un resultado más débil en relación a las otras carreras de la facultad (-1,5 puntos porcentuales).



Gráfico 186: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

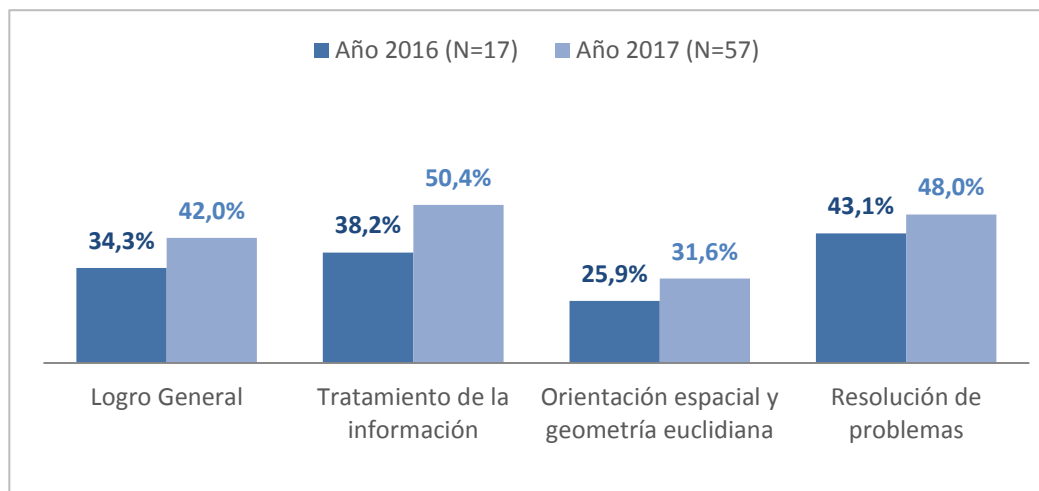


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 187 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Educación Parvularia entre los años 2016 y 2017. Se observa, en general, una tendencia al alza respecto al año anterior en todos los indicadores.

Específicamente, el porcentaje de logro general sube 7,7 puntos porcentuales respecto al mismo indicador el año 2016, mientras que en las habilidades específicas “tratamiento de la información” es la que muestra un mayor distanciamiento entre ambos años (+12,2 puntos porcentuales) y “resolución de problemas” es donde se aprecia una distancia más estrecha en la comparación entre 2016 y 2017 (+4,9 puntos porcentuales).

Gráfico 187: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio).



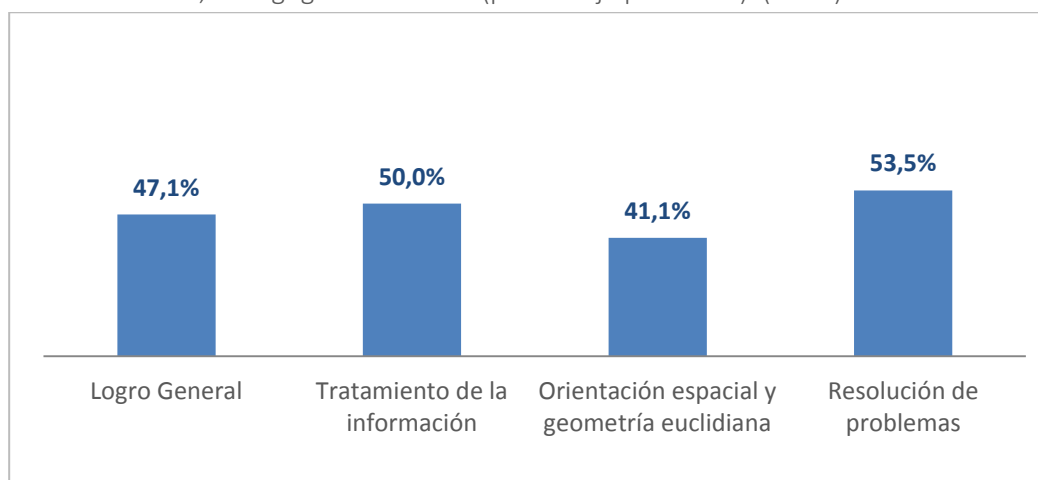
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### vii. Pedagogía en Filosofía:

En la carrera de Pedagogía en Filosofía el porcentaje de logro general entre los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 asciende a 47,1%

Por su parte, el análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor desempeño es “resolución de problemas”, con un 53,5%, seguida de cerca por “tratamiento de la información” con un 50% de porcentaje de logro. “Orientación espacial y geometría euclidiana”, en tanto, es la habilidad donde los estudiantes de esta carrera presentan más debilidades, con un 41,1% de porcentaje de logro en esta habilidad específica (gráfico 188).

Gráfico 188: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=38).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

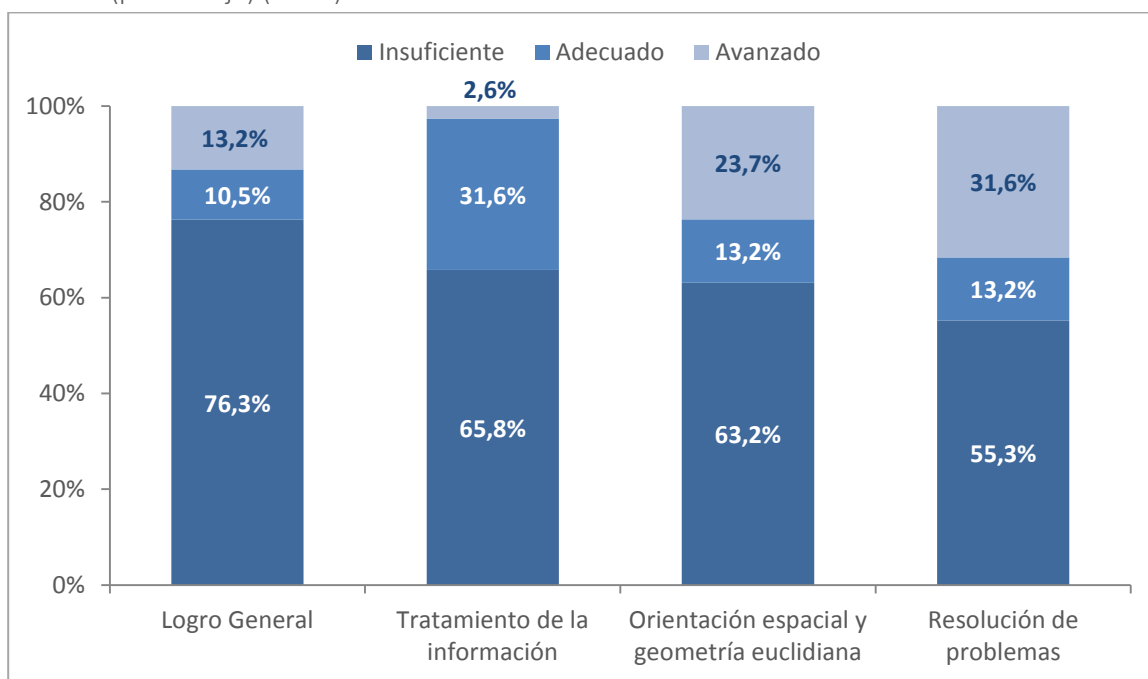
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 189) nos muestra que, de los estudiantes de Pedagogía en Filosofía cohorte 2017 que rindieron esta prueba, un 76,3% de ellos alcanzan un nivel de desempeño “insuficiente” y un 10,5% “adecuado”, mientras que un 13,2% exhibe un nivel de desempeño “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 65,8% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de logro “insuficiente”, un 31,6% “adecuado”. Sólo un 2,6% de los estudiantes de la carrera de Pedagogía en Filosofía presenta un nivel de desempeño “avanzado” en esta habilidad específica.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 63,2% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Filosofía que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 13,2% de estos estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 23,7% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 55,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Filosofía presentan un nivel de desempeño “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 13,2% califica como “adecuado” y un 31,6% como “avanzado”.

Gráfico 189: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=38).

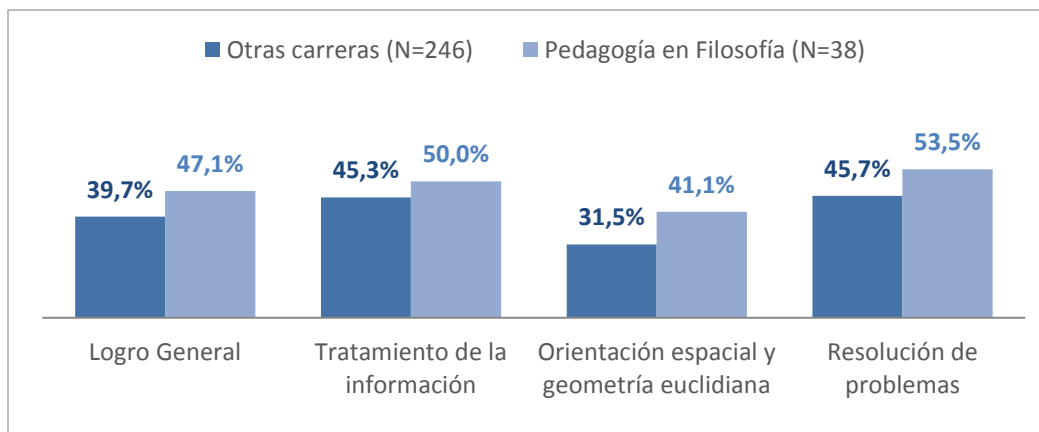


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 190 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Filosofía en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación en los mismos indicadores. En términos generales, se observan mejores resultados comparativos en esta carrera en todos los indicadores.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 7,4 puntos porcentuales superior al de la Facultad de Filosofía y Educación, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que en “orientación espacial y geometría euclidiana” es la habilidad específica que presenta mayor distanciamiento hacia el alza respecto a la Facultad, con +9,6 puntos porcentuales. “Resolución de problemas” y “tratamiento de la información, por su parte, evidencian un alza de 7,8 y 4,7 puntos porcentuales respecto al mismo indicador de acuerdo al promedio de las otras carreras de la Facultad, respectivamente.

Gráfico 190: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

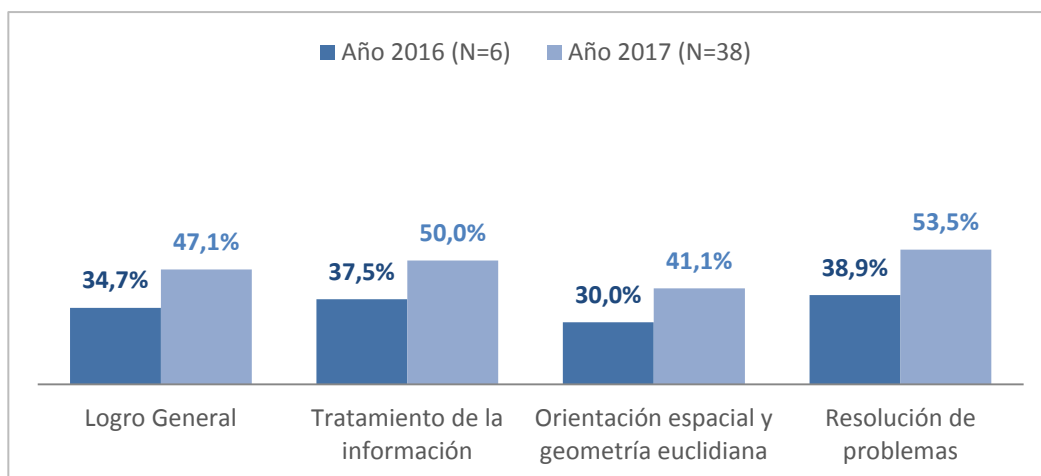


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 191 muestra una comparación de resultados de los estudiantes de Pedagogía en Filosofía que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en los años 2016 y 2017.

Se observa, en general, una tendencia hacia el alza respecto al año anterior. A pesar de ello, el bajo número de casos para el año 2016 ( $n=6$ ) provoca que la comparación sea altamente sesgada, por ende no se pueden extraer conclusiones estadísticamente significativas en esta comparación.

Gráfico 191: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio).



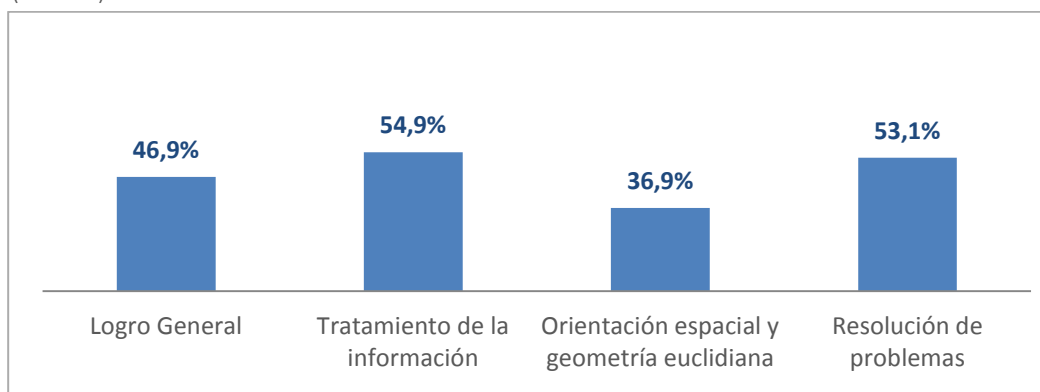
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### 4. Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras presentan un nivel de Logro General de 46,9% en la Prueba de Habilidades de Matemática 2017. Al desglosar por habilidades, se aprecia que “tratamiento de la información” es la habilidad donde los estudiantes de esta facultad presentan un mejor porcentaje de logro, con un 54,9%, mientras que aquella habilidad donde muestran un menor porcentaje de logro es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde la cohorte 2017 llega a 36,9% de logro.

El gráfico 192 muestra los porcentajes de logro general y por habilidades de la cohorte 2017 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Gráfico 192: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=224)



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

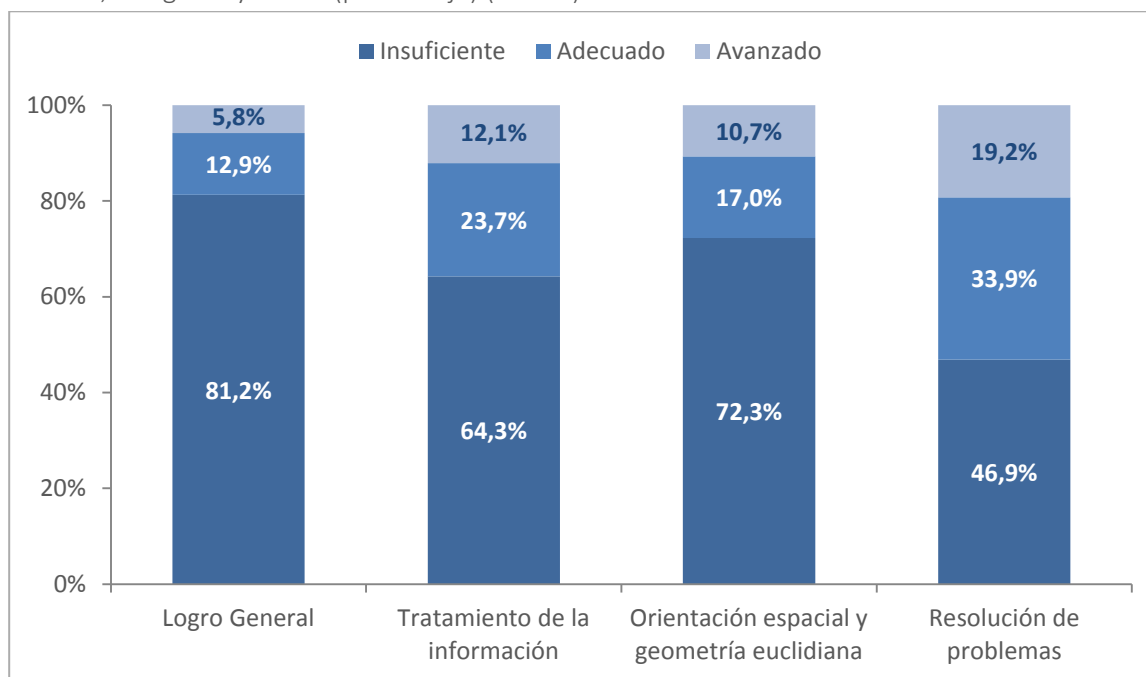
Desde la perspectiva de los niveles de desempeño (gráfico 193), la Facultad de Historia, Geografía y Letras presenta un total de 81,2% de estudiantes con un logro general calificado como “insuficiente”, un 12,9% como “adecuado” y un 5,8% como “avanzado”.

En cuanto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 64,3% de los estudiantes presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 23,7% “adecuado” y un 12,1% “avanzado”.

Por su parte, en la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 72,3% de los estudiantes de la cohorte 2017 de esta Facultad presenta un desempeño “insuficiente”, un 17% “adecuado” y un 10,7% “avanzado”.

La habilidad “resolución de problemas” es donde los estudiantes de esta Facultad presentan un mejor desempeño de acuerdo a categorías, donde 19,2% califica como “avanzado”, 33,9% “adecuado” y 46,9% “insuficiente”.

Gráfico 193: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje) (N=224).



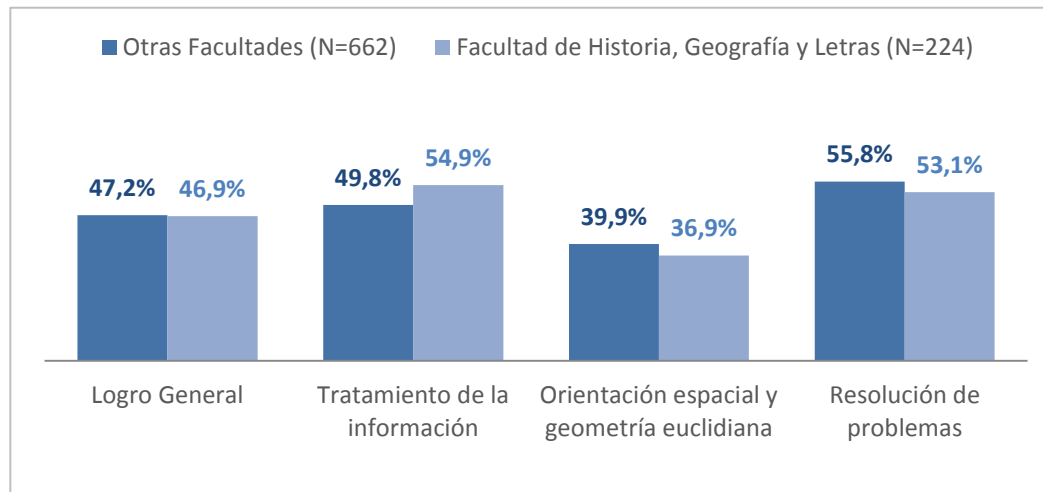
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

Al realizar una comparación entre los resultados de los estudiantes que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática en los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras y el resultado de las otras facultades en su conjunto (gráfico 194), se observa que, a nivel de logro general, el porcentaje de esta Facultad es 0,3 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras tres facultades que componen la institución, diferencia que no es estadísticamente significativa<sup>43</sup>.

<sup>43</sup> Ver Anexo Metodológico.

Respecto a las habilidades específicas, en “tratamiento de la información” se observa una diferencia de +5,1 puntos porcentuales en los estudiantes de la Facultad de Historia, Geografía y Letras respecto al resultado de las otras facultades en su conjunto. Este resultado es el único estadísticamente significativo en cuanto a las habilidades específicas que mide la Prueba de Habilidades de Matemática<sup>44</sup>.

Gráfico 194: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 195, en tanto, ilustra la diferencia de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la Facultad de Historia, Geografía y Letras entre los años 2016 y 2017. En él, se aprecia que existe una tendencia al alza, subiendo el porcentaje de logro de 38,3% a 46,9% (+8,6 puntos porcentuales). Esta diferencia es significativamente estadística, por tanto podemos inferir que, a nivel de porcentaje de logro general, el resultado de la cohorte 2017 es superior al de la cohorte 2016<sup>45</sup>.

En cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” es donde se da una diferencia más notoria entre ambos años, aumentando 16,1 puntos porcentuales la cohorte 2017 respecto a la cohorte 2016 en el mismo indicador, siendo esta diferencia estadísticamente significativa<sup>46</sup>.

Por otra parte, “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas” también presentan alzas entre los años 2016 y 2017, siendo éstas de +3,5 y +7,5 puntos porcentuales, respectivamente. No obstante, de estas dos habilidades específicas sólo esta última presenta una diferencia que se puede considerar estadísticamente significativa<sup>47</sup>.

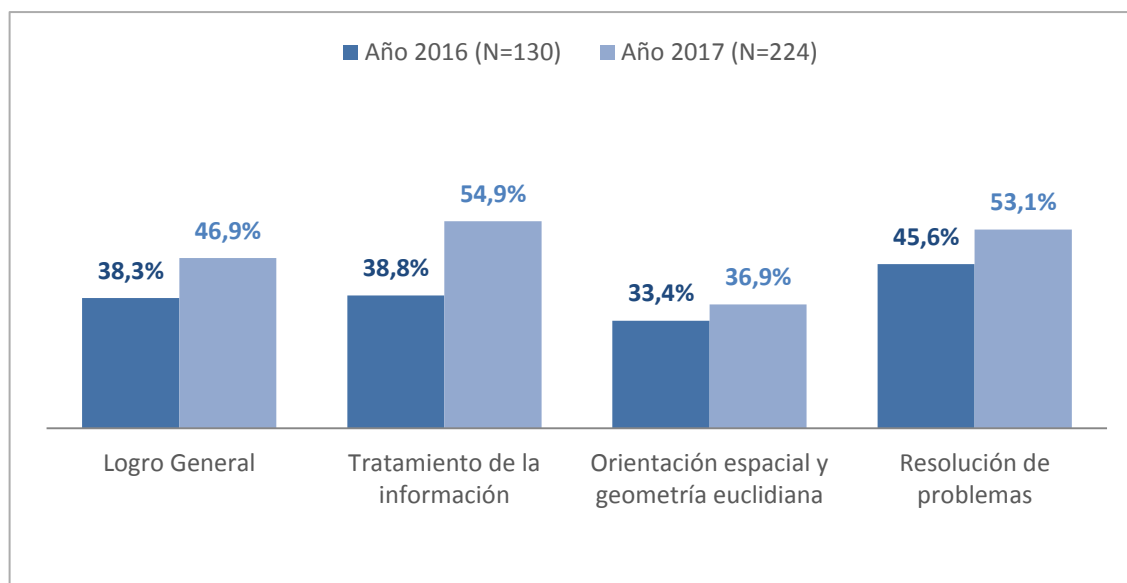
<sup>44</sup> Ibíd.

<sup>45</sup> Ibíd.

<sup>46</sup> Ibíd.

<sup>47</sup> Ibíd.

Gráfico 195: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

A continuación, se presentan los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017 de la Facultad de Historia, Geografía y Letras desagregados por carreras.

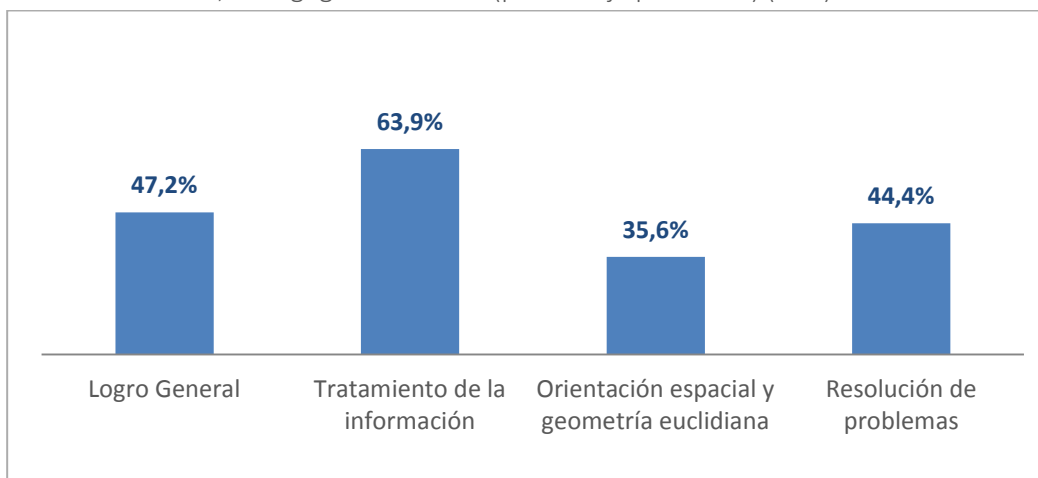
#### i. Pedagogía en Alemán:

En cuanto a los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática 2017, es posible apreciar que el porcentaje de logro general de Pedagogía en Alemán asciende a 47,2%, mientras que al desglosar por habilidades específicas se aprecia que “tratamiento de la información” es donde presentan un mejor nivel de logro, con un 63,9% de porcentaje de logro, seguida por “resolución de problemas” con 44,4% y finalmente “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde los estudiantes de esta carrera alcanzan sólo un 35,6% de logro.

El gráfico 196 permite observar los porcentajes de logro general y por habilidades de Pedagogía en Alemán para la cohorte 2017 que rindió la Prueba de Habilidades de Matemática.



Gráfico 196: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=9).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

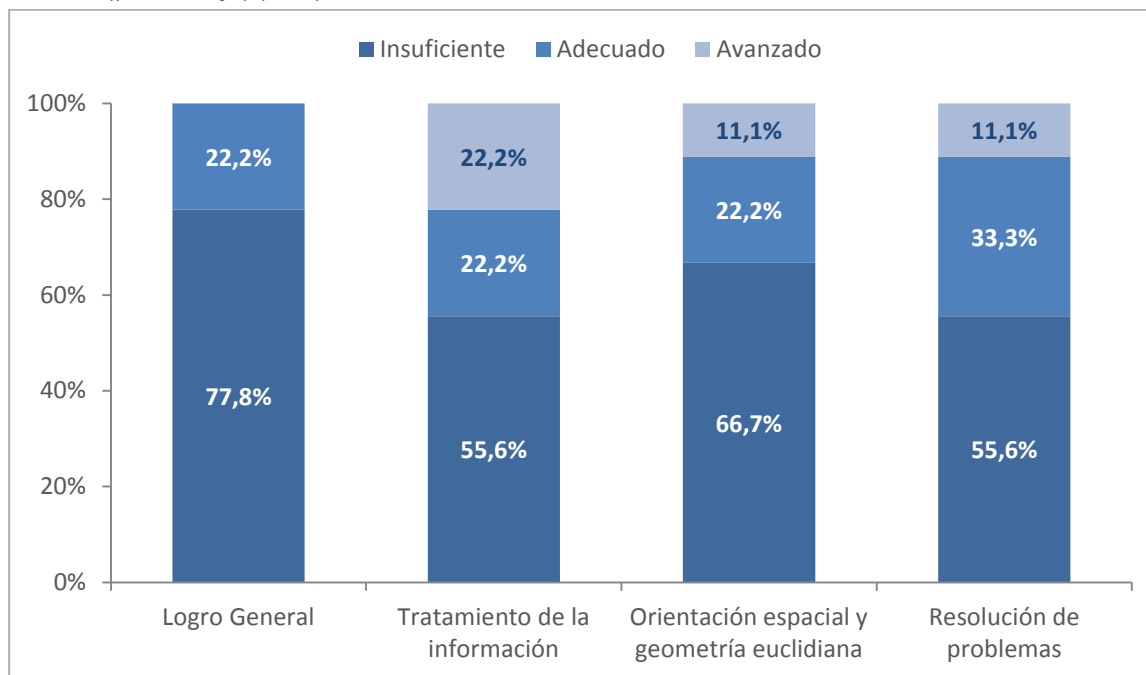
Desde la perspectiva de la categorización por niveles de desempeño (gráfico 197), la carrera de Pedagogía en Alemán presenta un total de 77,8% de estudiantes con un logro general calificado como “insuficiente” y un 22,2% como “adecuado”. No hay estudiantes en esta carrera cuyo nivel de desempeño general en la Prueba de Habilidades de Matemática sea calificado como “avanzado”.

En cuanto a la habilidad específica “tratamiento de la información”, un 55,6% de los estudiantes de Pedagogía en Alemán presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 22,2% “adecuado” y 22,2% “avanzado”.

Respecto a la habilidad “orientación espacial y geometría euclidiana”, un 66,7% de los estudiantes de esta carrera presentan un nivel de desempeño “insuficiente”, mientras que un 22,2% presenta un nivel de desempeño “adecuado” y un 11,1% “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 55,6% de los estudiantes de la cohorte 2017 presenta un resultado “insuficiente” en la Prueba de Habilidades de Matemática, mientras que un 33,3% cae en el nivel “adecuado” y un 11,1% en “avanzado”.

Gráfico 197: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=9).

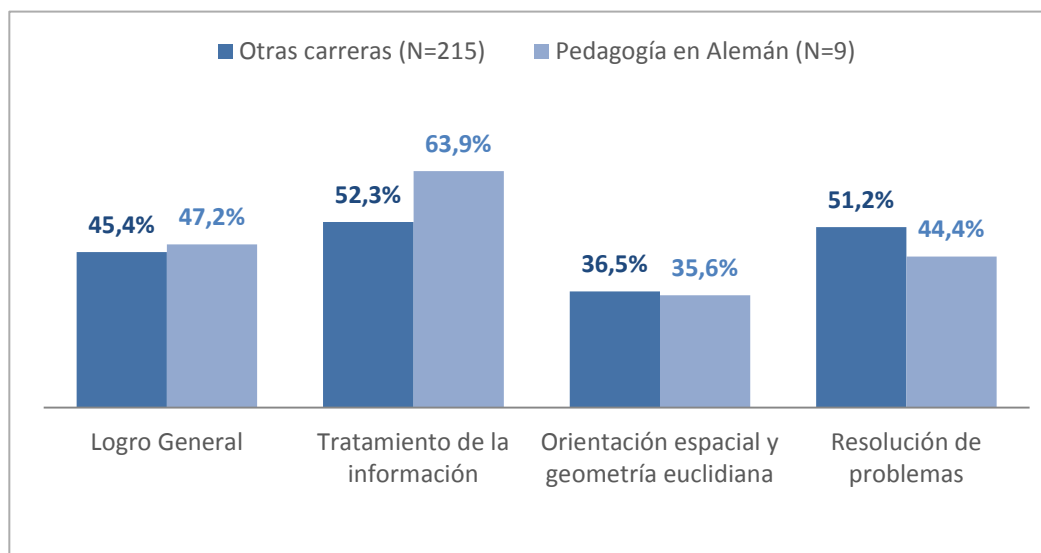


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 198, en tanto, permite observar las diferencias en los porcentajes de logro de la carrera de Pedagogía en Alemán en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras en los mismos indicadores.

En cuanto a logro general, Pedagogía en Alemán se ubica 1,8 puntos porcentuales sobre el porcentaje de logro general promedio de las otras carreras de su Facultad. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “tratamiento de la información”, donde esta carrera presenta un porcentaje de logro 11,6 puntos porcentuales superior a las otras carreras de su Facultad. Por otra parte, tanto en “orientación espacial y geometría euclidiana” como en “resolución de problemas” esta carrera presenta porcentajes de logro inferiores al promedio de las otras carreras de su facultad, con -0,9 y -6,8 puntos porcentuales, respectivamente.

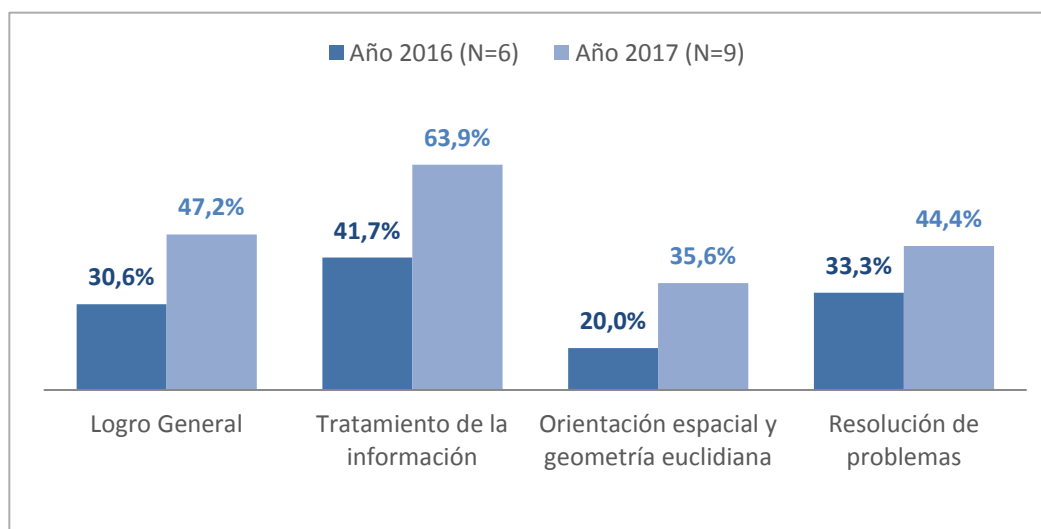
Gráfico 198: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 199, asimismo, muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Alemán entre los años 2016 y 2017. Aquí se aprecia una tendencia al alza, donde el porcentaje de logro general sube 16,6 puntos porcentuales. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en la habilidad específica “tratamiento de la información”, que sube 22,2 puntos porcentuales.

Gráfico 199: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio).



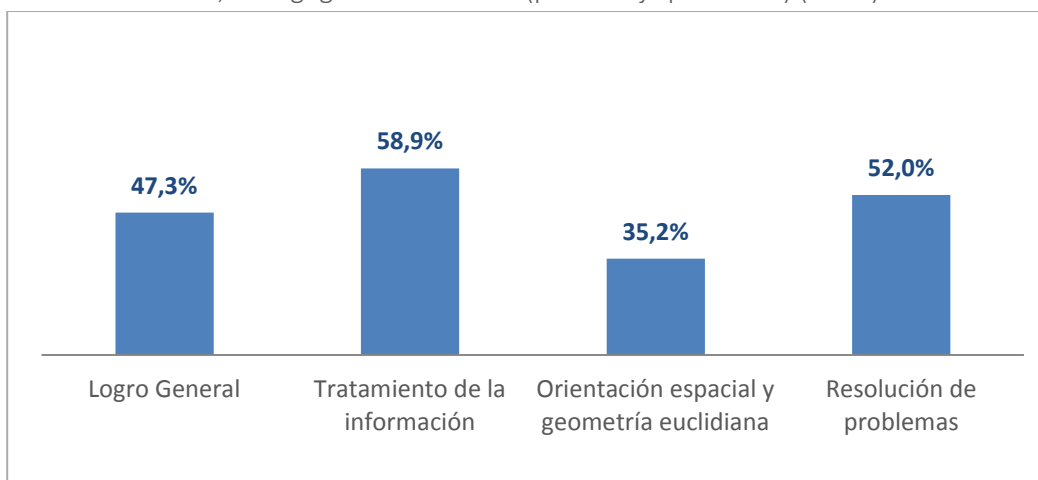
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

ii. **Pedagogía en Castellano:**

En la carrera de Pedagogía en Castellano se observa que el porcentaje de logro general asciende a 47,3% para los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis de acuerdo a habilidades permite observar que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera tienen un mejor nivel de logro es “tratamiento de la información”, con un 58,9%. Por su parte, la habilidad donde los estudiantes muestran más debilidades es “orientación espacial y geometría euclidiana”, donde alcanzan un 35,2% de logro (gráfico 200).

Gráfico 200: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=84).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

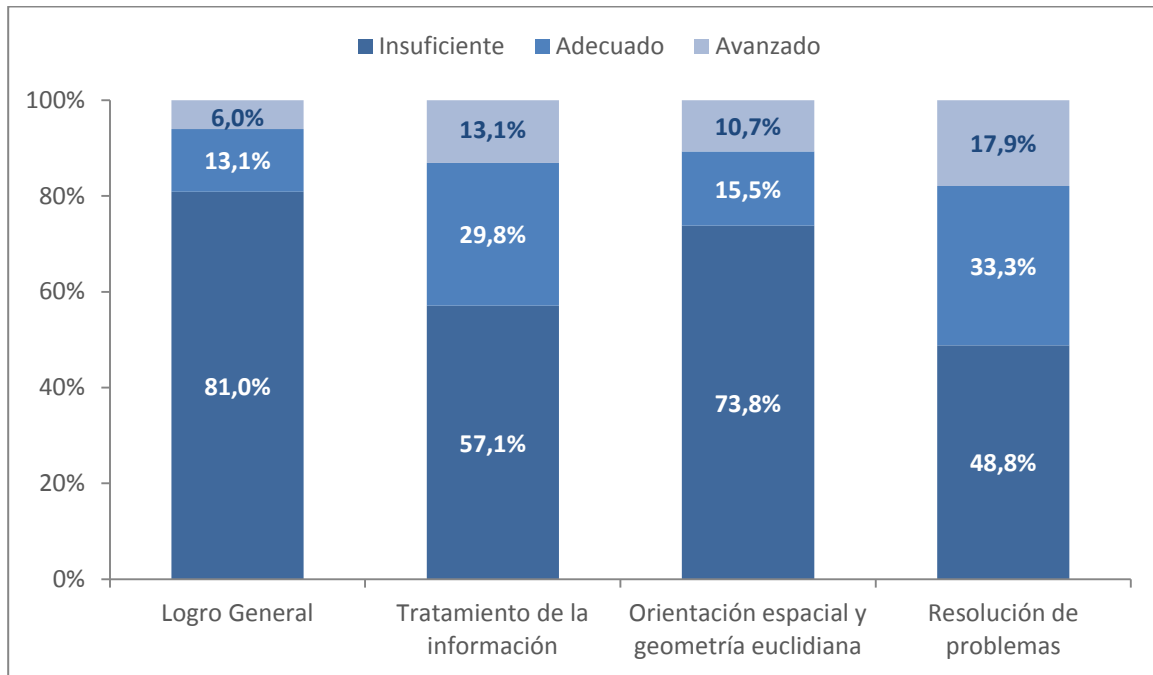
En cuanto a la categorización por niveles de desempeño (gráfico 201), en la carrera de Pedagogía en Castellano se aprecia un total de 81% de estudiantes con un logro general “insuficiente” y un 13,1% califica como “adecuado”. Respecto al nivel de desempeño “avanzado”, esta carrera presenta un 6%.

En cuanto a “tratamiento de la información”, la carrera de Pedagogía en Castellano presenta 57,1% de estudiantes en categoría “insuficiente”, un 29,8% en “adecuado” y 13,1% en “avanzado”.

La habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de Pedagogía en Castellano presentan un porcentaje de nivel de desempeño “insuficiente” de 73,8%, mientras que en categoría “adecuado” se encuentra un 15,5% de estudiantes de esta carrera. En tanto, un 10,7% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, es donde los estudiantes de Pedagogía en Castellano presentan un mejor porcentaje de logro avanzando, llegando a un 48,8%, un 33,3% se ubica en el nivel “adecuado” y sólo un 17,9% en “insuficiente”.

Gráfico 201: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84).



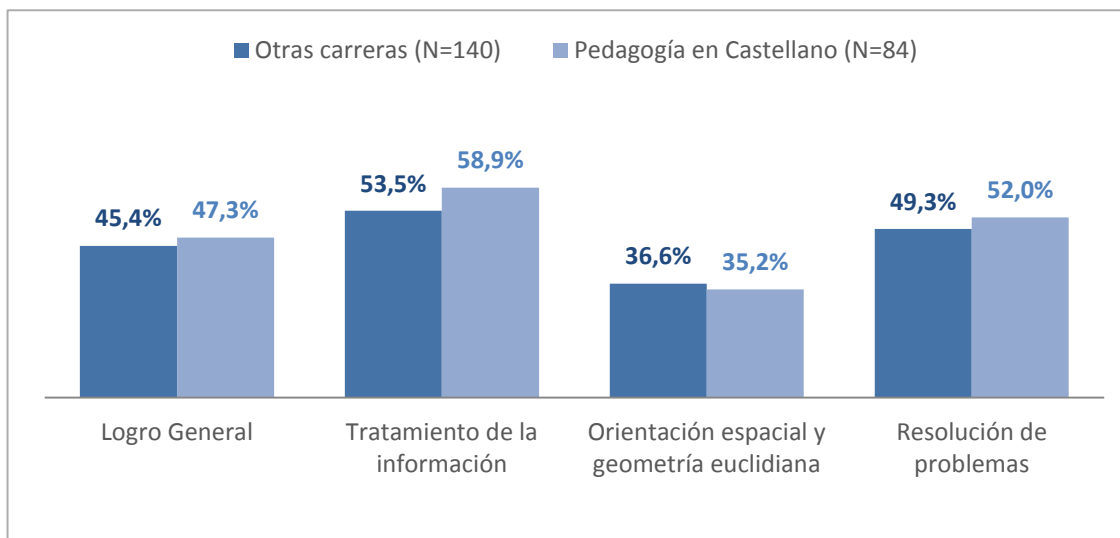
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

En el gráfico 202, por su parte, se observan las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades específicas de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Castellano en relación a las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En cuanto al porcentaje de logro general de esta carrera, el indicador es 1,9 puntos porcentuales superior al mismo indicador a nivel de las otras carreras de su facultad. En cuanto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “tratamiento de la información”, en la cual la carrera de Pedagogía en Castellano presenta 5,4 puntos porcentuales más de porcentaje de logro.

La única habilidad específica donde se observa un resultado más débil en relación a las otras carreras de la facultad es “orientación espacial y geometría euclidiana”, que en esta carrera tiene -1,4 puntos porcentuales.

Gráfico 202: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

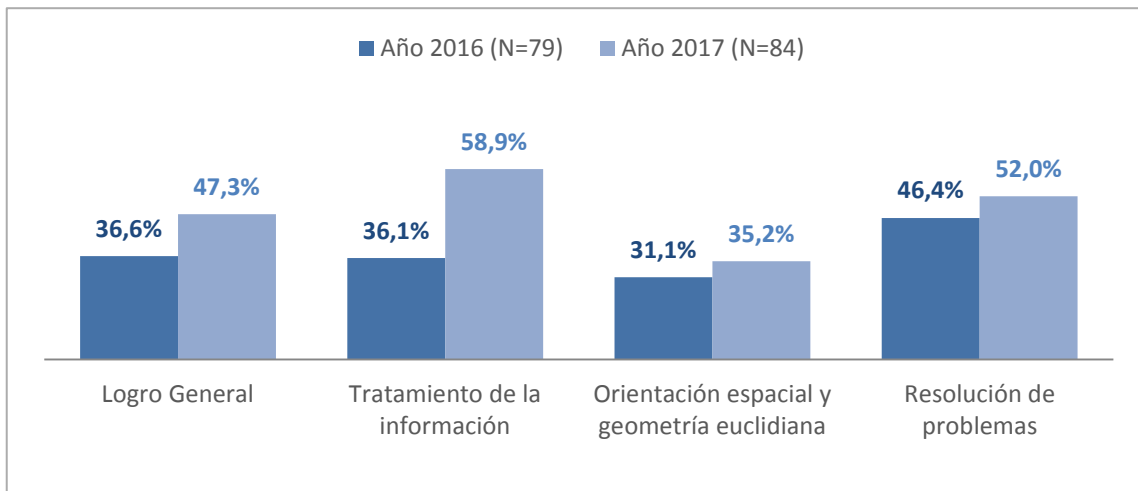


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 203 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Lenguaje para la carrera de Pedagogía en Castellano entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existen resultados tendientes al alza entre ambos años.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa un ascenso de 10,7 puntos porcentuales respecto al año 2016. Al observar específicamente las habilidades medidas en esta prueba, por su parte, la diferencia más abultada se constata en la habilidad “tratamiento de la información” (+16 puntos porcentuales), seguida por “resolución de problemas” (+22,8 puntos porcentuales).

Gráfico 203: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio).



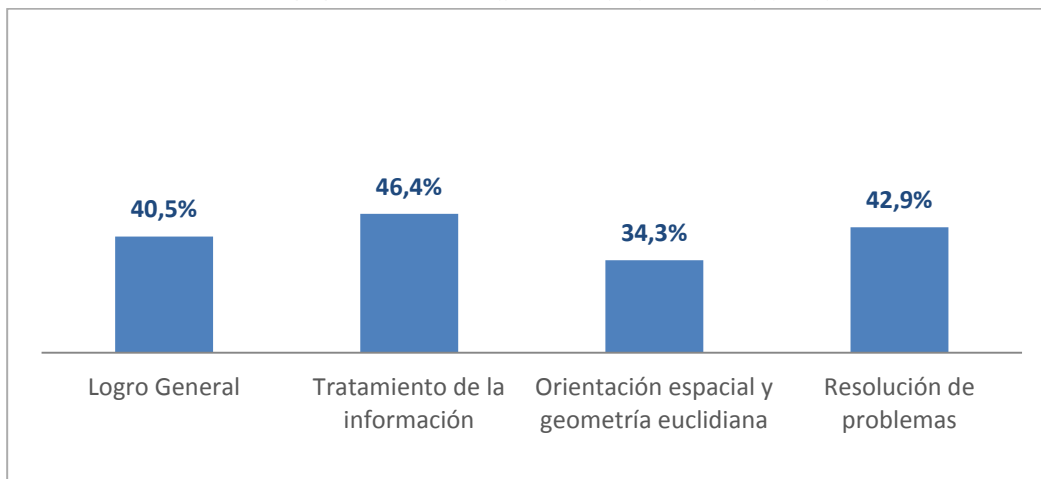
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

### iii. Pedagogía en Francés:

En la carrera de Pedagogía en Francés el porcentaje de logro general en la Prueba de Habilidades de Matemática asciende a 40,5% para los estudiantes de la cohorte 2017.

El análisis por habilidades muestra que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro es “tratamiento de la información”, donde llegan a un porcentaje de logro de 46,4%, seguida por “resolución de problemas”, con un 42,9% y muy por debajo “orientación espacial y geometría euclidiana” con 34,3% (gráfico 204).

Gráfico 204: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=7).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

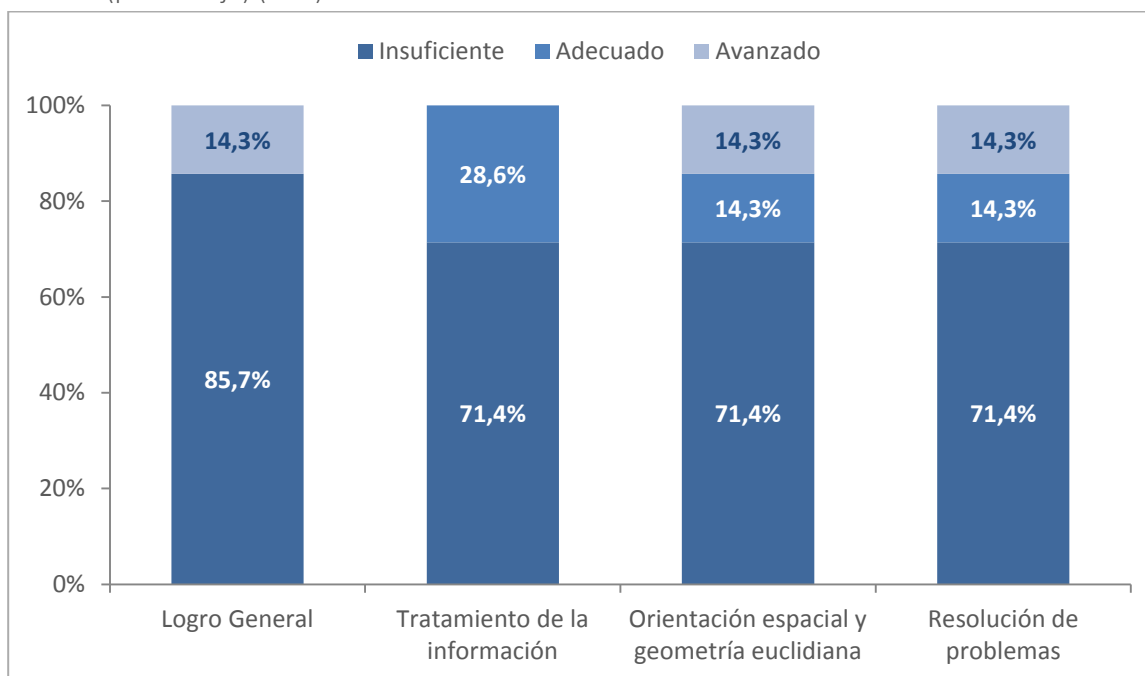
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 205) nos muestra que, en la carrera de Pedagogía en Francés, existe un total de 85,7% de estudiantes con un logro general de “insuficiente” y 14,3% “avanzado”. No se registran a nivel de logro general estudiantes cuyo desempeño sea “adecuado”.

En tanto, en la habilidad “tratamiento de la información”, un 71,4% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de logro “insuficiente” y un 28,6% “adecuado”. No se registran estudiantes en esta habilidad específica cuyo desempeño sea “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de Pedagogía en Francés presentan un porcentaje de nivel de desempeño “insuficiente” de 71,4%, un 14,3% tienen un nivel de desempeño “adecuado” y un 14,3% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, los estudiantes de Pedagogía en Francés presentan un 71,4% de desempeño “insuficiente”, un 14,3% “adecuado” y un 14,3% “avanzado”.

Gráfico 205: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=7).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

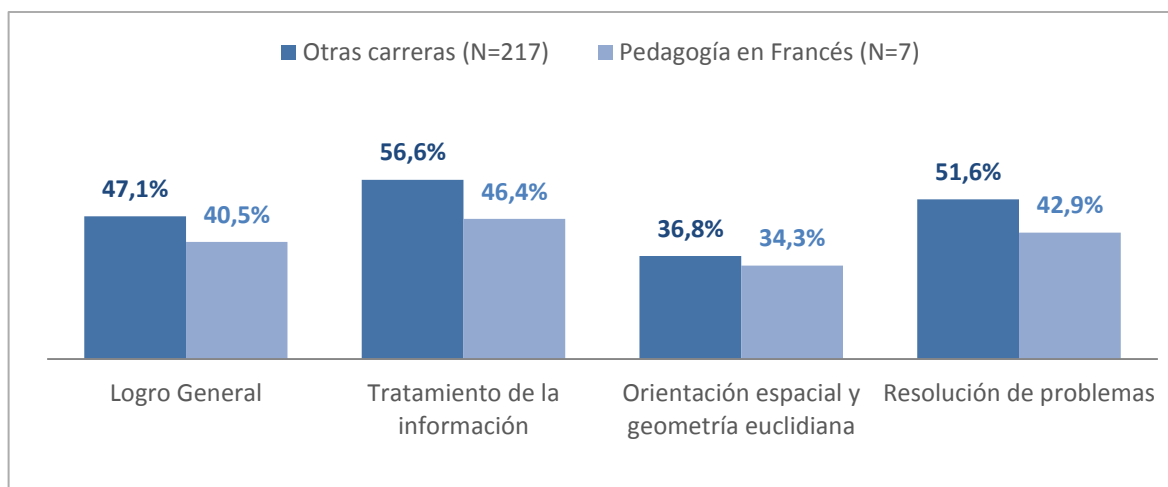
En tanto, en el gráfico 206 se aprecian las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Francés en relación a las otras carreras que conforman la Facultad de Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que la tendencia general es a porcentajes de logro inferiores respecto a las otras carreras de su Facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 6,6 puntos porcentuales inferior al promedio de las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras, mientras que al desglosar por



habilidades se aprecia que “tratamiento de la información” es la habilidad en que se presenta un mayor distanciamiento respecto a la media de las otras carreras de la Facultad (-10,2 puntos porcentuales) y aquella que se acerca más al promedio de las otras carreras de la Facultad es “orientación espacial y geometría euclidiana” (-2,5 puntos porcentuales).

Gráfico 206: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

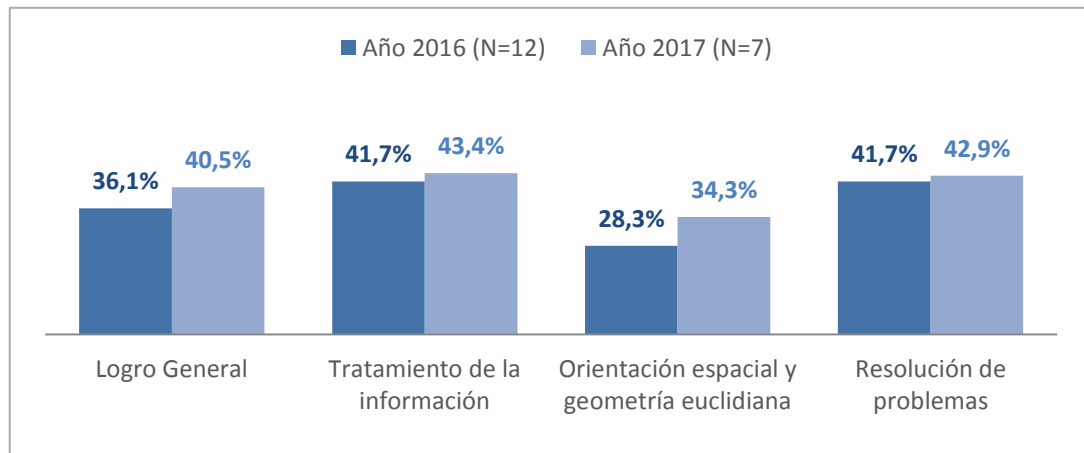


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 207 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Francés entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existe una tendencia en los resultados hacia el alza.

En cuanto a porcentaje de logro general, existe un alza de 4,4 puntos porcentuales entre ambos años. Respecto a las habilidades específicas, la mayor diferencia se da en “orientación espacial y geometría euclidiana”, que sube 6 puntos porcentuales entre ambos años.

Gráfico 207: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio).



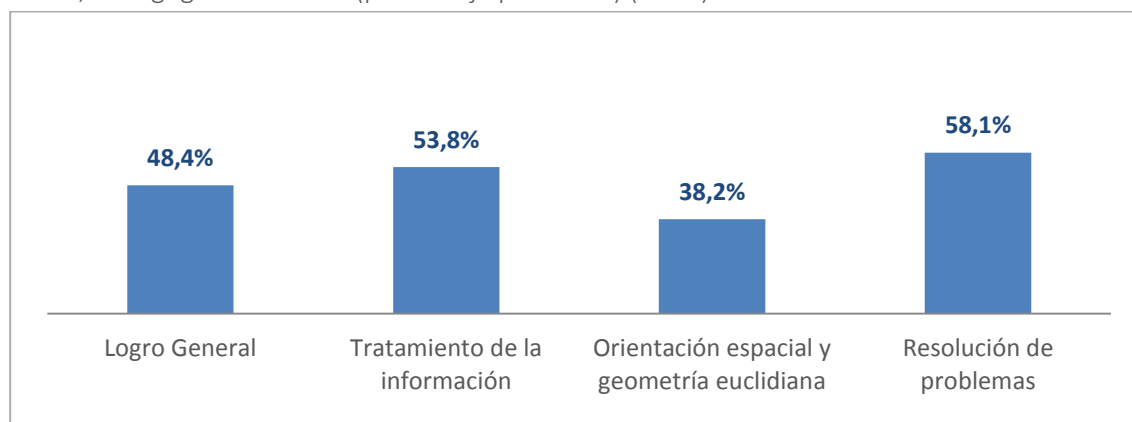
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

#### iv. Pedagogía en Historia:

En la carrera de Pedagogía en Historia el porcentaje de logro general alcanza un 48,4% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

El análisis por habilidades evidencia que la habilidad en que los estudiantes de esta carrera exhiben un mejor nivel de logro es “resolución de problemas”, con un 58,1%, seguida por “tratamiento de la información” con un 53,8% y, bastante más atrás, se sitúa “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje de logro llega a 38,2% (gráfico 208).

Gráfico 208: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=66).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

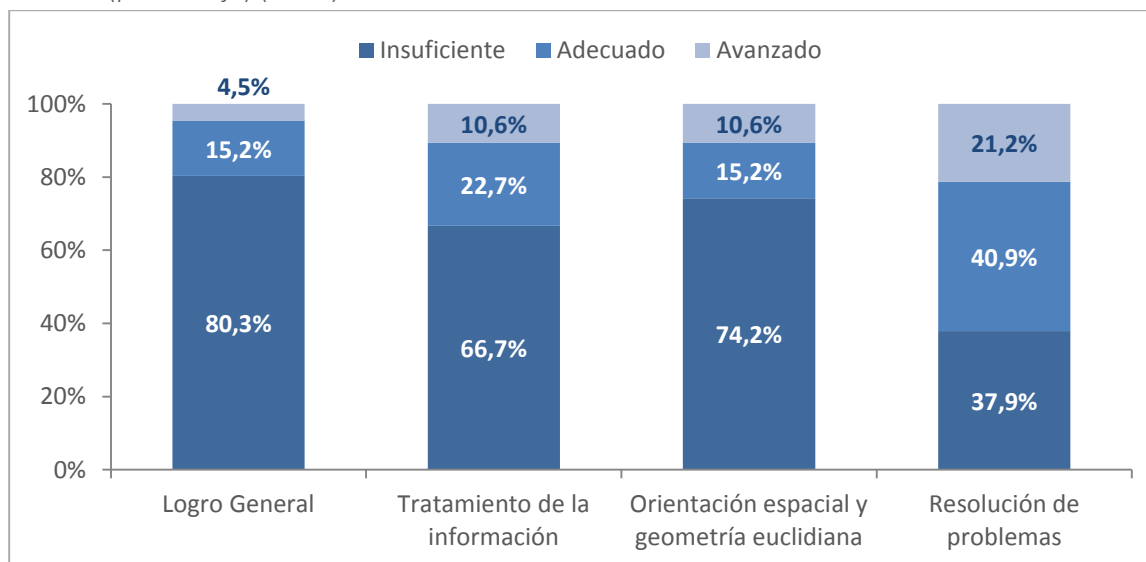
La observación de estos resultados recodificados de acuerdo a niveles de desempeño (gráfico 209) nos muestra que en los estudiantes de Pedagogía en Historia que rindieron esta prueba, se aprecia un total de 80,3% de estudiantes con un logro general calificado “insuficiente” y un 15,2% como “adecuado”. Sólo un 4,5% de los estudiantes alcanzó un nivel de desempeño “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 66,7% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 22,7% “adecuado” y un 10,6% “avanzado”.

En la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de Pedagogía en Historia que rinden esta prueba presentan un desempeño “insuficiente” que asciende a 74,2%. En tanto, un 15,2% de los estudiantes de esta carrera tienen un nivel de desempeño “adecuado”, mientras que un 10,6% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, un 37,9% de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Historia presentan un resultado “insuficiente” en esta prueba, mientras que un 40,9% califica como “adecuado” y un 21,2% como “avanzado”.

Gráfico 209: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=66).



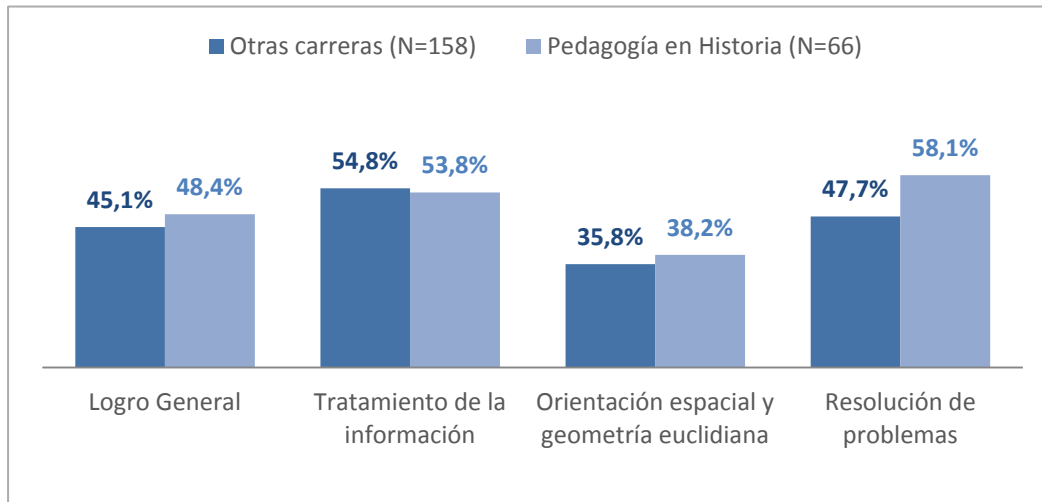
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 210 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Historia en relación al promedio de las otras carreras de la Facultad Historia, Geografía y Letras. En él, se aprecia que tres de los cuatro indicadores presentan cifras ligeramente superiores en esta carrera respecto a su facultad.

Específicamente, el porcentaje de logro general es 3,3 puntos porcentuales superior al promedio de las otras carreras de la Facultad, mientras que al desglosar por habilidades se aprecia que “resolución de problemas” es la habilidad específica donde se presenta un mayor distanciamiento entre facultad y carrera (+10,4 puntos porcentuales).

Por otra parte, “tratamiento de la información” es la única habilidad específica donde se aprecia un resultado más débil en relación a las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras, con -1 punto porcentual.

Gráfico 210: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

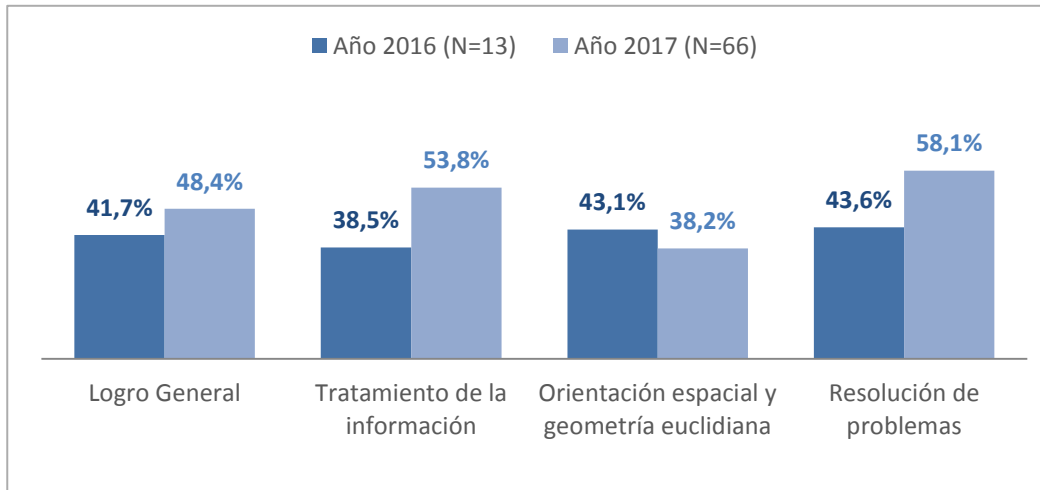


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El gráfico 211 muestra una comparación de resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática para la carrera de Pedagogía en Historia entre los años 2016 y 2017. Se observa que, en general, existen tendencias más inclinadas hacia el alza entre los distintos indicadores, no obstante existe un indicador “orientación espacial y geometría euclidiana” que presenta un porcentaje de logro inferior en el año 2017 respecto al año 2016.

Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera sube 6,7 puntos porcentuales respecto al año 2016. Por su parte, en cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” presentan porcentajes de logro al alza similares en relación al año anterior, subiendo la primera de ellas 15,3 puntos porcentuales y la segunda 14,5 puntos porcentuales.

Gráfico 211: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio).



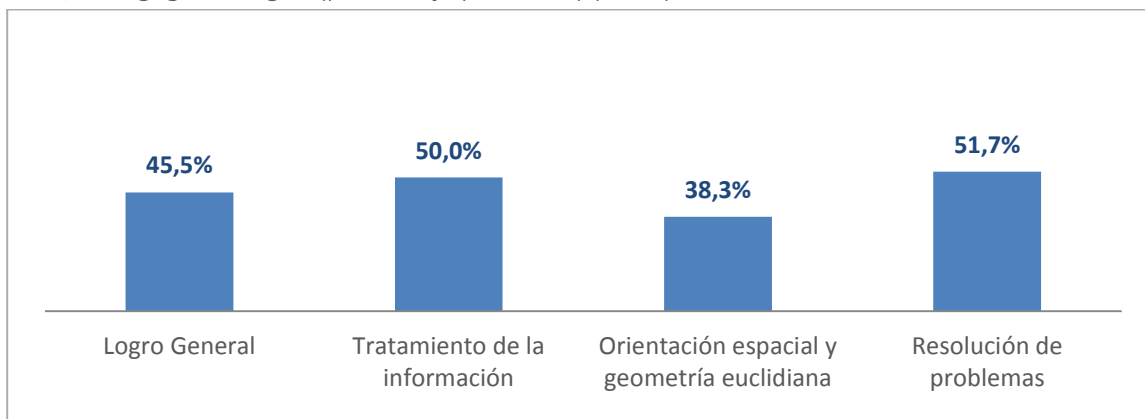
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

v. Pedagogía en Inglés:

En la carrera de Pedagogía en Inglés el porcentaje de logro general alcanza un 45,5% en los estudiantes de la cohorte 2017 que rindieron la Prueba de Habilidades de Matemática.

En cuanto al análisis por habilidades específicas, la habilidad en que los estudiantes de esta carrera presentan un mejor porcentaje de logro es “resolución de problemas”, con un 51,7%, seguida por “tratamiento de la información” con un 50% y, por último, “orientación espacial y geometría euclidiana”, cuyo porcentaje de logro llega a 38,3% (gráfico 212).

Gráfico 212: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=58).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

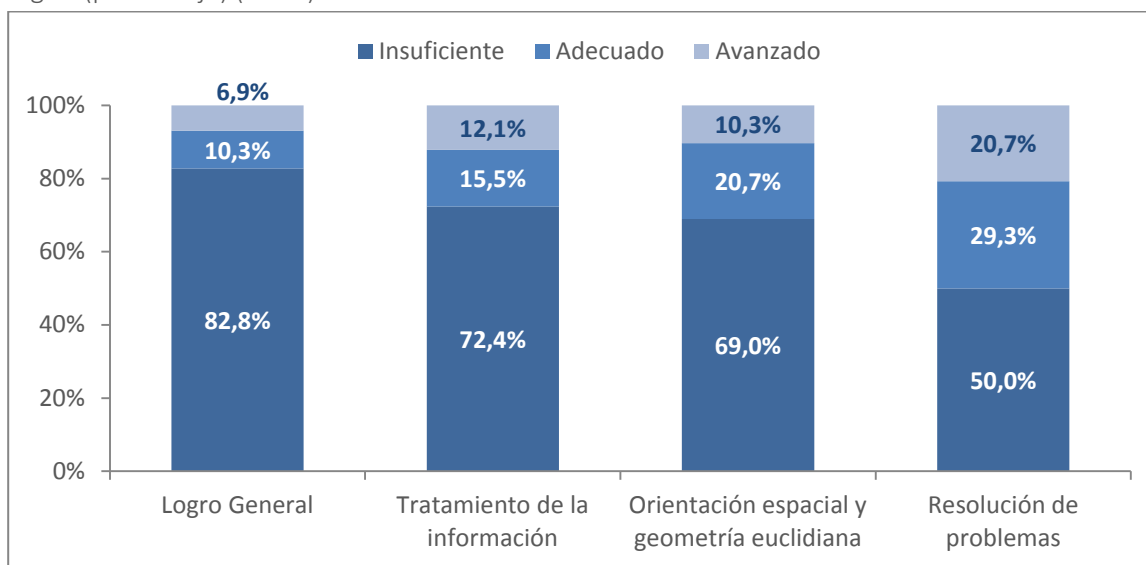
Al observar estos resultados de acuerdo a los niveles de desempeño (gráfico 213), se aprecia que los estudiantes de Pedagogía en Inglés que rindieron esta prueba obtuvieron un 82,8% de estudiantes con un logro general calificado “insuficiente” y un 10,3% como “adecuado”. En tanto, sólo un 6,9% de los estudiantes alcanzó un porcentaje de logro “avanzado”.

Respecto a la habilidad “tratamiento de la información”, un 72,4% de los estudiantes de esta carrera presenta un nivel de desempeño “insuficiente”, un 15,5% “adecuado” y un 12,1% “avanzado”.

En cuanto a la habilidad específica “orientación espacial y geometría euclidiana”, los estudiantes de esta carrera que rinden esta prueba presentan un nivel de desempeño “insuficiente” que asciende a 69%, un 20,7% de los estudiantes con un nivel de desempeño “adecuado” y un 10,3% presenta un nivel de desempeño “avanzado”.

En la habilidad específica “resolución de problemas”, por su parte, un 50% de los estudiantes de Pedagogía en Inglés de la cohorte 2017 presentan un resultado “insuficiente”, mientras que un 29,3% califica como “adecuado” y un 20,7% como “avanzado”.

Gráfico 213: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=58).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

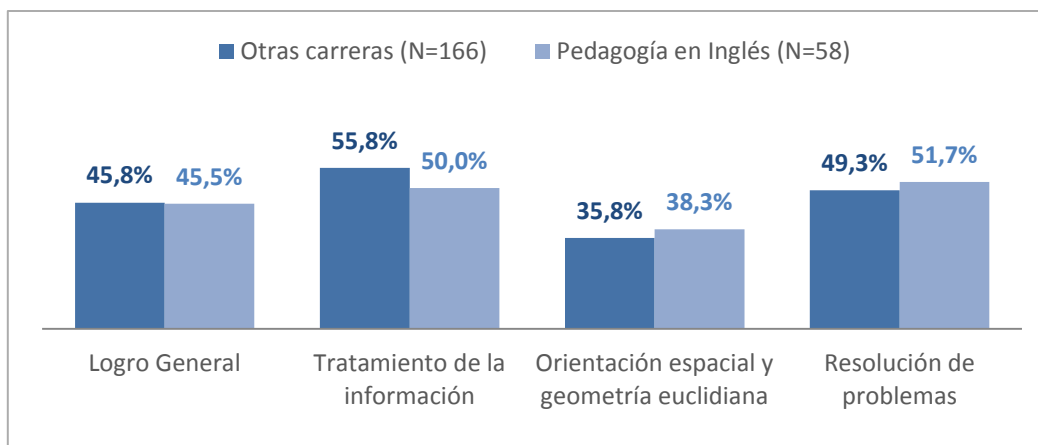
El gráfico 214 muestra las diferencias en los porcentajes de logro general y por habilidades de los estudiantes de la cohorte 2017 de Pedagogía en Inglés en relación al promedio de las otras carreras que componen la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

En cuanto al porcentaje de logro general, se observa una leve baja de 0,3 puntos porcentuales en esta carrera en relación al promedio de las otras carreras de la facultad.

Por otra parte, al analizar de acuerdo a habilidades específicas, se observa que “orientación espacial y geometría euclidiana” y “resolución de problemas” presentan mejores resultados en esta carrera, con +2,5 y +2,4 puntos porcentuales, respectivamente. “Tratamiento de la información”, en

tanto, es la única habilidad donde se observa un resultado más débil, con -5,8 puntos porcentuales en relación a las otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras.

Gráfico 214: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

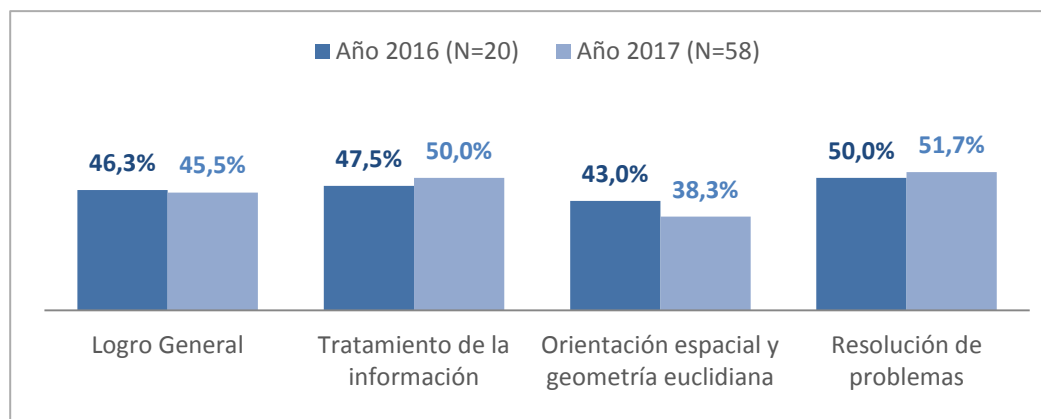


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017.

El análisis comparativo de los resultados de la Prueba de Habilidades de Matemática en la cohorte 2017 de los estudiantes de Pedagogía en Inglés, no evidencia una tendencia clara al alza o a la baja, puesto que sus resultados son dispares (gráfico 215).

Respecto al porcentaje de logro general, esta carrera baja 0,8 puntos porcentuales respecto al año 2016. Por su parte, en cuanto a las habilidades específicas, “tratamiento de la información” y “resolución de problemas” presentan ligeras alzas de 2,5 y 1,7 puntos porcentuales, respectivamente. En “orientación espacial y geometría euclidiana”, en cambio, se registra una baja de 4,7 puntos porcentuales respecto al año anterior.

Gráfico 215: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio).



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.

## VII. Conclusiones

Este segundo informe de resultados de las pruebas de habilidades 2017 contiene información de la aplicación de las pruebas de Lenguaje y Matemática a los estudiantes que ingresaron este año a la UMCE. Entrega el resultado del análisis por carreras, facultades y a nivel institucional.

En el primer apartado se explica qué ha motivado la aplicación de estas pruebas en la Universidad desde el año 2013, se describe el origen de estos instrumentos, sus características, el proceso de aplicación de las pruebas y la metodología usada para el análisis cuantitativo y descriptivo de resultados.

Para una correcta valoración de los resultados de esta evaluación diagnóstica hay que considerar, entre otros aspectos, que la cobertura, en el proceso de aplicación 2017, a nivel institucional alcanzó el 80,3% en relación al total de estudiantes de la cohorte. Si bien la carrera de Licenciatura en Música es la que presenta un porcentaje de cobertura más bajo, que sólo llega al 30,8%, en 5 carreras la cobertura supera el 70%<sup>48</sup> y en 13 sobrepasa el 80%<sup>49</sup>. Lo anterior da cuenta de que, salvo excepciones, en general el sistema de aplicación de pruebas logró una buena cobertura. No obstante ello, para las próximas aplicaciones es preciso mejorar las condiciones de toma de pruebas en las carreras que este año tuvieron más baja cobertura.

Los resultados de la aplicación de estas pruebas a la cohorte de estudiantes 2017 muestran que el porcentaje de logro promedio de los estudiantes de la UMCE en la Prueba de Habilidades Básicas de Lenguaje alcanza el 48,4%, y el 47,1% en la Prueba de Habilidades de Matemática, lo cual implica que, si asociamos estos resultados a los niveles de desempeño, la mayor parte de los estudiantes (sobre el 70%) tiene un nivel de desempeño insuficiente en las pruebas de habilidades de Lenguaje y Matemática. Resultados similares obtuvieron los estudiantes que ingresaron a la UMCE en año 2016.

No obstante lo anterior, el análisis de resultados obtenidos en las habilidades que evalúan estos instrumentos, desagregados por carreras, aportan información relevante.

En particular, en cuanto a los resultados en Lenguaje, de la aplicación 2017, el análisis por habilidades indica que en esta prueba, en 19 carreras, la habilidad en que los estudiantes alcanzan porcentajes de logro promedio más alto es en "Hace Inferencias Basadas en el Texto". Esto es consistente con el hecho de que un alto porcentaje de los estudiantes de estas carreras alcanza un nivel de desempeño adecuado o avanzado en esta habilidad. Sólo en las carreras de Pedagogía en Alemán y Educación Diferencial PAL la habilidad con mejor porcentaje de logro es otra ("Extrae Conclusiones y Hace Predicciones Basada en Información Dada en el Texto").

---

<sup>48</sup> Pedagogía en Artes Visuales, Kinesiología, Pedagogía en Música, Pedagogía en Matemática y Pedagogía en Filosofía.

<sup>49</sup> Pedagogía en Física, Pedagogía en Biología, Pedagogía en Educación Básica, Pedagogía en Educación Parvularia, Pedagogía en Francés, Pedagogía en Historia, Pedagogía en Castellano, Pedagogía en Inglés, Pedagogía en Alemán y Pedagogía en Educación Diferencial Menciones PA, PAL, RM y PV.



Respecto a la habilidad en que los estudiantes tienen más bajos niveles de logro en esta prueba, en 20 carreras, es en “Relaciona el Uso del Vocabulario al Tema del Texto”. La excepción se encuentra en la carrera de Pedagogía en Francés, en la cual el porcentaje de logro promedio en esta habilidad es el mismo que en la habilidad “Identifica la Estructura de un Texto”. Por lo cual, la cantidad de estudiantes de la UMCE que tiene un nivel de desempeño insuficiente en la habilidad vinculada al uso del vocabulario es muy alta (sobre el 80%).

Lo anterior evidencia que los estudiantes de la UMCE, en una gran mayoría, presentan características similares en cuanto a los niveles de desempeño de habilidades básicas de Lenguaje, lo cual hace pensar que habrían aspectos transversales vinculados al desarrollo de estas habilidades, los que van más allá de las peculiaridades de cada una de las carreras.

Los resultados en la prueba de habilidades de Matemática muestran que la habilidad con más bajo nivel de logro promedio en los estudiantes de 20 carreras de la UMCE es “Orientación Espacial y Geometría Euclidiana”. Solo en Pedagogía en Matemática la habilidad “Tratamiento de la Información” tiene un nivel de logro promedio algo inferior a la mencionada habilidad. Así entonces, un alto porcentaje de estudiantes de la UMCE tienen un nivel de desempeño insuficiente en esta habilidad.

Respecto a la habilidad con más altos niveles de logro, en esta prueba no se aprecia una tendencia tan clara como en la prueba de Lenguaje. El promedio de logro más alto en 13 carreras de la Universidad es en la habilidad de “Resolución de Problemas”, donde los estudiantes de la Facultad de Ciencias Básicas, de la Facultad de Artes y Educación Física, a excepción de Kinesiología, así como los estudiantes de Pedagogía en Historia, en Inglés, Educación Diferencial PA y Pedagogía en Filosofía alcanzan niveles de desempeño adecuado y avanzado. En las otras ocho carreras el promedio de logro más alto se alcanza en la habilidad “Tratamiento de la Información”.

Teniendo en cuenta el contexto de las leyes de Desarrollo Profesional Docente y de Acreditación de Carreras de Pedagogía, así como el nuevo Modelo Educativo y los procesos de rediseño curricular que se están desarrollando en la UMCE, se invita a los lectores de este informe a hacer un análisis de las implicancias de los resultados que se presentan en los procesos formativos de los estudiantes de la UMCE, así como de la pertinencia del uso de estas pruebas, sus aportes y debilidades.

Al finalizar se invita a quienes participamos de la formación de profesionales en la UMCE a analizar en profundidad los resultados que se presentan en este informe, a levantar investigaciones para obtener información más precisa o completa, a mejorar o cambiar los instrumentos, y por sobre todo, convocamos a tener en cuenta esta información al momento de diseñar y desarrollar una acción pedagógica con miras a mejorar los aprendizajes de los estudiantes. En este sentido, la información que contiene este documento deberá servirnos para orientar la toma de decisiones sobre aspectos pedagógicos de la formación de los profesionales en nuestra Universidad.

En consecuencia, a partir del análisis de los resultados de las pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática, consideramos pertinente hacer algunas sugerencias dirigidas a las unidades académicas, en particular a sus directivos y Unidad de Gestión Curricular Departamental (UGCD):

- Centrar el análisis en los resultados en la propia carrera.
- Analizar los datos de la carrera en el contexto de los resultados de la propia Facultad y de la UMCE. Esto con la finalidad de llegar a una mejor comprensión del significado de los resultados de la carrera.
- Analizar los datos considerando el perfil de ingreso a la carrera.
- Analizar cómo se vinculan las habilidades que evalúan estas pruebas con los aprendizajes que deben desarrollar los estudiantes en su trayectoria formativa en la carrera.
- Identificar fortalezas y debilidades en el desempeño de los estudiantes de la carrera en pruebas.
- Tomar decisiones sobre posibles acciones a desarrollar en las unidades académicas considerando las fortalezas de los estudiantes para enfrentar sus aprendizajes, así como sus debilidades.
- Analizar en qué asignaturas o módulos de aprendizaje se podrían desarrollar habilidades de lenguaje y/o matemática.
- Tomar decisiones respecto a cómo desarrollar habilidades de lenguaje y/o matemática de manera integrada con los aprendizajes propios de algunas asignaturas o módulos de la carrera.

Para el desarrollo de estas, y otras acciones, las unidades pueden contar con la colaboración del Centro de Acompañamiento al Aprendizaje (CAA) y de la Unidad de Gestión Curricular Institucional (UGCI).

## VIII. Índice de tablas y gráficos

Tabla 1. Habilidades de la Prueba de Lenguaje antes y después de la revisión. ....	8
Tabla 2. Cantidad de ítems por habilidad de la Prueba de Lenguaje (versión revisada). ....	9
Tabla 3. Cantidad de ítems en cada habilidad evaluada por la Prueba de Matemática antes y después de la revisión. ....	9
Tabla 4: Indicadores para medición de porcentajes de logro - Prueba de Habilidades de Lenguaje. ....	10
Tabla 5: Indicadores para medición de porcentajes de logro - Prueba de Habilidades de Matemática. ....	10
Tabla 6: Indicadores para determinación de niveles de desempeño - Prueba de Habilidades de Lenguaje y Matemática. ....	11
Tabla 7: Esquema presentación de resultados. Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática 2017. ....	21
Gráfico 1: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Institucional (N=1.105). ....	15
Gráfico 2: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Artes y Educación Física (N=285). ....	16
Gráfico 3: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Artes y Educación Física. ....	16
Gráfico 4: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Ciencias Básicas (N=231). ....	17
Gráfico 5: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Ciencias Básicas. ....	18
Gráfico 6: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Filosofía y Educación (N=329). ....	18
Gráfico 7: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Filosofía y Educación. ....	19
Gráfico 8: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=260). ....	20
Gráfico 9: Cobertura Pruebas de Habilidades 2017, Carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras. ....	20
Gráfico 10: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Institucional (porcentaje promedio) (N=886). ....	22
Gráfico 11: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Institucional (porcentaje) (N=886). ....	23
Gráfico 12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio). ....	25
Gráfico 13: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N= 190). ....	26
Gráfico 14: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=190). ....	27
Gráfico 15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886). ....	28
Gráfico 16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). ....	29
Gráfico 17: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=45). ....	30
Gráfico 18: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=45). ....	31

Gráfico 19: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) .....	32
Gráfico 20: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio).....	33
Gráfico 21: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=77).....	33
Gráfico 22: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=77). .....	34
Gráfico 23: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	35
Gráfico 24: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio).....	36
Gráfico 25: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=34). .....	37
Gráfico 26: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=34). .....	38
Gráfico 27: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	39
Gráfico 28: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio). .....	40
Gráfico 29: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=12).....	41
Gráfico 30: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12).....	42
Gráfico 31: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	43
Gráfico 32: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio). .....	44
Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SISA 2017 e Informe de Resultados de Pruebas de Habilidades 2016.....	44
Gráfico 33: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=22).....	45
Gráfico 34: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología (porcentaje) (N=22). .....	46
Gráfico 35: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	47
Gráfico 36: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Kinesiología (porcentaje promedio). .....	48
Gráfico 37: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=187).....	49
Gráfico 38: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=187). .....	50
Gráfico 39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	51

Gráfico 40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	52
Gráfico 41: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=54). .....	53
Gráfico 42: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=54). .....	54
Gráfico 43: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	55
Gráfico 44: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio). .....	56
Gráfico 45: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=30). .....	57
Gráfico 46: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=30). .....	58
Gráfico 47: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	59
Gráfico 48: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio). .....	60
Gráfico 49: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=77). .....	61
Gráfico 50: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=77). .....	62
Gráfico 51: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	63
Gráfico 52: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio). .....	63
Gráfico 53: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=26). .....	64
Gráfico 54: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=26). .....	65
Gráfico 55: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	66
Gráfico 56: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio). .....	67
Gráfico 57: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=285). .....	68
Gráfico 58: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=285). .....	69
Gráfico 59: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	70
Gráfico 60: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	71
Gráfico 61: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=79). .....	72

---

Gráfico 62: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=79). .....	73
Gráfico 63: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	74
Gráfico 64: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio). .....	75
Gráfico 65: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=34). .....	76
Gráfico 66: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=30). .....	77
Gráfico 67: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	78
Gráfico 68: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio). .....	79
Gráfico 69: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=30). .....	80
Gráfico 70: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=30). .....	81
Gráfico 71: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	82
Gráfico 72: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio). .....	83
Gráfico 73: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=15). .....	84
Gráfico 74: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=15). .....	85
Gráfico 75: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	86
Gráfico 76: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio). .....	87
Gráfico 77: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=32). .....	88
Gráfico 78: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=32). .....	89
Gráfico 79: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	90
Gráfico 80: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio). .....	91
Gráfico 81: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=57). .....	92
Gráfico 82: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57). .....	93

Gráfico 83: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	94
Gráfico 84: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio). .....	95
Gráfico 85: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=38).....	96
Gráfico 86: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=38). .....	97
Gráfico 87: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	98
Gráfico 88: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio). .....	99
Gráfico 89: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=224). .....	100
Gráfico 90: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (N=224). .....	101
Gráfico 91: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	102
Gráfico 92: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio). .....	103
Gráfico 93: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=9).....	104
Gráfico 94: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=9).....	105
Gráfico 95: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	106
Gráfico 96: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio). .....	107
Gráfico 97: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=84).....	108
Gráfico 98: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84). .	109
Gráfico 99: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	110
Gráfico 100: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio). .....	111
Gráfico 101: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=7).....	112
Gráfico 102: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=7). .....	113
Gráfico 103: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	114
Gráfico 104: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio). .....	115

Gráfico 105: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=66).....	116
Gráfico 106: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=66). ...	117
Gráfico 107: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	118
Gráfico 108: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio). ....	119
Gráfico 109: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=58).....	120
Gráfico 110: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=58). ....	121
Gráfico 111: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	122
Gráfico 112: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio). ....	123
Gráfico 113: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Institucional (porcentaje promedio) (N=886).....	124
Gráfico 114: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Institucional (porcentaje) (N=886). ....	125
Gráfico 115: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio). ....	126
Gráfico 116: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio) (N=190).....	127
Gráfico 117: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje) (N=191). ....	128
Gráfico 118: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). ....	129
Gráfico 119: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). ....	130
Gráfico 120: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio) (N=46).....	131
Gráfico 121: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje) (N=46). ....	132
Gráfico 122: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Artes Visuales en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). ....	133
Gráfico 123: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Artes Visuales (porcentaje promedio). ....	133
Gráfico 124: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio) (N=77). ....	134
Gráfico 125: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje) (N=77). ....	135
Gráfico 126: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).....	136



Gráfico 127: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Física (porcentaje promedio).....	137
Gráfico 128: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio) (N=34). .....	137
Gráfico 129: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje) (N=34). .....	138
Gráfico 130: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Musical en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	139
Gráfico 131: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Musical (porcentaje promedio). .....	139
Gráfico 132: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) (N=12).....	140
Gráfico 133: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música (porcentaje) (N=12). .....	141
Gráfico 134: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Licenciatura en Música en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	142
Gráfico 135: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Licenciatura en Música (porcentaje promedio) .....	142
Gráfico 136: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología (porcentaje promedio) (N=22). .....	143
Gráfico 137: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología (porcentaje) (N=22). .....	144
Gráfico 138: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Kinesiología en comparación a otras carreras de la Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio). .....	145
Gráfico 139: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Kinesiología (porcentaje promedio). .....	146
Gráfico 140: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio) (N=187). .....	146
Gráfico 141: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje) (N=187). .....	147
Gráfico 142: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	148
Gráfico 143: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	149
Gráfico 144: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio) (N=55).....	150
Gráfico 145: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje) (N=55). .....	151
Gráfico 146: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Biología en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	152
Gráfico 147: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Biología (porcentaje promedio). .....	152

Gráfico 148: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio) (N=30).....	153
Gráfico 149: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física (porcentaje) (N=30) ..	154
Gráfico 150: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Física en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	155
Gráfico 151: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Física (porcentaje promedio).....	156
Gráfico 152: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio) (N=76).....	156
Gráfico 153: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje) (N=76). .....	157
Gráfico 154: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Matemática en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	158
Gráfico 155: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Matemática (porcentaje promedio). .....	158
Gráfico 156: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio) (N=26).....	159
Gráfico 157: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química (porcentaje) (N=26). .....	160
Gráfico 158: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Química en comparación a otras carreras de la Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio). .....	161
Gráfico 159: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Química (porcentaje promedio). .....	161
Gráfico 160: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) (N=284). .....	162
Gráfico 161: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje) (N=284). .....	163
Gráfico 162: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	164
Gráfico 163: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	165
Gráfico 164: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio) (N=78).....	166
Gráfico 165: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje) (N=78). .....	167
Gráfico 166: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Básica en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio). .....	168
Gráfico 167: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Básica (porcentaje promedio). .....	168
Gráfico 168: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) (N=34).....	169

Gráfico 169: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje) (N=34) .....	170
Gráfico 170: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	171
Gráfico 171: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PA (porcentaje promedio) .....	172
Gráfico 172: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) (N=30) .....	173
Gráfico 173: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje) (N=30) .....	174
Gráfico 174: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) .....	175
Gráfico 175: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PAL (porcentaje promedio) .....	175
Gráfico 176: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) (N=15).....	176
Gráfico 177: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje) (N=15) .....	177
Gráfico 178: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	178
Gráfico 179: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial PV (porcentaje promedio) .....	178
Gráfico 180: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) (N=32).....	179
Gráfico 181: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje) (N=32) .....	180
Gráfico 182: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) .....	181
Gráfico 183: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Diferencial RM (porcentaje promedio) .....	181
Gráfico 184: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) (N=57) .....	182
Gráfico 185: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje) (N=57) .....	183
Gráfico 186: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Educación Parvularia en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio) .....	184
Gráfico 187: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Educación Parvularia (porcentaje promedio) .....	185
Gráfico 188: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio) (N=38).....	185
Gráfico 189: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje) (N=38) .....	186

Gráfico 190: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Filosofía en comparación a otras carreras de la Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).....	187
Gráfico 191: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Filosofía (porcentaje promedio). .....	188
Gráfico 192: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio) (N=224) .....	188
Gráfico 193: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje) (N=224). .....	189
Gráfico 194: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio). .....	190
Gráfico 195: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	191
Gráfico 196: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio) (N=9).....	192
Gráfico 197: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje) (N=9)..	193
Gráfico 198: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Alemán en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	194
Gráfico 199: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Alemán (porcentaje promedio). .....	194
Gráfico 200: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio) (N=84).....	195
Gráfico 201: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje) (N=84). .....	196
Gráfico 202: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Castellano en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	197
Gráfico 203: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Castellano (porcentaje promedio). .....	198
Gráfico 204: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio) (N=7).....	198
Gráfico 205: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje) (N=7). ..	199
Gráfico 206: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Francés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	200
Gráfico 207: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Francés (porcentaje promedio). .....	201
Gráfico 208: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio) (N=66).....	201
Gráfico 209: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje) (N=66). .....	202
Gráfico 210: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Historia en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).....	203
Gráfico 211: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Historia (porcentaje promedio). .....	204

Gráfico 212: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio) (N=58)..... 204

Gráfico 213: Niveles de desempeño, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje) (N=58)... 205

Gráfico 214: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Pedagogía en Inglés en comparación a otras carreras de la Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio)..... 206

Gráfico 215: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Pedagogía en Inglés (porcentaje promedio). .... 206

## IX. Anexo Metodológico.

A continuación, se presentan los detalles del análisis estadístico que sustenta las conclusiones presentadas en el acápite de resultados de las Pruebas de Habilidades de Lenguaje y Matemática.

Se ha elegido trabajar con test paramétricos, específicamente test de hipótesis de diferencia de medias para muestras independientes, con un nivel de confianza de 95%. Dado que no en todas las carreras se cumplen los supuestos de normalidad y heterogeneidad necesarios para este tipo de análisis, se ha optado por entregar este análisis sólo respecto a la institución y facultades en su conjunto, donde se presenta significancia estadística respecto a la información presentada en los gráficos 12, 15, 16, 39, 40, 59, 60, 91, 92, 115, 118, 119, 142, 143, 162, 163, 194 y 195.

Para facilitar la lectura de este anexo metodológico, se ha organizado la presentación de las tablas que sustentan cada análisis entregado de acuerdo al nombre del gráfico al cual hacen alusión específica.

Gráfico 12: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio).

Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	476	51,6807	27,60583	1,26531
	2017	886	50,4139	27,84208	,93537
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	2016	476	66,2465	30,96591	1,41932
	2017	886	63,2811	28,67459	,96334
Hace inferencias basadas en el texto	2016	476	56,0924	28,57631	1,30979
	2017	886	45,9741	25,22092	,84731
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	2016	476	41,8768	24,97864	1,14489
	2017	886	33,8586	20,95682	,70406
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2016	476	51,6807	27,60583	1,26531
	2017	886	50,4139	27,84208	,93537

ANOVA de un factor

Logro General

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	9682,268	1	9682,268	39,509	,000
Intra-grupos	333286,736	1360	245,064		
Total	342969,004	1361			

## Prueba de muestras independientes

## Habilidades Específicas

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,144	,705	,803	1360	,422	1,26674	1,57755	-1,82796	4,36145
	No se han asumido varianzas iguales			,805	979,078	,421	1,26674	1,57351	-1,82110	4,35459
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	2,644	,104	1,769	1360	,077	2,96538	1,67617	-,32278	6,25354
	No se han asumido varianzas iguales			1,729	909,820	,084	2,96538	1,71537	-,40116	6,33192
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	9,615	,002	6,734	1360	,000	10,11836	1,50262	7,17065	13,06608
	No se han asumido varianzas iguales			6,486	873,632	,000	10,11836	1,55997	7,05664	13,18008
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	95,628	,000	6,287	1360	,000	8,01815	1,27544	5,51611	10,52019
	No se han asumido varianzas iguales			5,966	837,878	,000	8,01815	1,34405	5,38004	10,65626



Gráfico 15: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Artes	190	46,3595	14,37956	1,04320
	Otras Fac.	696	48,9344	14,12087	,53525
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Fac. Artes	190	47,1932	29,11258	2,11205
	Otras Fac.	696	51,2931	27,44101	1,04015
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Artes	190	59,6494	27,60178	2,00244
	Otras Fac.	696	64,2725	28,90058	1,09547
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Fac. Artes	190	45,9648	26,86114	1,94871
	Otras Fac.	696	45,9766	24,77456	,93908
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Fac. Artes	190	32,6302	20,84664	1,51237
	Otras Fac.	696	34,1940	20,98922	,79559

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	1,109	,293	-2,219	884	,027	-2,57487	1,16040	-4,85233	-,29742
	No se han asumido varianzas iguales			-2,196	296,029	,029	-2,57487	1,17250	-4,88237	-,26737
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	1,694	,193	-1,801	884	,072	-4,09994	2,27608	-8,56708	,36721
	No se han asumido varianzas iguales			-1,741	287,204	,083	-4,09994	2,35429	-8,73378	,53391
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,032	,858	-1,973	884	,049	-4,62311	2,34328	-9,22215	-,02407
	No se han asumido varianzas iguales			-2,025	311,471	,044	-4,62311	2,28251	-9,11419	-,13202
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	2,913	,088	-,006	884	,995	-,01182	2,06558	-4,06583	4,04219
	No se han asumido varianzas iguales			-,005	282,825	,996	-,01182	2,16318	-4,26979	4,24615
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	,010	,921	-,912	884	,362	-1,56379	1,71555	-4,93081	1,80322
	No se han asumido varianzas iguales			-,915	301,795	,361	-1,56379	1,70887	-4,92661	1,79902

Gráfico 16: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	98	55,6122	19,28621	1,94820
	2017	190	46,3595	14,37956	1,04320
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	2016	98	53,4014	26,53740	2,68068
	2017	190	47,1932	29,11258	2,11205
Hace inferencias basadas en el texto	2016	98	69,7279	32,13899	3,24653
	2017	190	59,6494	27,60178	2,00244
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	2016	98	58,5034	29,91443	3,02181
	2017	190	45,9648	26,86114	1,94871
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2016	98	40,8163	26,87658	2,71495
	2017	190	32,6302	20,84664	1,51237

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	13,569	,000	4,589	286	,000	9,25272	2,01612	5,28440	13,22103
	No se han asumido varianzas iguales			4,187	154,098					
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	1,581	,210	1,766	286	,078	6,20815	3,51530	-,71100	13,12730
	No se han asumido varianzas iguales			1,819	212,732					
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	3,398	,066	2,773	286	,006	10,07847	3,63397	2,92574	17,23120
	No se han asumido varianzas iguales			2,642	172,063					
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	2,127	,146	3,609	286	,000	12,53861	3,47409	5,70058	19,37665
	No se han asumido varianzas iguales			3,487	178,602					
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	28,446	,000	2,853	286	,005	8,18617	2,86904	2,53906	13,83328
	No se han asumido varianzas iguales			2,634	158,698					

Gráfico 39: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Ciencias	187	47,2368	15,15826	1,10848
	Otras Fac.	699	48,6886	13,93820	,52719
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Fac. Ciencias	187	47,4152	27,61315	2,01927
	Otras Fac.	699	51,2162	27,86793	1,05406
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Ciencias	187	62,0323	30,56577	2,23519
	Otras Fac.	699	63,6152	28,16072	1,06514
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Fac. Ciencias	187	47,2370	26,49138	1,93724
	Otras Fac.	699	45,6362	24,87885	,94100
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Fac. Ciencias	187	32,2624	21,28115	1,55623
	Otras Fac.	699	34,2856	20,86388	,78914

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	1,913	,167	-1,242	884	,215	-1,45180	1,16938	-3,74689	,84329
	No se han asumido varianzas iguales			-1,183	275,899	,238	-1,45180	1,22746	-3,86818	,96458
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,078	,780	-1,660	884	,097	-3,80098	2,28997	-8,29538	,69343
	No se han asumido varianzas iguales			-1,669	295,331	,096	-3,80098	2,27783	-8,28382	,68186
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	4,853	,028	-,670	884	,503	-1,58291	2,36151	-6,21773	3,05191
	No se han asumido varianzas iguales			-,639	276,269	,523	-1,58291	2,47600	-6,45714	3,29132
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	2,098	,148	,771	884	,441	1,60073	2,07691	-2,47552	5,67698
	No se han asumido varianzas iguales			,743	279,974	,458	1,60073	2,15369	-2,63876	5,84022
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	,166	,684	-1,173	884	,241	-2,02328	1,72501	-5,40887	1,36230
	No se han asumido varianzas iguales			-1,160	288,864	,247	-2,02328	1,74488	-5,45758	1,41101

Gráfico 40: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	63	48,4127	17,57327	2,21402
	2017	187	47,2368	15,15826	1,10848
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	2016	63	40,2116	26,20482	3,30150
	2017	187	47,4152	27,61315	2,01927
Hace inferencias basadas en el texto	2016	63	60,3175	31,02614	3,90893
	2017	187	62,0323	30,56577	2,23519
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	2016	63	51,8519	27,93860	3,51993
	2017	187	47,2370	26,49138	1,93724
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2016	63	41,2698	28,53300	3,59482
	2017	187	32,2624	21,28115	1,55623

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	1,746	,188	,511	248	,610	1,17585	2,30115	-3,35643	5,70814
	No se han asumido varianzas iguales			,475	94,989	,636	1,17585	2,47601	-3,73966	6,09137
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	1,282	,259	-1,813	248	,071	-7,20355	3,97219	-15,02708	,61999
	No se han asumido varianzas iguales			-1,861	111,845	,065	-7,20355	3,87006	-14,87169	,46459
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,068	,795	-,384	248	,702	-1,71484	4,46947	-10,51779	7,08811
	No se han asumido varianzas iguales			-,381	105,417	,704	-1,71484	4,50286	-10,64278	7,21310
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	,150	,699	1,179	248	,239	4,61490	3,91285	-3,09175	12,32155
	No se han asumido varianzas iguales			1,149	102,125	,253	4,61490	4,01781	-3,35430	12,58410
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	22,837	,000	2,653	248	,008	9,00749	3,39514	2,32049	15,69448
	No se han asumido varianzas iguales			2,299	86,405	,024	9,00749	3,91722	1,22084	16,79414



Gráfico 59: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Filosofía	285	48,1580	14,10013	,83522
	Otras Fac.	601	48,4886	14,26928	,58206
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Fac. Filosofía	285	50,0584	28,47663	1,68681
	Otras Fac.	601	50,5825	27,55847	1,12413
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Filosofía	285	61,8719	27,77048	1,64498
	Otras Fac.	601	63,9494	29,09240	1,18670
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Fac. Filosofía	285	45,1457	25,27078	1,49691
	Otras Fac.	601	46,3669	25,20878	1,02829
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Fac. Filosofía	285	35,5544	21,82478	1,29279
	Otras Fac.	601	33,0545	20,50196	,83629

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	,153	,696	-,323	884	,746	-,33060	1,02237	-2,33716	1,67595
	No se han asumido varianzas iguales			-,325	563,884	,745	-,33060	1,01803	-2,33019	1,66899
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,595	,441	-,262	884	,794	-,52419	2,00349	-4,45635	3,40796
	No se han asumido varianzas iguales			-,259	541,705	,796	-,52419	2,02707	-4,50607	3,45768
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,868	,352	-1,007	884	,314	-2,07744	2,06230	-6,12500	1,97013
	No se han asumido varianzas iguales			-1,024	581,922	,306	-2,07744	2,02836	-6,06123	1,90635
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	,129	,720	-,673	884	,501	-1,22122	1,81448	-4,78241	2,33997
	No se han asumido varianzas iguales			-,672	556,605	,502	-1,22122	1,81607	-4,78842	2,34597
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	5,296	,022	1,660	884	,097	2,49989	1,50575	-,45536	5,45515
	No se han asumido varianzas iguales			1,624	527,683	,105	2,49989	1,53970	-,52481	5,52459

Gráfico 60: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	167	52,4451	17,24187	1,33422
	2017	285	48,1580	14,10013	,83522
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	2016	167	49,3014	27,82579	2,15322
	2017	285	50,0584	28,47663	1,68681
Hace inferencias basadas en el texto	2016	167	65,0699	30,12877	2,33143
	2017	285	61,8719	27,77048	1,64498
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	2016	167	58,0838	27,12559	2,09904
	2017	285	45,1457	25,27078	1,49691
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2016	167	37,3253	24,21523	1,87383
	2017	285	35,5544	21,82478	1,29279

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	5,917	,015	2,869	450	,004	4,28714	1,49434	1,35039	7,22390
	No se han asumido varianzas iguales			2,724	295,106					
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,156	,693	-2,275	450	,783	-,75695	2,75186	-6,16505	4,65115
	No se han asumido varianzas iguales			-2,277	354,277					
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	1,135	,287	1,145	450	,253	3,19793	2,79325	-2,29151	8,68737
	No se han asumido varianzas iguales			1,121	325,296					
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	,695	,405	5,112	450	,000	12,93815	2,53086	7,96438	17,91191
	No se han asumido varianzas iguales			5,018	328,168					
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	8,050	,005	,799	450	,425	1,77100	2,21564	-2,58330	6,12529
	No se han asumido varianzas iguales			,778	319,347					

Gráfico 91: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Historia	224	51,3394	12,94608	,86500
	Otras Fac.	662	47,3816	14,48328	,56291
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Fac. Historia	224	56,1016	25,30461	1,69074
	Otras Fac.	662	48,4894	28,41090	1,10422
Hace inferencias basadas en el texto	Fac. Historia	224	69,1971	28,38612	1,89663
	Otras Fac.	662	61,2794	28,51589	1,10830
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Fac. Historia	224	45,9817	22,62810	1,51190
	Otras Fac.	662	45,9715	26,05594	1,01269
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Fac. Historia	224	34,0756	19,57393	1,30784
	Otras Fac.	662	33,7852	21,41823	,83244

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	3,939	,047	3,628	884	,000	3,95782	1,09076	1,81703	6,09861
	No se han asumido varianzas iguales			3,835	426,092					
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	8,694	,003	3,560	884	,000	7,61221	2,13806	3,41595	11,80847
	No se han asumido varianzas iguales			3,770	427,565					
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,445	,505	3,596	884	,000	7,91770	2,20167	3,59659	12,23882
	No se han asumido varianzas iguales			3,604	386,109					
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	7,310	,007	,005	884	,996	,01014	1,95061	-3,81822	3,83851
	No se han asumido varianzas iguales			,006	438,226					
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	3,477	,063	,179	884	,858	,29046	1,62079	-2,89059	3,47150
	No se han asumido varianzas iguales			,187	417,191					

Gráfico 92: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Lenguaje 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	148	56,9820	17,71248	1,45596
	2017	224	51,3394	12,94608	,86500
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	2016	148	58,1081	26,97151	2,21704
	2017	224	56,1016	25,30461	1,69074
Hace inferencias basadas en el texto	2016	148	67,7928	30,96228	2,54508
	2017	224	69,1971	28,38612	1,89663
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	2016	148	54,0541	29,45856	2,42148
	2017	224	45,9817	22,62810	1,51190
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	2016	148	47,9730	21,72680	1,78593
	2017	224	34,0756	19,57393	1,30784

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	10,440	,001	3,546	370	,000	5,64256	1,59126	2,51351	8,77162
	No se han asumido varianzas iguales			3,332	248,664	,001	5,64256	1,69353	2,30708	8,97805
Extrae conclusiones y hace predicciones basadas en información dada en el texto	Se han asumido varianzas iguales	,045	,832	,729	370	,466	2,00650	2,75201	-3,40504	7,41805
	No se han asumido varianzas iguales			,720	300,666	,472	2,00650	2,78817	-3,48029	7,49329
Hace inferencias basadas en el texto	Se han asumido varianzas iguales	1,192	,276	-,450	370	,653	-1,40426	3,11820	-7,53589	4,72737
	No se han asumido varianzas iguales			-,442	295,526	,659	-1,40426	3,17406	-7,65088	4,84236
Identifica la estructura de un texto (lingüística textual)	Se han asumido varianzas iguales	15,095	,000	2,981	370	,003	8,07240	2,70769	2,74800	13,39680
	No se han asumido varianzas iguales			2,828	258,097	,005	8,07240	2,85472	2,45090	13,69391
Relaciona el uso del vocabulario al tema de un texto (relaciones semánticas)	Se han asumido varianzas iguales	32,341	,000	6,413	370	,000	13,89735	2,16693	9,63630	18,15840
	No se han asumido varianzas iguales			6,278	291,648	,000	13,89735	2,21359	9,54071	18,25399



Gráfico 115: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Institucional (porcentaje promedio).

**Estadísticos de grupo**

	Año	N	Media	Desviación tıp.	Error tıp. de la media
Logro General	2016	403	42,2457	19,46836	,96979
	2017	886	47,1218	19,13917	,64299
Tratamiento de la Información	2016	403	40,1985	22,99330	1,14538
	2017	886	51,1287	24,73295	,83092
Orientación espacial y geometría euclidiana	2016	403	37,6179	25,28018	1,25930
	2017	886	39,1196	24,96808	,83882
Resolución de problemas	2016	403	52,6882	33,66867	1,67716
	2017	886	55,1168	32,33300	1,08625

**ANOVA de un factor**

**Logro General**

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	6586,272	1	6586,272	17,787	,000
Intra-grupos	476547,339	1287	370,278		
Total	483133,611	1288			

## Prueba de muestras independientes

## Habilidades Específicas

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	1,466	,226	-7,516	1287	,000	-10,93016	1,45421	-13,78303	-8,07728
	No se han asumido varianzas iguales			-7,724	831,823	,000	-10,93016	1,41503	-13,70761	-8,15270
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,645	,422	-,997	1287	,319	-1,50177	1,50606	-4,45637	1,45283
	No se han asumido varianzas iguales			-,993	769,093	,321	-1,50177	1,51309	-4,47205	1,46850
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	2,769	,096	-1,234	1287	,217	-2,42867	1,96811	-6,28972	1,43238
	No se han asumido varianzas iguales			-1,215	750,049	,225	-2,42867	1,99820	-6,35139	1,49405

Gráfico 118: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Artes y Educación Física en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Artes	191	47,5131	18,13681	1,31233
	Otras Fac.	695	47,0143	19,41678	,73652
Tratamiento de la Información	Fac. Artes	191	49,7382	24,33180	1,76059
	Otras Fac.	695	51,5108	24,84574	,94245
Orientación espacial y geometría euclidiana	Fac. Artes	191	40,6283	24,35749	1,76245
	Otras Fac.	695	38,7050	25,13464	,95341
Resolución de problemas	Fac. Artes	191	56,0215	32,40185	2,34452
	Otras Fac.	695	54,8682	32,33299	1,22646

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	1,645	,200	,319	884	,750	,49882	1,56441	-2,57158	3,56921
	No se han asumido varianzas iguales			,331	319,854	,741	,49882	1,50489	-2,46191	3,45954
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	1,203	,273	-,877	884	,381	-1,77257	2,02088	-5,73885	2,19371
	No se han asumido varianzas iguales			-,888	307,577	,375	-1,77257	1,99697	-5,70202	2,15688
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,892	,345	,943	884	,346	1,92324	2,03995	-2,08048	5,92695
	No se han asumido varianzas iguales			,960	310,200	,338	1,92324	2,00380	-2,01952	5,86599
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,176	,675	,436	884	,663	1,15324	2,64273	-4,03352	6,33999
	No se han asumido varianzas iguales			,436	302,025	,663	1,15324	2,64593	-4,05356	6,36003

Gráfico 119: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Artes y Educación Física (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	91	45,3297	21,12605	2,21461
	2017	191	47,5131	18,13681	1,31233
Tratamiento de la Información	2016	91	40,1099	23,53458	2,46709
	2017	191	49,7382	24,33180	1,76059
Orientación espacial y geometría euclidiana	2016	91	43,0769	26,82007	2,81151
	2017	191	40,6283	24,35749	1,76245
Resolución de problemas	2016	91	56,0440	33,65736	3,52825
	2017	191	56,0215	32,40185	2,34452

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	5,022	,026	-,895	280	,371	-2,18342	2,43907	-6,98466	2,61782
	No se han asumido varianzas iguales			-,848	155,238	,398	-2,18342	2,57424	-7,26848	2,90165
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	1,727	,190	-3,139	280	,002	-9,62833	3,06701	-15,66566	-3,59100
	No se han asumido varianzas iguales			-3,177	182,579	,002	-9,62833	3,03088	-15,60838	-3,64828
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	3,920	,049	,764	280	,446	2,44865	3,20673	-3,86371	8,76101
	No se han asumido varianzas iguales			,738	162,728	,462	2,44865	3,31825	-4,10373	9,00103
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,773	,380	,005	280	,996	,02249	4,17928	-8,20432	8,24930
	No se han asumido varianzas iguales			,005	171,215	,996	,02249	4,23619	-8,33939	8,38437

Gráfico 142: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Ciencias Básicas en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Ciencias	187	55,7481	17,77265	1,29966
	Otras Fac.	699	44,8140	18,84156	,71265
Tratamiento de la Información	Fac. Ciencias	187	54,5455	22,88193	1,67329
	Otras Fac.	699	50,2146	25,14194	,95096
Orientación espacial y geometría euclidiana	Fac. Ciencias	187	49,0909	23,38843	1,71033
	Otras Fac.	699	36,4521	24,71619	,93485
Resolución de problemas	Fac. Ciencias	187	68,4499	30,67064	2,24286
	Otras Fac.	699	51,5499	31,85063	1,20470

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	,799	,372	7,132	884	,000	10,93408	1,53313	7,92509	13,94307
	No se han asumido varianzas iguales			7,377	307,263	,000	10,93408	1,48223	8,01748	13,85068
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	,054	,817	2,131	884	,033	4,33086	2,03220	,34236	8,31936
	No se han asumido varianzas iguales			2,250	316,747	,025	4,33086	1,92464	,54418	8,11755
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,194	,660	6,281	884	,000	12,63883	2,01237	8,68925	16,58842
	No se han asumido varianzas iguales			6,484	306,453	,000	12,63883	1,94915	8,80343	16,47424
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	8,719	,003	6,495	884	,000	16,89998	2,60212	11,79293	22,00703
	No se han asumido varianzas iguales			6,638	302,105	,000	16,89998	2,54592	11,88999	21,90997



Gráfico 143: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Ciencias Básicas (porcentaje promedio).

Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	60	54,0278	17,11898	2,21005
	2017	187	55,7481	17,77265	1,29966
Tratamiento de la Información	2016	60	44,5833	22,59240	2,91667
	2017	187	54,5455	22,88193	1,67329
Orientación espacial y geometría euclidiana	2016	60	51,6667	24,50643	3,16377
	2017	187	49,0909	23,38843	1,71033
Resolución de problemas	2016	60	70,5556	31,34864	4,04709
	2017	187	68,4499	30,67064	2,24286

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	,179	,673	-,658	245	,511	-1,72035	2,61394	-6,86901	3,42831
	No se han asumido varianzas iguales			-,671	102,958	,504	-1,72035	2,56387	-6,80522	3,36451
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	,026	,873	-2,943	245	,004	-9,96212	3,38474	-16,62903	-3,29521
	No se han asumido varianzas iguales			-2,963	100,766	,004	-9,96212	3,36257	-16,63274	-3,29151
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,082	,775	,734	245	,464	2,57576	3,51085	-4,33955	9,49106
	No se han asumido varianzas iguales			,716	95,926	,476	2,57576	3,59648	-4,56326	9,71478
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,101	,751	,460	245	,646	2,10566	4,57509	-6,90587	11,11719
	No se han asumido varianzas iguales			,455	97,878	,650	2,10566	4,62703	-7,07666	11,28799

Gráfico 162: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Filosofía y Educación en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Filosofía	284	41,3147	19,34749	1,14806
	Otras Fac.	602	49,8614	18,43065	,75118
Tratamiento de la Información	Fac. Filosofía	284	46,8310	25,01928	1,48462
	Otras Fac.	602	53,1561	24,35536	,99265
Orientación espacial y geometría euclidiana	Fac. Filosofía	284	33,3099	25,14191	1,49190
	Otras Fac.	602	41,8605	24,43083	,99573
Resolución de problemas	Fac. Filosofía	284	47,3003	31,40203	1,86337
	Otras Fac.	602	58,8044	32,13426	1,30969

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	,345	,557	-6,339	884	,000	-8,54670	1,34826	-11,19287	-5,90052
	No se han asumido varianzas iguales			-6,229	531,323	,000	-8,54670	1,37197	-11,24186	-5,85154
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	,545	,461	-3,576	884	,000	-6,32516	1,76873	-9,79656	-2,85376
	No se han asumido varianzas iguales			-3,542	541,621	,000	-6,32516	1,78590	-9,83331	-2,81701
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	3,503	,062	-4,817	884	,000	-8,55061	1,77527	-12,03485	-5,06637
	No se han asumido varianzas iguales			-4,767	540,755	,000	-8,55061	1,79366	-12,07401	-5,02720
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,032	,859	-5,009	884	,000	-11,50405	2,29653	-16,01135	-6,99676
	No se han asumido varianzas iguales			-5,051	566,571	,000	-11,50405	2,27759	-15,97761	-7,03049

Gráfico 163: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Filosofía y Educación (porcentaje promedio).

Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	122	38,3880	18,48104	1,67319
	2017	284	41,3147	19,34749	1,14806
Tratamiento de la Información	2016	122	39,5492	21,76133	1,97018
	2017	284	46,8310	25,01928	1,48462
Orientación espacial y geometría euclidiana	2016	122	31,1475	24,12765	2,18441
	2017	284	33,3099	25,14191	1,49190
Resolución de problemas	2016	122	48,9071	32,12248	2,90823
	2017	284	47,3003	31,40203	1,86337

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	,012	,912	-1,416	404	,158	-2,92670	2,06670	-6,98954	1,12613
	No se han asumido varianzas iguales			-1,442	239,095	,151	-2,92670	2,02919	-6,92409	1,107068
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	,326	,569	-2,792	404	,005	-7,28181	2,60769	-12,40815	-2,15546
	No se han asumido varianzas iguales			-2,952	261,394	,003	-7,28181	2,46692	-12,13937	-2,42424
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,266	,606	-,804	404	,422	-2,16232	2,68917	-7,44884	3,12420
	No se han asumido varianzas iguales			-,817	238,062	,415	-2,16232	2,64526	-7,37343	3,04880
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,165	,685	,469	404	,639	1,60679	3,42278	-5,12190	8,33547
	No se han asumido varianzas iguales			,465	224,558	,642	1,60679	3,45398	-5,19957	8,41314

Gráfico 194: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras en comparación a otras Facultades UMCE (porcentaje promedio) (N=886).

## Estadísticos de grupo

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	Fac. Historia	224	46,9493	18,15099	1,21276
	Otras Fac.	662	47,1802	19,47512	,75692
Tratamiento de la Información	Fac. Historia	224	54,9107	25,35384	1,69402
	Otras Fac.	662	49,8489	24,40626	,94858
Orientación espacial y geometría euclidiana	Fac. Historia	224	36,8750	24,01536	1,60459
	Otras Fac.	662	39,8792	25,25484	,98156
Resolución de problemas	Fac. Historia	224	53,1250	31,41303	2,09887
	Otras Fac.	662	55,7908	32,63418	1,26836

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	3,530	,061	-,156	884	,876	-,23084	1,48022	-3,13599	2,67432
	No se han asumido varianzas iguales			-,161	409,603	,872	-,23084	1,42959	-3,04108	2,57941
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	3,156	,076	2,657	884	,008	5,06177	1,90528	1,32237	8,80117
	No se han asumido varianzas iguales			2,607	372,414	,009	5,06177	1,94152	1,24405	8,87950
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,093	,760	-1,558	884	,120	-3,00415	1,92841	-6,78895	,78064
	No se han asumido varianzas iguales			-1,597	402,121	,111	-3,00415	1,88100	-6,70198	,69368
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,364	,547	-1,067	884	,286	-2,66582	2,49906	-7,57059	2,23896
	No se han asumido varianzas iguales			-1,087	397,719	,278	-2,66582	2,45235	-7,48700	2,15537



Gráfico 195: Logro general y por habilidades específicas, Prueba de Habilidades de Matemática 2016 – 2017, Facultad de Historia, Geografía y Letras (porcentaje promedio).

## Estadísticos de grupo

	Año	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Logro General	2016	130	38,2692	17,72165	1,55429
	2017	224	46,9493	18,15099	1,21276
Tratamiento de la Información	2016	130	38,8462	23,92283	2,09817
	2017	224	54,9107	25,35384	1,69402
Orientación espacial y geometría euclidiana	2016	130	33,3846	22,32785	1,95828
	2017	224	36,8750	24,01536	1,60459
Resolución de problemas	2016	130	45,6410	33,23978	2,91532
	2017	224	53,1250	31,41303	2,09887

## Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Logro General	Se han asumido varianzas iguales	0,61	,805	-4,375	352	,000	-8,68010	1,98406	-12,58219	-4,77800
	No se han asumido varianzas iguales			-4,403	274,939	,000	-8,68010	1,97145	-12,56116	-4,79904
Tratamiento de la Información	Se han asumido varianzas iguales	,030	,862	-5,866	352	,000	-16,06456	2,73867	-21,45077	-10,67835
	No se han asumido varianzas iguales			-5,957	282,545	,000	-16,06456	2,69667	-21,37268	-10,75644
Orientación espacial y geometría euclidiana	Se han asumido varianzas iguales	,056	,814	-1,352	352	,177	-3,49038	2,58123	-8,56696	1,58619
	No se han asumido varianzas iguales			-1,379	285,835	,169	-3,49038	2,53172	-8,47356	1,49279
Resolución de problemas	Se han asumido varianzas iguales	,599	,439	-2,115	352	,035	-7,48397	3,53865	-14,44353	-,52442
	No se han asumido varianzas iguales			-2,083	257,383	,038	-7,48397	3,59226	-14,55795	-,41000